

POSTANOWIENIE
z dnia 7 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez z udziału stron w dniu 7 września 2018 r. w Warszawie odwołania z dnia 3 września 2018 r., wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: **1. URTICA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 2. PGF S.A. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. URTICA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 2. PGF S.A. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” pn. „Kontrasty radiologiczne”, Numer referencyjny: DZP/96/2018.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 czerwca 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 109-247665.

W dniu 24 sierpnia 2018 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. URTICA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 2. PGF S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum”) o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Konsorcjum.

W dniu 3 września 2018 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucał Zamawiającemu zaniechanie oraz wadliwe dokonanie następujących czynności:

- odrzucenia oferty Odwołującego w Pakiecie nr 9,
- zaniechania podania uzasadnienia prawnego do czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakiecie nr 9 i brak precyzyjnego oraz wyczerpującego uzasadnienia faktycznego tego odrzucenia,
- dokonania wyboru oferty złożonej przez ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu w Pakiecie nr 9,
- zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazywał na naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp, przez brak podania uzasadnienia prawnego dla czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakiecie nr 9, oraz przez niewyczerpujące i nieprecyzyjne uzasadnienie faktyczne tego odrzucenia,

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w Pakiecie nr 9 i błędne przyjęcie, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 9,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakiecie nr 9,
- powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 9.

W dniu 4 września 2018 r. do Izby ze strony Zamawiającego wpłynęło pismo „Odpowiedź na odwołanie”, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i zobowiązuje się do:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 9,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakiecie nr 9,
3. powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 9.

Jednocześnie w załączeniu Zamawiający przekazał informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 9 oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakiecie nr 9.

Izba ustaliła, że termin na zgłoszenie przez wykonawców przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 6 września 2018 r. W powyższym terminie do Izby nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego z strony jakiegokolwiek wykonawcy.

Wobec powyższego – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp – należało postępowanie umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść

wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: