

Sygn. akt: KIO 774/19

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **13 maja 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 kwietnia 2019 r.** przez wykonawcę **Comarch Polska S.A., z siedziba w Krakowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie,**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A., z siedzibą w Krakowie** kwoty **15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie.**

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wdrożenie e-usług publicznych, wewnątrzadministracyjnych, nowych rozwiązań IT oraz modernizacja systemu obiegu dokumentów w ramach realizacji Projektu „Nowoczesna Policja dla Małopolski”.

W dniu 26 kwietnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Comarch Polska S.A., z siedziba w Krakowie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w SIWZ sprzecznych postanowień w zakresie praw autorskich i licencji w odniesieniu do Systemu Obiegu Dokumentów, a w konsekwencji - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty; (ii) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w SIWZ sprzecznych postanowień w zakresie praw autorskich i licencji w odniesieniu do e-Uслуг, a w konsekwencji - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty.

W związku z podniesionymi powyżej zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ i doprecyzowania treści SIWZ poprzez: (i) wskazanie w treści Załącznika nr 6 do OPZ przy Systemie elektronicznego obiegu dokumentów, że jest to rodzaj oprogramowania: „oprogramowanie dedykowane lub oprogramowanie standardowe”; (ii) wskazanie w treści Załącznika nr 6 do OPZ przy e-Uслугach, tj.: Cyfryzacji dostępu, e-PUK, e-informacji publicznej, e-patronacie, e-wydarzeniu o charakterze niematerialnym, e-informacji o kontroli autokarów, e-zamówieniu, e-zaświadczeniu o kolizji, że jest to rodzaj oprogramowania: „oprogramowanie dedykowane lub oprogramowanie standardowe”.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 10 maja 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiający, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i w związku z tym wnosi o umorzenie postępowania. Odwołujący pismem z dnia 10 maja 2019 r. w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu, wniósł o umorzenie postępowania.

Stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. W konsekwencji, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:.....