

POSTANOWIENIE

z dnia 28 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **28 kwietnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **24 kwietnia 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Kuźnia Jawor S.A. z siedzibą w Jaworze**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup materiałów do produkcji krążników (hak, czop, piasta, tuleja, łącznik) w 2017 r. dla PGE GiEK S.A. Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów* (nr postępowania GEK/PMR-KWB/00751/2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Kuźni Jawor S.A. z siedzibą w Jaworze kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Belchatowie, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na dostawy pn. *Zakup materiałów do produkcji krążników (hak, czop, piasta, tuleja, łącznik) w 2017 r. dla PGE GiEK S.A. Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Belchatów* (nr postępowania GEK/PMR-KWB/00751/2017). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S_047-086786 z 8 marca 2017 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

24 kwietnia 2017 r. Odwołujący, Kuźnia Jawor S.A. z siedzibą w Jaworze, wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wykluczenia go przez Zamawiającego z prowadzonego postępowania przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. Art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1 i art. 26 ust. 2f, a także art. 26 ust. 3 – polegające na bezpodstawnym uznaniu, że Spółka nie potwierdziła braku podstaw do stwierdzenia czy nie wystąpiła podstawa do wykluczenia Spółki z prowadzonego postępowania „na dzień składania ofert”, co stanowiło podstawę do wykluczenia Spółki z udziału w postępowaniu, podczas gdy Spółka zamieściła stosowne oświadczenie w przedmiocie spełniania warunków udziału w postępowaniu w JEDZ, na wezwanie Zamawiającego złożyła stosowne dokumenty aktualne na dzień ich składania (stosownie do art. 26 ust. 1 pzp), a Zamawiający nie jest uprawniony do żądania w trybie art. 26 ust. 2f i art. 26 ust. 3 pzp złożenia dokumentów aktualnych na dzień składania ofert, a w konsekwencji do wykluczenia Spółki z udziału w postępowaniu wyłącznie z tej przyczyny, że przedłożone przez Spółkę dokumenty – informacje z Krajowego Rejestru Karnego, wystawione zostały w dacie po upływie terminu składania ofert.
2. Art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 4 – przez bezpodstawne wykluczenie Spółki i uznanie jej oferty za odrzuconą, a to z uwagi na przedłożenie na wezwanie Zamawiającego dokumentów z datą późniejszą niż dzień składania ofert, gdyż Spółka złożyła aktualne dokumenty potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu z postępowania, a Zamawiający

nie wykazał, by było inaczej.

Ponadto Odwołujący w uzasadnieniu odwołania sprecyzował powyższe zarzuty przez podanie dodatkowych okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wykluczenia i uznania oferty Spółki za odrzuconą.
2. Powtórzenia badania i oceny oferty Spółki z uwzględnieniem dokumentów załączonych do pisma z 5 kwietnia 2017 r., które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie – wezwania Spółki do złożenia tych dokumentów ponownie w trybie przepisu art. 26 ust. 1 lub art. 26 ust. 2f pzp.
3. Unieważnienia umowy (w przypadku zawarcia umowy przez Zamawiającego przed ogłoszeniem wyroku Izby w przedmiotowej sprawie).

Pismem z 25 kwietnia 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 24 kwietnia 2017 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

27 kwietnia 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego zawierające odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie

przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a nawet oświadczył, że uczynił już zadość żądaniom odwołania.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej odnotować należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: