

WYROK
z dnia 15 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2018 r. przez wykonawcę IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin

przy udziale wykonawcy Europrojekt Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 402/18 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego: IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego: IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice w tytule wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Odwołującego: IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice na rzecz Zamawiającego: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi S10 Szczecin - Piła, na odcinku koniec obwodnicy Stargardu - początek obwodnicy Piły (z węzłem „Koszyce”) z wyłączeniem obwodnicy miejscowości Wałcz”.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 223-463945.

W dniu 23 lutego 2018 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu: IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice za pośrednictwem poczty elektronicznej zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, zawierające także zestawienie i ocenę ofert.

Oferta Odwołującego uzyskała drugą pozycję w rankingu ofert z uwagi na fakt, iż w kryterium „Zespół projektowy” Zamawiający przyznał 5 pkt za dokumentację wykonaną przez osobę wskazaną na stanowisko Specjalisty z zakresu biologii i systematyki ssaków, wykonawca mógł maksymalnie otrzymać 10 pkt.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 2 marca 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

- 1) czynności Zamawiającego oceny ofert, w wyniku czego w kryterium „Zespół projektowy” Odwołującemu przyznano łącznie 35 pkt ze względu na nieuwzględnienie wykonania jednego zadania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Specjalisty z zakresu biologii i systematyki ssaków;
- 2) wyboru jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy - Europrojekt Gdańsk S.A.

Jednocześnie zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art 91 ust. 2d oraz art 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp oraz art 14 ust ustawy Pzp i art. 65 § 1 K.c. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Europrojekt Gdańsk S.A., mimo że w świetle kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą winna zostać uznana oferta Odwołującego w sytuacji, gdyby Zamawiający dokonał

prawidłowej oceny ofert, w tym w szczególności w kryterium „Zespół projektowy” w odniesieniu do osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty z zakresu biologii i systematyki ssaków.

Podnosząc te zarzuty, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem prawidłowej oceny oferty Odwołującego w zakresie kryterium „Zespół projektowy” w odniesieniu do osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty z zakresu biologii i systematyki ssaków, w wyniku czego ofercie Odwołującego powinno zostać przyznane 10 pkt w przypadku tej osoby, a łącznie 40 pkt w tym kryterium.

Ponadto wnosił o:

- 3) przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka M. P. na okoliczność długości odcinków dróg krajowych o klasie co najmniej GP, objętych inwentaryzacją przyrodniczą w zakresie ssaków sporządzoną na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pt.: „Budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” — węzeł „Lubelska” (bez węzła) od km 14+200 do km 16+700” i przyczyn ujęcia w tym opracowaniu odcinków drogi wykraczających poza kilometrą drogi objęty zadaniem;

- 4) przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka T. P. na okoliczność autorstwa inwentaryzacji przyrodniczej w zakresie ssaków dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” - węzeł „Lubelska” (bez węzła) od km 14+200 do km 16+700”, długości – odcinków dróg krajowych o klasie co najmniej GP, objętych inwentaryzacją przyrodniczą w zakresie ssaków sporządzoną na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pt.: „Budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” — węzeł „Lubelska” (bez węzła) od km 14+200 do km 16+700” i przyczyn ujęcia w tym opracowaniu odcinków drogi wykraczających poza kilometrą drogi objęty zadaniem;

- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych.

Odwołujący zakwestionował przyznanie przez Zamawiającego tylko 5 pkt za dokumentację wykonaną przez osobę wskazaną na stanowisko Specjalisty z zakresu biologii i systematyki ssaków, zamiast 10 pkt.

Zwrócił uwagę, że w tomie I rozdziale 1 pkt 19.1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ Zamawiający przedstawił sposób przyznawania punktów w

kryterium „Zespół projektów”, w tym zastrzegł, że w odniesieniu do osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty z zakresu biologii i systematyki ssaków będzie oceniał liczbę wykonanych dokumentacji w zakresie inwentaryzacji przyrodniczej lub monitoringów przyrodniczych dla drogi krajowej klasy minimum GP o długości minimum 4 km, przy czym za wykonanie:

- 1 dokumentacji przyzna 0 pkt,
- 2 dokumentacji przyzna 5 pkt,
- 3 dokumentacji przyzna 10 pkt.

Odwołujący zauważył, że wskazał na stanowisko Specjalisty z zakresu biologii i systematyki ssaków M. P., podając, że wykonał on:

- inwentaryzację przyrodniczą w zakresie ssaków na potrzeby „raportu o oddziaływaniu” na środowisko przedsięwzięcia pt: „Budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” — węzeł „Lubelska” (bez węzła) od km44+200 do km 16+700”;

- inwentaryzację przyrodniczą w zakresie ssaków na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pt: „Budowa autostrady A2 Warszawa-Kukuryki na odcinku węzeł „Lubelska” — początek obwodnicy Mińska Mazowieckiego — etap III od węzła „Konik” (bez węzła) w km 494+905,40 do początku obwodnicy Mińska Mazowieckiego w km 504+094,76”;

- inwentaryzację przyrodniczą w zakresie ssaków na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pt.: „Budowa drogi ekspresowej S-14 — zach. obwodnicy Łodzi na odcinku od DK nr 1 w m. Słowik do węzła „Lublinek” w ramach zadania „Zachodnia obwodnica Łodzi w ciągu drogi ekspresowej S14 z obwodnicą Pabianic”.

Dodatkowo, stwierdził, że dążąc do wyeliminowania potencjalnych wątpliwości Zamawiającego dotyczących dokumentacji dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” — węzeł „Lubelska” (bez węzła) od km 14+200 do km 16+700” Odwołujący w piśmie z dnia 13 lutego 2018 r. doprecyzował, że inwentaryzacja przyrodnicza w zakresie ssaków została opracowana dla odcinka drogi o długości przekraczającej 4 km, ponieważ objęła ona odcinek drogi ekspresowej S17 (2,5 km) oraz krzyżujący się z nim odcinek drogi krajowej nr 2 kategorii GP o długości łącznie z buforem 1,65 km.

Ponadto, wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 16 lutego 2018 r. Odwołujący wyjaśnił, że metodologia sporządzania inwentaryzacji przyrodniczej dla tego zadania skutkowałą koniecznością sporządzenia go także dla odcinka ok. 300 m przed kilometrem początkowym drogi ekspresowej S17 objętej zadaniem i odcinka ok. 300 m za kilometrem końcowym drogi w ramach tego zadania. Podobnie wydłużeniu uległ odcinek drogi krajowej nr 2 ujętej w inwentaryzacji przyrodniczej łącznie o 650 m.

Wyjaśnił przy tym, że zakres terytorialny ujęty w opracowaniu zależy od poszczególnych oddziaływań powodowanych przez budowę, czy eksploatację danego przedsięwzięcia. Zatem inwentaryzacja przyrodnicza w zakresie ssaków na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pt: „Budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” - węzeł „Lubelska” (bez węzła) od km 14+200 do km 16+700” objęła drogi krajowe o klasie minimum GP o łącznej długości przekraczającej wymagane 4 km.

Przyznał, że wprawdzie M. P. nie został wymieniony w raporcie o oddziaływaniu na środowisko jako jego współautor, jednak fakt, że sporządził inwentaryzację przyrodniczą na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko dla tego zadania znajduje potwierdzenie w referencjach, które Odwołujący załączył do wyjaśnień z dnia 21 lutego 2018r.

Odwołujący podniósł, że pomimo tych wyjaśnień Zamawiający uznał, że w przypadku zadania pn - „Budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” i - węzeł „Lubelska” (bez węzła) od km 14+200 do km 16+700” M. P. nie wykonał inwentaryzacji przyrodniczej dla drogi krajowej o długości co najmniej 4 km, bowiem uwzględnił on tylko odcinki drogi objętej zadaniem, tj. 2,528 km drogi ekspresowej S17 oraz 0,987 km drogi krajowej nr 2.

Natomiast Zamawiający pominął, że faktyczna długość odcinków tych dróg, ujęta w inwentaryzacji przyrodniczej była dłuższa o ok. 1,2 km z uwagi na bufor (po ok. 300 m w obu kierunkach od przyjątego kilometraża każdej drogi).

W związku z tym zarzucił, że takie stanowisko Zamawiającego jest sprzeczne z treścią tomu I rozdziału 1 pkt 19.1.2 SIWZ, ponieważ Zamawiający nie zastrzegł, że uwzględni tylko odcinki drogi ujęte w dokumentacji w granicach mieszczących się w zadaniu, niezależnie od faktycznego zakresu, dla którego sporządzono daną dokumentację.

Podniósł również, że Zamawiający na podstawie art. 91 ust. 2d ustawy Pzp jest zobowiązany określić kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały i - w ocenie Odwołującego - należycie wykonał to zobowiązanie.

Niezrozumiała dla Odwołującego jest wykładnia przedmiotowego kryterium na etapie oceny ofert, która nie dość, że nie znajduje oparcia w literalnym brzmieniu, to nadto narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 5 marca 2018r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Europrojekt Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, odwołania, pisma Przystępującego z dnia 13 lutego 2017r., wezwania Zamawiającego skierowanego do Przystępującego do złożenia wyjaśnień z dnia 16 lutego 2018r., odpowiedzi Przystępującego z dnia 21 lutego 2018r., czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 23 lutego 2018r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 13 marca 2018r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 15 marca 2018r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości, podczas gdy Zamawiający i Przystępujący zgodnie wnosili o jego oddalenie.

Przechodząc do rozpoznania przedmiotowej sprawy, należy wskazać, że po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art.7 ust.1 i 3, art. 14 ustawy Pzp w związku z art.65 § 1 kodeksu cywilnego, art. 91 ust.1 i ust.2d ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do przyznania Odwołującemu maksymalnej punktacji w kryterium oceny ofert „Zespół Projektowy”.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 19.1.2. SIWZ Tom I Instrukcja dla wykonawców (IDW) ustanowił Kryterium oceny ofert „Zespół Projektowy” (Z), gdzie przewidział, co następuje:

Kryterium „Zespół Projektowy” będzie rozpatrywane na podstawie informacji zawartych w Formularzu „Zespół Projektowy” (Formularz 2.2.) dotyczących doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 40 punktów:

Zamawiający przyzna punkty za dokumentację projektową:

- dla drogi krajowej klasy minimum GP o długości minimum 4 km, Studium Techniczno Ekonomiczno Środowiskowego lub Studium Techniczno Ekonomicznego lub Koncepcje Programową lub Projekt Budowlany wykonaną przez Projektanta na stanowisku projektanta drogowego lub sprawdzającego branży drogowej, który został wyznaczony przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, jako Projektant w specjalności drogowej;

- dla budowy min. 4 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A w tym min. 1 o rozpiętości teoretycznej przęsła, min. 50 m, na stanowisku projektanta mostowego lub sprawdzającego dokumentacji mostowej, Studium Techniczno Ekonomiczno Środowiskowego lub Studium Techniczno Ekonomicznego lub Koncepcje Programową lub Projekt Budowlany, który został wyznaczony przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, jako Projektant w specjalności mostowej;

- dla drogi krajowej klasy minimum GP o długości minimum 4 km, opracowania w zakresie inwentaryzacji przyrodniczej lub monitoringów przyrodniczych wykonaną przez Specjalistę z zakresu siedlisk przyrodniczych lub biologii roślin, który został wyznaczony przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, jako Specjalista z zakresu siedlisk przyrodniczych lub biologii roślin

- dla drogi krajowej klasy minimum GP o długości minimum 4 km, opracowania w zakresie inwentaryzacji przyrodniczej lub monitoringów przyrodniczych wykonaną przez Specjalistę z zakresu biologii i systematyki ssaków, który został wyznaczony przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, jako Specjalista z zakresu biologii i systematyki ssaków;

W tym kryterium max. liczba pkt. wynosi łącznie 40 tj.:

1) Projektant w specjalności drogowej może uzyskać max. 10 punktów w następujący sposób:

- wykonanie 1 dokumentacji – 0 pkt,
- wykonanie 2 dokumentacji – 5 pkt,
- wykonanie 3 dokumentacji – 10 pkt

2) Projektant w specjalności mostowej może uzyskać max. 10 punktów w następujący sposób:

- wykonanie 1 dokumentacji – 0 pkt,
- wykonanie 2 dokumentacji – 5 pkt,
- wykonanie 3 dokumentacji – 10 pkt

3) Specjalista z zakresu siedlisk przyrodniczych lub biologii roślin może uzyskać max. 10 punktów w następujący sposób:

- wykonanie 1 dokumentacji – 0 pkt,
- wykonanie 2 dokumentacji – 5 pkt,
- wykonanie 3 dokumentacji – 10 pkt

4) Specjalista z zakresu biologii i systematyki ssaków może uzyskać max. 10 punktów w następujący sposób:

- wykonanie 1 dokumentacji – 0 pkt,
- wykonanie 2 dokumentacji – 5 pkt,
- wykonanie 3 dokumentacji – 10 pkt

UWAGA:

- Ocenie będą podlegały jedynie dokumentacje projektowe wykazane na Formularzu „Zespół Projektowy” złożonym wraz z ofertą.

- Jeżeli Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Formularza „Zespół projektowy” (Formularz 2.2.), to w tym kryterium oferta otrzyma 0 (zero) punktów.

- Maksymalna ilość zadań brana pod uwagę przy ocenie (punktowana) – 3 dla Projektanta w specjalności drogowej, 3 dla Projektanta w specjalności mostowej, 3 dla Specjalisty z zakresu siedlisk przyrodniczych lub biologii roślin i 3 dla Specjalisty z zakresu biologii i systematyki ssaków.

W zakresie koniecznym dla rozstrzygnięcia sprawy Izba stwierdziła również, że Odwołujący w swojej ofercie na str. 8 oświadczył, że wyznaczony do realizacji przedmiotowego zamówienia specjalista P. M.P. – Specjalista z zakresu biologii i systematyki ssaków, wykonywał poniższe zadanie: 1) dokumentację projektową: inwentaryzacja przyrodnicza w zakresie ssaków na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pt.: „Budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” - węzeł „Lubelska” (bez węzła) od km 14+200 do km 16+700”.

Zebrany w sprawie powyższy materiał dokumentacyjny wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający działał w granicach przepisu art.91 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powołane wyżej kryterium oceny ofert pod nazwą „Zespół Projektowy” opisane w SIWZ pozwoliło Zamawiającemu na wybór jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Jeżeli chodzi o naruszenie przez Zamawiającego przepisu art.91 ust.2d ustawy Pzp, to zarzut ten należało uznać za spóźniony, bowiem został on podniesiony z uchybieniem

terminu do wniesienia środka ochrony prawnej i powinien on zostać zgłoszony przez Odwołującego na etapie sporządzania SIWZ.

W sytuacji, gdy wykonawca nie zaskarżył powyższego postanowienia SIWZ w terminie określonym w art. 182 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp, to jest on związany powyższymi regułami przetargu ustalonymi przez Zamawiającego.

Natomiast, w razie zaistniałych wątpliwości na tle rozumienia poszczególnych postanowień SIWZ wykonawca w trybie art. 38 ust.1 zd.1 ustawy Pzp może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W omawianym przypadku Odwołujący takich wątpliwości nie miał i nie zwrócił się o wykładnię pkt 19.1.2. tiret 4 SIWZ Tom I Instrukcja dla wykonawców (IDW).

Dalej, wymaga wskazania, że stosownie do art.91 ust. 2d ustawy Pzp Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.

W ocenie Izby – dokonany przez Zamawiającego opis spornego kryterium był dostatecznie jasny i przejrzysty, pozwalający wykonawcom na złożenie wymaganego dokumentu i oświadczenia.

W związku z powyższym - według zapatrywania Izby – brzmienie tego punktu SIWZ było wyrazem oczekiwania przez Zamawiającego wykazania się wykonaniem przez specjalistę dokumentacji projektowej dla drogi krajowej klasy minimum GP o długości minimum 4 km.

Izba stanęła na stanowisku, że powyższe wymaganie SIWZ nie przewidywało wliczenia w powyższe 4 km drogi długości linii wykraczającej poza zrealizowany odcinek drogi w postaci buforu obejmującego obszar prowadzonych analiz środowiskowych.

Zamawiający nie posłużył się w opisie przedmiotowego kryterium pojęciem „buforu” wynikającego z praktyki specjalistów polegającej na przeprowadzaniu analiz wykraczających poza obszar długości drogi, mających na celu zbadanie pewnej zamkniętej całości przestrzeni przyrodniczo czynnej, lecz oparł się na wymogu odnoszącym się do „długości drogi krajowej”.

Powyższej oceny Izby nie zmieniłyby wnioskowane przez Odwołującego dowody z zeznań świadków na okoliczności podniesione w odwołaniu.

Za bezprzedmiotowy Izba uznała również przedłożony przez Odwołującego dowód z umowy zlecenia z dnia 10 czerwca 2014r. i protokołu z dnia 7 czerwca 2015r., jako, że Zamawiający w protokole z punktacji w kryterium „Zespół Projektowy” w ogóle nie odniósł się do kwestii autorstwa opracowanej inwentaryzacji i w związku z tym należało przyjąć, że okoliczność ta w ogóle nie przesądzała o niespełnianiu przez Odwołującego warunku z tego kryterium.

Nadto, powołanie się przez Odwołującego na przepis art.65 § 1 kodeksu cywilnego, który stanowi, że oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje, nie znajduje uzasadnienia w przedmiotowej sprawie, bowiem długość realizowanej przez specjalistę Przystępującego drogi była poniżej 4 km(droga ekspresowa – 2528 m, droga krajowa klasy GP 987 m), a literalna treść wymagania w kryterium była jednoznaczna i odnosiła się do realizacji drogi krajowej klasy minimum GP o długości minimum 4 km.

Natomiast, za niedopuszczalne Izba uznała, doliczenie do tej długości drogi dodatkowego odcinka bufora, którego Zamawiający nie przewidział w SIWZ.

Z powyższych względów należało przyjąć, że Zamawiający dokonał prawidłowej punktacji w zakresie oceny jakości zespołu, nie uwzględniając tego jednego spornego zadania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący:.....