

Sygn. akt: KIO 523/12

POSTANOWIENIE
z dnia 2 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Marzena Teresa Ordysińska
Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2012 r. przez wykonawcę **WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 33,**

przy udziale wykonawcy **INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 03-885 Warszawa, ul. Księcia Ziemowita 53, budynek III, lokal 3** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 523/12 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Zakup 2.000 sztuk komputerów stacjonarnych oraz 150 sztuk komputerów przenośnych dla ARiMR”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 listopada 2011 r., nr 2011/S 210-342532.

Przedmiotowe zamówienie zostało przez zamawiającego podzielone na części.

W dniu 16 marca 2012 r. wykonawca WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 15 marca 2012 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy), od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie części 1 „komputery stacjonarne” oraz od zaniechań czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj.

- a) wadliwej czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, poprzez bezpodstawne uznanie, że odwołujący nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia opisanych w rozdziale VI pkt 1 ppkt 1) lit. (a) i. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”,
- b) z ostrożności - od zaniechania wezwania odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. pisemnego zobowiązania innego podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, zawierającego jednocześnie pisemne zobowiązanie innego podmiotu do uczestnictwa w realizacji zamówienia,

zarzucając zamawiającego naruszenie:

- a) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu w zakresie części 1 postępowania, tj. „komputery stacjonarne”,
- b) z ostrożności art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. pisemnego zobowiązania innego podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, zawierającego jednocześnie pisemne zobowiązanie innego podmiotu do uczestnictwa w realizacji części zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zakresie części 1 postępowania, tj. „komputery stacjonarne”,
- b) powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 1 postępowania, tj. „komputery stacjonarne”,
- c) dokonania czynności ponownego poinformowania wykonawców, którzy złożyli oferty, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 1 postępowania, tj. „komputery stacjonarne”,
- d) zaproszenia odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej.

A ponadto z ostrożności odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby wezwał odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. pisemnego zobowiązania innego podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, zawierającego jednocześnie pisemne zobowiązanie innego podmiotu do uczestnictwa w realizacji zamówienia.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Jan O – Menadżer Klientów Strategicznych, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pawła K Wiceprezesa Zarządu i Tomasza K Członka Zarządu, ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000026949 z dnia 16 grudnia 2011 r. i umocowanych do łącznej reprezentacji.

W dniu 23 marca 2012 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości odwołanie wniesione przez wykonawcę WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (sygn. akt KIO 523/12).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego,

którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego w dniu 19 marca 2012 r. (przystąpienie nastąpiło w terminie, gdyż zamawiający w dniu 16 marca 2012 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez wykonawcę WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach) przystąpił wykonawca INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który w dniu 27 marca 2012 r. (pismem z dnia 26 marca 2012 r.) został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Termin na złożenie przedmiotowego oświadczenia upływał w dniu 30 marca 2012 r. i w terminie tym wykonawca ten nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez wykonawcę WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, jednocześnie dodając iż wskazane przez odwołującego argumenty podnoszone na poparcie twierdzeń i żądań mogą prowadzić do wniosku, że skarżona czynność zamawiającego w okolicznościach faktycznych sprawy nie znajdują oparcia w przepisach prawa.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący po stronie zamawiającego, tj. wykonawca INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:
.....
.....