

sygn. akt: KIO 771/22

POSTANOWIENIE

z dnia 8 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 8 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2022 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TOMBET Sp. z o.o. w Korytnicy, Korytnica 10a, 28-305 Sobków** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO sp. z o.o., ul. Rudno 17, 14-100 Rudno.**

przy udziale wykonawcy **Segi-Eko Sp. z o.o., ul. Szprotawska 10, 67-321 Leszno Górne** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TOMBET Sp. z o.o. w Korytnicy** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: słownie dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 711/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. Rudno 17, 14-100 Ostróda prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od progów unijnych „Budowa podkwatery 111.2 składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne”, nr sprawy DZP1/zp/14/2021, ogłoszenie nr 2021/BZP 00261960/01 z dnia 2021-11-09

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TOMBET sp. z o.o. (Korytnica 10A, 28-305 Sobków) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postaci:

- 1) Wyboru jako najkorzystniejszej oferty Segi-Eko Sp. z o.o.
- 2) Odrzucenia oferty Odwołującego.

Zaskarżonym czynnościom i Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1.) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b w związku z art. 128 ust. 1 ustawy pzp polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo tego, że Odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a w przypadku, gdyby Zamawiający powziął wątpliwości co do wykazania spełnienia warunków powinien był przed odrzuceniem oferty wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

2.) art. 253 ust. 1 ustawy pzp przez brak pełnego uzasadnienia faktycznego pozwalającego na ustalenie przyczyn, dla których Zamawiający uznał, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i tym samym, że jego oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Segi-Eko Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zgłosił ofertę najkorzystniejszą dla Zamawiającego z ceną niższą niż wybrana SEGI-EKO Sp. z o.o.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt. 5 ustawy Pzp, bowiem odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zarówno zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie sygn. akt. KIO 211/22, jak również zgodnie z odwołaniem wniesionym przez Przystępującego pismem z dnia 25.01.2022 r., które Zamawiający uwzględnił w całości i wykonał czynności zgodnie z

zarzutami uwzględnionego odwołania. W razie skierowania odwołania do merytorycznego rozpoznania wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając na tę okoliczność uzasadnienie stanowiska.

W prowadzonym postępowaniu doszło już do rozstrzygnięcia, w wyniku którego Zamawiający dokonał wyboru oferty TOMBET. Na skutek odwołania SEGI – EKO KIO w sprawie KIO 211/22 uwzględniła odwołanie, nakazała unieważnienie wyboru oferty TOMBET i powtórzenie czynności wyboru oferty. Zamawiający wykonał czynności zalecane przez KIO, a tym samym odwołanie podlega odrzuceniu. W przypadku zaś, gdy odwołanie miałyby być rozpoznawane dowody zebrane w sprawie zakończonej podpierają argumentację Zamawiającego dotyczącą prawidłowości podjętych decyzji.

Uznając wnioski zamawiającego i przystępującego do postępowania odwoławczego o odrzucenie odwołania za uzasadnione, **Krajowa Izba Odwoławcza** wydała niniejsze orzeczenie.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy pzp, bowiem odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zarówno zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lutego 2022 r. w sprawie sygn. akt. KIO 211/22, jak również zgodnie z odwołaniem wniesionym przez Przystępującego do sprawy sygn. jw., pismem z dnia 25 stycznia 2022 r., które Zamawiający uwzględnił w całości i wykonał czynności zgodnie z zarzutami uwzględnionego przez siebie w całości odwołania.

Czynność Zamawiającego przedstawiona w piśmie z dnia 16 marca 2022 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego, zaskarżona w odwołaniu, jest czynnością zgodną z wyrokiem KIO, gdzie przedmiotem złożonego przez Przystępującego „Segi-Eko” odwołania był zarzut wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy podawaniu informacji na temat spełniania warunków udziału w postępowaniu, a tym samym brak możliwości ponownego wezwania Odwołującego „TOMBET” do przedstawiania informacji w zakresie o którym mowa w załączniku numer 6 - wykaz osób.

Należy przypomnieć, że czynność, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku KIO bądź też – jeśli samodzielnie uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu – którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu, nie może zostać podważona kolejnym odwołaniem. Z taką sytuacją mamy do czynienia w stanie faktycznym niniejszego postępowania. Należy także przypomnieć, że wykonawca był wzywany w trybie art. 128 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie będącym przedmiotem rozpoznania, zatem zgoda na ponowne wezwanie stanowiłaby naruszenie powszechnie przyjętej zasady jednokrotności poprawienia lub uzupełnienia dokumentów.

Tym samym nieskuteczna jest także próba wykazania innego doświadczenia w prowadzonym obecnie postępowaniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: