

Sygn. akt KIO 1545/19

WYROK
z dnia 22 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2019 r. przez odwołującego: **TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.** (ul. Zabytkowa 2 80-253 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe SA** (ul. Targowa 74, 03 - 734 Warszawa),

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **WYG International Sp. z o.o., WYG Consulting Sp. z o.o.** (ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku nr 7, 02-366 Warszawa);
- B. wykonawcy **Multiconsult Polska sp. z o.o.** (ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa)
- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego: **TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.** (ul. Zabytkowa 2 80-253 Gdańsk) i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe SA - Jednostka prowadząca postępowanie: Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny - Gdańsk, którego przedmiotem jest: „Opracowanie dokumentacji przygotowawczej oraz dokumentacji technicznej dla projektu „Rewitalizacja linii kolejowej nr 229 na odcinku Kartuzy - Sierakowice wraz z ewentualną elektryfikacją”, nr postępowania 9090/IREZA2/01165/01526/19/P. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 marca 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2019/S 057-132641. Odwołujący - TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. Gdańsk wniósł odwołanie od:

1. czynności oceny i badania ofert niezgodnej jego zdaniem z przepisami ustawy Pzp oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) a także czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WYG International Sp. z o.o. i WYG Consulting Sp. z o.o. („Konsorcjum WYG”), która to oferta podlega jego zdaniem odrzuceniu, a Konsorcjum WYG podlega wykluczeniu z postępowania;
2. zaniechania czynności, odrzucenia oferty Konsorcjum WYG, która to oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Konsorcjum WYG nie złożyło odpowiednich wyjaśnień - dokument złożony w trybie art. 90 ust. 1 Pzp nie obala domniemania, że oferta Konsorcjum WYG zawiera rażąco niską cenę;
3. niezgodnej z przepisami Ustawy oceny wyjaśnień złożonych w trybie art. 90 ust. 1 Pzp przez Konsorcjum WYG,
4. zaniechania odrzucenia Multiconsult Polska Sp, z o.o. („Multiconsult”), która to oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Multiconsult nie złożył odpowiednich wyjaśnień - dokument złożony w trybie art. 90 ust. 1 Pzp nie obala domniemania, że oferta Multiconsult zawiera rażąco niską cenę;
5. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oceny wyjaśnień złożonych w trybie art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp przez Multiconsult,
6. zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawców: a) Konsorcjum WYG, b) Multiconsult, pomimo iż wykonawcy ci wprowadzili Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, nie składając jednocześnie wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 8 Pzp, tj. nie dokonując samooczenszczenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - wybranie jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum WYG;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z jej art. 90 ust. 3 - nieprawidłowa ocena wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum WYG w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP, podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień wynika, że oferta zawiera cenę rażąco niską;
3. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z jej art. 90 ust. 3 - zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum WYG - oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś wykonawca Konsorcjum WYG nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 Pzp,
4. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z jej art. 90 ust. 3 - nieprawidłowa ocena wyjaśnień złożonych przez Multiconsult w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień wynika, że oferta zawiera cenę rażąco niską;
5. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z jej art. 90 ust. 3 Ustawy - zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult - oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś wykonawca Multiconsult nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 Pzp;
6. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pz - zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców: a. Konsorcjum WYG, b. Multiconsult - wykonawcy ci wprowadzili Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, nie składając jednocześnie wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp tj. nie dokonując samooczyszczenia.

III. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1) Unieważnienia czynności oceny ofert; 2) Powtórzenie czynności badania i oceny ofert; 3) Odrzucenia oferty Konsorcjum WYG; 4) Odrzucenia oferty Multiconsult; 5) Wykluczenia wykonawców Konsorcjum WYG i Multiconsult, 6. Dokonania ponownej oceny ofert.

IV. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania. Wskazał, że Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą złożoną w niniejszym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferty wykonawcy Konsorcjum WYG i wykonawcy Multiconsult powinny zostać odrzucone. Wskazane w Odwołaniu niezgodne z prawem zaniechania i czynności Zamawiającego powodują, że Odwołujący poniósł szkodę, gdyż jego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza. Ponadto - w wyniku w/w naruszeń przepisów Ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania - co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody. W uzasadnieniu zarzutów wskazał:

I. Stan faktyczny

1. Zamawiający w dniu 18 marca 2019 roku wszczął postępowanie na „Opracowanie dokumentacji przygotowawczej oraz dokumentacji technicznej dla projektu „Rewitalizacja linii kolejowej nr 229 na odcinku Kartuzy - Sierakowice wraz z ewentualną elektryfikacją”.

2. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia — 9.225.000 złotych.

3. Złożono 6 ofert z następującymi cenami:

Wykonawca	Cena oferty brutto w PLN
Konsorcjum Wyg	5.271.521,70
Multiconsult	5.346.810,00
Transprojekt Gdański	6.703.500,00
Konsorcjum INFRA i Arcadis	6.968.393,00
Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu	7.040.151,00
BBF	7.133.016,00

4. Jak wynika z powyższego zestawienia - 2 pierwsze oferty mają cenę odbiegającą zarówno od budżetu zamówienia, jak i od ceny pozostałych ofert. Pozostałe 4 oferty mają bardzo zbliżone ceny, co wskazuje, że są to ceny rynkowe.

5. Zamawiający w dniu 20 maja 2019 roku wystosował do Konsorcjum WYG i Multiconsult wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Ustawy PZP.

6. W dniu 14 czerwca 2019 roku Zamawiający dokonał pierwszej oceny ofert, uznając ofertę Konsorcjum WYG za ofertę najkorzystniejszą.

7. Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu całości dokumentacji postępowania, uznając, że część tej dokumentacji - w tym złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny - zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawców.

8. W dniu 24 czerwca 2019 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym w pierwszej kolejności zarzucił naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy w związku z naruszeniem art. 8 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 zdanie drugie Ustawy - zaniechanie udostępnienia dokumentów wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Konsorcjum WYG i Multiconsult; a jako zarzut ewentualny - wskazał na zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum WYG i Multiconsult na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy.

9. Zamawiający już po wniesieniu odwołania, w dniu 26 czerwca 2019 roku odtajnił szereg dokumentów, w tym między innymi wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WYG International Sp. z o.o. i WYG Consulting Sp. z o.o. oraz wykonawcę Multiconsult Polska Sp. z o.o.

10. Dokumenty te Zamawiający udostępnił Odwołującemu w dniu rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, z czego część dokumentów udostępnił dopiero w toku rozprawy.

11. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 11 lipca 2019 roku, sygn. akt KIO 1190/19 uwzględniła odwołanie i nakazał unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny i badania ofert oraz nakazała odtajnienie szeregu dokumentów, szczegółowo wskazanych w wyroku. W zakresie zarzutu art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy Izba uznała, że został on zgłoszony jako zarzut ewentualny, a zatem nie podlega rozpatrzeniu wobec uwzględnienia zarzutu głównego.

12. Zamawiający w dniu 25 lipca 2019 roku przekazał Odwołującemu odtajnione dokumenty.

13. Zamawiający w toku rozprawy odwoławczej wskazał, że jego zdaniem sama ocena ofert jest prawidłowa i że w wyniku ponownej oceny ofert i tak ponownie wybierze ofertę Konsorcjum WYG jako ofertę najkorzystniejszą. Wobec takiego stanowiska Zamawiającego Odwołujący w dniu 22 lipca 2019 roku wystosował do Zamawiającego pismo, w którym wskazał na podstawy odrzucenia oferty Konsorcjum WYG, jak i wykonawcy Multiconsult.

14. W dniu 29 lipca 2019 roku Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert - jako najkorzystniejszą ponownie wybierając ofertę Konsorcjum WYG.

15. Wobec powyższego wniesienie niniejszego odwołania stało się konieczne.

II. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust 3 Ustawy - nieprawidłowa ocena złożonych przez Konsorcjum WYG i Multiconsult wyjaśnień, podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień wynika, że oferta zawiera cenę rażąco niską oraz pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawcy nie złożyli wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust 1-3 Ustawy.

Brak przedstawienia w wyjaśnieniach czasochłonności usług realizowanych w ramach Zadania I

16. W ramach przedmiotowego postępowania złożono 6 ofert, ceny ofertowe wykonawców na wykonanie usług w ramach zadania 1 przedstawiono w poniższej tabeli.

Wykonawca	Cena za Zadanie 1 brutto w PLN
Konsorcjum WYG	95.940,00
Multiconsult	61.500,00
Transprojekt Gdański	651.900,00
Konsorcjum INFRA i Arcadis	546.808,80
Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu	281.605,04
BBF	64.845,00

17. Zgodnie z danymi z rynku wynagrodzenie za wykonanie Rezultatów Studium Wykonalności wynosi co najmniej 182 040,00 złotych brutto. Wynika to z informacji z otwarcia

ofert w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego. Poniżej przedstawiamy przykładowe ceny ofert na wykonanie Rezultatów Studium Wykonalności wykonywanych na zlecenie PKP PLKS. A.:

- Opracowanie Rezultatów Studium Wykonalności dla wykonania prac na liniach kolejowych nr 220 i 221 na odcinku Olsztyn - Gutkowo - Dobrze Miasto w ramach projektu „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów” -182 040,00 zł brutto;
- Wykonanie Rezultatów Studium Wykonalności w ramach projektu pn. „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia - Warszawa Zachodnia - prace przygotowawcze” - 254 610,00 zł brutto;
- Opracowanie Rezultatów Studium Wykonalności w ramach projektu inwestycyjnego POIiŚ 5.2-3 pn. „Prace na liniach kolejowych nr 132,138, 147, 161, 180, 188, 654, 655, 657, 658, 699 na odcinku Gliwice - Bytom - Chorzów Stary - Mysłowice Brzezinka - Oświęcim oraz Dorota - Mysłowice Brzezinka” - 477 855,00 zł brutto;
- Wykonanie Rezultatów Studium Wykonalności, wraz z uszczegółowieniem technicznym wariantów inwestycyjnych dla projektu pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 20 na odcinku Łowicz Główny-Skierniewice-Pilawa-Tuków” -3 640 800,00 zł brutto;
- Opracowanie Rezultatów Studium Wykonalności POIiŚ 5.1-12 - 265 188,00 zł brutto.

Powyższe zestawienie obejmuje wszystkie ogólnodostępne wyniki postępowań ze strony internetowej Zamawiającego. Dodatkowo PKP PLK S.A. zleca RSW w zamkniętych postępowaniach, w których uczestniczą 3-4 firmy zaproszone przez PKP PLK S.A. lub dotychczasowy wykonawca Studium Wykonalności. Zwyczajowo budżet takiego zamówienia waha się w przedziale około 200 000-450 00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego, tego typu zamówienia są realizowane za cenę oscylującą w granicach 200 000.00 złotych brutto.

Zadanie I należy do trudnych (włącznie z przeprowadzeniem pomiarów ruchu) i należałoby je plasować w górnym przedziale rozkładu średniej ceny. Dodatkowo trudność zadania wynika z jego długotrwałego charakteru i ścisłego powiązania z Zadaniem II, które może na przestrzeni minimum 18 miesięcy trwania umowy, ulegać wielu zmianom, które to zmiany następczo wymuszają konieczność wielokrotnej aktualizacji RSW. Ponadto w ramach przedmiotowego postępowania złożono trzy oferty cenowe na Zadanie I, które przekraczają kwotę 200 000,00 zł brutto i są zgodne z praktyką i doczasowym doświadczeniem Zamawiającego w zakresie ofert wykonawców na wykonanie RSW. Wysokość wynagrodzenia za wykonanie Zadania I wynika między innymi z faktu, że do jego wykonania niezbędny jest inny personel, niż do wykonania Zadania II. Personel, który ma doświadczenie i umiejętności, aby wykonać Zadanie I, mimo że w OPZ jest wskazany w ramach Zadania II, nie ma odpowiedniego wykształcenia ani uprawnień, żeby wykonać elementy Zadania II. Ze względu na powyższe, mimo formalnego braku rozdzielenia wskazanego w OPZ personelu pomiędzy zadania I i II,

pracochłonność i koszty wykonania Zadania I powinny kształtować się na podobnym poziomie, jak w przetargach na wykonanie samych Rezultatów Studiów Wykonalności.

Zgodnie z rozdziałem 9 Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Zadania I „Wykonawca w celu pełnej realizacji zakresu prac objętych projektem, zobowiązany jest do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Personel wymagany do realizacji zamówienia opisany został w pkt 6.2.3 OPZ na opracowanie dokumentacji projektowej.” Zgodnie z powyższym w opracowanie Rezultatów Wykonalności powinien zostać zaangażowany cały personel wskazany w OPZ dla Zadania II. O ile koordynatorzy z branż technicznych takich jak: i. kolejowe obiekty budowlane, ii. mostowej, iii. sieci trakcyjnej, iv. zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym, v. sieci i instalacje elektroenergetyczne, vi. konstrukcyjno-budowlanej, vii. drogowej, viii. sanitarnej, telekomunikacyjnej oraz specjaliści z następujących dziedzin: i. ochrona środowiska, ii. GIS, iii. akustyka, iv. przyrodnik, v. ochrony wód/hydrologii, vi. geodezji, vii. geologii, viii. geotechniki, ix. dokumentacji kosztorysowej, x. przygotowania xi. dokumentacji przetargowej, xii. inżynierii ruchu kolejowego i organizacji transportu, xiii. przeciwpożarowej, będą zaangażowani w opracowanie dokumentacji zarówno w ramach Zadania I jak Zadania II. To oczywiste jest, że Ekspert ds. finansowo-ekonomicznych oraz Ekspert w dziedzinie analiz przewozowych są dedykowani tylko i wyłącznie do wykonania analiz w ramach Rezultatów Studium Wykonalności (Zadanie I).

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego stawianymi Ekspertowi ds. finansowo-ekonomicznych (rozdział 6.2.3 OPZ Zadanie II) jest on odpowiedzialny za wykonanie analizy kosztów i korzyści (AKK). Analiza ta będzie tylko i wyłącznie wykonana w ramach Zadania I zgodnie z zapisami OPZ Zadania I w rozdziale 4.2.4 oraz zgodnie z wymaganiami dokumentu pn. „Analiza kosztów i korzyści projektów transportowych współfinansowanych ze środków UE: Vademecum Beneficjenta”, Warszawa 2016 r. Zadanie II zgodnie z zapisami OPZ obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej - rozdział 4.3 OPZ dla Zadania II, a żaden z jej elementów nie obejmuje elementów AKK.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego stawianymi Ekspertowi dziedzinie analiz przewozowych (rozdział 6.2.3 OPZ Zadanie II) jest on odpowiedzialny za wykonanie analiz ruchowo-przewozowych. Analiza ta będzie tylko i wyłącznie wykonana w ramach Zadania I zgodnie z zapisami OPZ Zadania I w rozdziale 4.2.2.S, 4.2.2.6. oraz zgodnie z wymaganiami dokumentu pn. „Analiza kosztów i korzyści projektów transportowych współfinansowanych ze środków UE: Vademecum Beneficjenta”, Warszawa 2016 r. Zadanie II zgodnie z zapisami OPZ obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej - rozdział 4.3 OPZ dla Zadania II, a żaden z jej elementów nie obejmuje elementów analiz ruchowo-przewozowych.

21. Zgodnie z SIWZ cena za wykonanie Rezultatów Studium Wykonalności powinna uwzględniać koszty stałe oraz koszty wykonania samych Rezultatów Studium (pracochłonność).

22. Koszty stałe wykonania Wyników Studium Wykonalności obejmują: i. koszt przeprowadzenia konsultacji z interesariuszami obejmujący wynajęcie sali, dojazd specjalistów wykonawcy, nocleg - zgodnie z punktem 4.2.2.4 OPZ (2 000,00 zł brutto); ii. koszt wykonania pomiarów ruchu: wynagrodzenie osób prowadzących pomiary oraz dokonujących obróbkę danych, założono zaangażowanie 15 osób, które przez 3 dni będą realizowały pomiary, jako dzienne wynagrodzenie przyjęto 300 zł brutto (13 500,00 zł brutto); iii. koszt wykonania badań akustycznych dla analizowanych wariantów w Zadaniu II - zgodnie z punktem 4.2.2.6 OPZ (koszt badań został wliczony w pracochłonność zespołu przedstawioną w tabeli w punkcie 23); iv. koszt delegacji w związku z udziałem w spotkaniach specjalistów wykonawcy - zgodnie z punktem 7 OPZ wykonawca zobowiązany jest do uczestniczenia w spotkaniach organizowanych w cyklu miesięcznym, a na żądanie Zamawiającego - częściej, w trakcie których przekazywać będzie informacje o postępie prac, minimum 18 spotkań z udziałem minimum 3 ekspertów zgodnie z zapisami OPZ (20 000,00 zł brutto); v. koszty biura, w tym wydruk dokumentacji (2 500,00 zł brutto). Na podstawie analizy zapisów OPZ oraz kosztów poszczególnych zadań w podobnych projektach można oszacować wartość poszczególnych kosztów stałych: konsultacje z interesariuszami: 2 000,00 zł brutto; pomiary ruchu: 13 500,00 zł brutto; delegacje: 20 000,00 zł brutto; koszty biura: 2 500,00 zł brutto. Reasumując same koszty stałe dla Zadania I - opracowanie Wyników Studium Wykonalności wynoszą około 38 000,00 zł brutto.

23. Pracochłonność wykonania Zadania I - Wyników Studium Wykonalności.

Zgodnie z zapisami rozdziału 10 OPZ dla Zadania I, opracowanie musi być wykonane zgodnie z wytycznymi wskazanymi w Podręczniku „Analiza kosztów i korzyści projektów transportowych współfinansowanych ze środków UE: Vademecum Beneficjenta”, Warszawa 2016 r. W w/w dokumencie zostały wskazane rekomendowane bloki tematyczne, które powinny zawierać Wyniki Studium Wykonalności (Zadanie I), takie jak: ogólna charakterystyka projektu i działalności beneficjenta; kontekst społeczno-gospodarczy; projekt w strategiach unijnych i krajowych, projekty komplementarne; logika interwencji, cele i rezultaty projektu; wykonane studia i analizy; analiza opcji inwestycyjnych; analiza popytu; analiza instytucjonalna; analiza pozycji rynkowej beneficjenta i standingu finansowego; szczegółowa charakterystyka projektu; analiza finansowa; analiza ekonomiczna; analiza ryzyka; arkusz kalkulacyjny. Zgodnie z punktem 20. cały personel niezbędny do wykonania Zadania I (rozdział 9 OPZ dla Zadania I) został przez Zamawiającego wskazany w rozdziale 6.2.3 OPZ dla Zadania II. Jak już wcześniej wskazano część personelu wskazanego w rozdziale 6.2.3 OPZ dla Zadania II będzie zaangażowana w realizację zarówno Zadania I jak i Zadania II. Jednak dwóch ekspertów będzie wykonywało analizy tylko i wyłącznie w ramach Zadania I: Ekspert w dziedzinie analiz przewozowych oraz Ekspert ds. finansowo-ekonomicznych. Ponadto ww. ekspertów musi wesprzeć trzyosobowy zespół ds. analiz społeczno-gospodarczych oraz

dwuosobowy zespół finansowo-ekonomiczny. Oczywistym jest, że w celu zapewnienia spójności pomiędzy prowadzonymi analizami Koordynator Projektu będzie bezpośrednio zaangażowany w wykonanie RS W. Dodatkowo ze względu na konieczność wykonania aktualizacji analiz środowiskowych (oddziaływania) zgodnie z zapisami rozdziału 4.2.3 OPZ dla Zadania I w wykonanie RSW niezbędne jest zaangażowanie co najmniej Eksperta ds. ochrony środowiska oraz Specjalisty z dziedziny ochrony środowiska. W ramach RSW konieczna jest weryfikacja lub korekta parametrów/liczby urządzeń ochrony środowiska ze względu na wykorzystanie tych danych w kolejnych analizach. W RSW należy wykonać analizy wpływu inwestycji na klimat oraz adaptacji do zmian klimatu zgodnie z podręcznikiem Ministerstwa Środowiska. W tabeli przedstawiono pracochłonność personelu zaangażowanego w wykonanie Rezultatów Studium Wykonalności. Pracochłonność w/w czynności jest bardzo duża i będzie realizowana przez długi czas co najmniej 18 miesięcy trwania Umowy oraz późniejszy okres niezbędny na wprowadzenie uwag Zamawiającego.

Na potrzeby niniejszego odwołania przyjęto rynkową stawkę miesięcznego wynagrodzenia dla najaktualniejszych danych GUS „Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto według sekcji gospodarki narodowej w kwartałach 2018 r. I-IV” dla „działalność profesjonalna, naukowa i techniczna” która w 2018 roku wyniosła 6 860,23 zł brutto. (Dowód: Raport GUS Zatrudnienie i wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2018 r. - Główny Urząd Statystyczny Warszawa 2019 rok, strona 23).

Personel	Zakres analiz	Pracochłonność [rgl] ¹	Wynagrodzenie [zł brutto] ²
Ekspert w dziedzinie analizy przewozowych	- Kontekst społeczno-gospodarczy (pkt. 4.2.2.1, 4.2.2.3, 4.2.2.4, 4.2.2.S, 4.2.2.7 OPZ + Zakres Vademecum CUPT); - Analiza Popytu (pkt. 4.2.2.6 OPZ + Zakres Vademecum CUPT)	900	34 301,15
Ekspert ds. finansowo-ekonomicznych	- Analiza kosztów i korzyści (pkt. 4.2.4 OPZ + Zakres Vademecum CUPT)	352	13 415, 56

Koordynator Projektu	-Kontekst społeczno-gospodarczy (pkt. 4.2.2.1, 4.2.2.3, 4.2.2.4, 4.2.2.S, 4.2.27 OPZ + Zakres Vademecum CUPT); -Przeprowadzenie ponownej analizy wariantów inwestycyjnych na etapie aktualizacji RSW (pkt. 4.2.2.2 OPZ + zakres Vademecum CUPT); -Analiza Popytu (pkt. 4.2.2.6 OPZ + Zakres Vademecum CUPT); - Analiza Środowiskowa (pkt. 4.2.3 OPZ + Zakres z wytycznych środowiskowych); - Analiza kosztów i korzyści (pkt. 4.2.4 OPZ + Zakres Vademecum CUPT)	486	18 522, 60
Zespół ds. analiz społeczno-gospodarczych (3 osoby)	- Kontekst społeczno-gospodarczy (pkt. 4.2.2.1, 4.2.2.3, 4.2.2.4, 4.2.2.5, 4.2.2.7 OPZ + Zakres Vademecum CU PT); - Przeprowadzenie ponownej analizy wariantów inwestycyjnych na etapie aktualizacji RSW (pkt. 4.2.2.2 OPZ + zakres Vademecum CUPT); - Analiza Popytu (pkt. 4.2.2.6 OPZ + Zakres Vademecum CUPT);	1566	59 683,99
Zespół finansowo-ekonomiczny (2 osoby)	- Analiza kosztów i korzyści (pkt. 4.2.4 OPZ + Zakres Vademecum CUPT)	860	32 776,65
Ekspert ds. ochrony środowiska	- Analiza Środowiskowa (pkt. 4.2.3 OPZ + Zakres z wytycznych środowiskowych)	270	10 290,34
Specjalista z dziedziny ochrony środowiska	- Analiza Środowiskowa (pkt. 4.2.3 OPZ + Zakres z wytycznych środowiskowych)	2 350	89 561,93
Razem		6 784	258 552,22

A zatem minimalna cena za realizację Zadania 1 powinna wynosić 258 552,22 złotych brutto. Nadto powyższa wycena powinna dodatkowo uwzględniać koszty stałe, które wskazano w punkcie 22 oraz wynagrodzenie personelu technicznego, którego nie wskazano w powyższej tabeli, a który będzie niezbędny do opracowania analizy wielokryterialnej wariantów oraz do opracowania szczegółowej charakterystyki projektu. Dla uproszczenia można przyjąć, że w/w zadania zespół techniczny wykona w ramach wynagrodzenia za Zadanie II.

24. Analizując oferty wykonawców Konsorcjum WYG oraz wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. można stwierdzić, że koszty stałe wskazane w punkcie 22 stanowią znaczącą część budżetu przewidzianego przez wykonawców na realizację zadania I. Pozostała część ceny

ofertowej (pomniejszona o koszty stałe) wskazana na pokrycie kosztów pracowników wynosi odpowiednio: Multiconsult: 23 500,00 zł brutto; Konsorcjum WYG 57 940,00 zł brutto.

25. Konsorcjum WYG w załączniku nr 24 do Wyjaśnień wskazało następującą pracochłonność personelu dedykowanego jedynie do wykonania zadania I (RSW):

- Ekspert w dziedzinie analiz przewozowych -1,8 etatu przez cały okres realizacji Zadania 1 (0,1 etatu miesięcznie, tj. 2 dni robocze miesięcznie), łączny koszt wynagrodzenia: 16 282,35 zł brutto;

- Ekspert ds. finansowo-ekonomicznych - 1,8 etatu przez cały okres realizacji Zadania I (0,1 etatu miesięcznie, tj. 2 dni robocze miesięcznie), łączny koszt wynagrodzenia: 16 282,35 zł brutto.

26. Środki niezbędne na pokrycie kosztów pracowników (57 940,00 zł) pomniejszone o koszt wynagrodzenia ww. ekspertów (dedykowanych jedynie do wykonania zadania I) wynoszą 25 375,30 zł brutto. Pozostała kwota (25 375,30 zł) umożliwi pokrycie około 0,16 części etatu/miesiąc przez 18 miesięcy realizacji Umowy w zakresie zadania I (przy założeniu miesięcznej stawki brutto w wysokości 9 045,75 zł). Nie jest możliwe, aby w tak niskim wymiarze godzin zostały wykonane pozostałe analizy objęte zakresem prac w ramach opracowania Rezultatów Studium Wykonalności m. in.: analiza środowiskowa zgodnie z rozdziałem 4.2.3 OPZ; analiza wielokryterialna wariantów zgodnie z rozdziałem 4.1.1.1 OPZ oraz wytycznymi Podręcznika „Analiza kosztów i korzyści projektów transportowych współfinansowanych ze środków UE: Vademecum Beneficjenta”, Warszawa 2016 r.; szczegółowa charakterystyka projektu zgodnie z wytycznymi Podręcznika „Analiza kosztów i korzyści projektów transportowych współfinansowanych ze środków UE: Vademecum Beneficjenta”, Warszawa 2016 r.; analizy społeczno-gospodarcze zgodnie z rozdziałem 4.2.2 OPZ. Ponadto pracochłonność w/w analiz została przedstawiona w punkcie 23 odwołania i znacząco odbiega od informacji wskazanych przez Konsorcjum WYG. Przedstawione przez Konsorcjum wyjaśnienia nie oddają rzeczywistych nakładów pracy jakie należy włożyć w celu prawidłowej realizacji Zadania I. Zaangażowanie personelu własnego Wykonawcy Konsorcjum WYG zostało przygotowane tylko i wyłącznie na potrzeby wyjaśnień ceny rażąco niskiej i nie odpowiada realnym potrzebom. Rezultaty Studium Wykonalności należy wykonać zgodnie ze wszystkimi dokumentami określonymi na stronie nr 8 OPZ oraz w rozdziale 10 OPZ, które obligują wykonawcę do „bezwzględnej konieczności opierania się” na nich i takiego wykonania opracowania, aby spełniało oczekiwania przywołanych wytycznych, m.in.: zachowania struktury RSW zgodnie z przywołanymi wytycznymi, a nie tylko elementami określonymi w OPZ dla Zadania I wraz z ich merytorycznym zaadresowaniem, przeprowadzenia ponownej preselekcji wariantów na bazie nowych prognoz i wyników analiz wykonanych w ramach Zadania II. Zadanie I nie może opierać się tylko na bazie wcześniejszego Studium Wykonalności, ale musi implementować rezultaty uzyskane w wyniku

Zadania II, co Zamawiający jasno wskazuje w OPZ w rozdziale 4.1, strona 9. Zgodnie z zapisami rozdziału 4.2.3 OPZ dla Zadania I w ramach opracowania RSW należy wykonać aktualizację analiz środowiskowych (oddziaływania), a co za tym idzie konieczna jest weryfikacja lub korekta parametrów/liczby urządzeń ochrony środowiska w przypadku zmiany prognoz ruchu - element ten ma kluczowe znaczenie dla oddziaływania inwestycji, a zgodnie z wymaganiami w RSW podawane są parametry oraz koszty urządzeń ochrony środowiska. W RSW należy wykonać analizy wpływu inwestycji na klimat oraz adaptacji do zmian klimatu zgodnie z podręcznikiem Ministerstwa Środowiska. Ponadto Konsorcjum WYG w ramach analiz z poszczególnych branż technicznych, oprócz koordynatorów założyło dodatkowo zaangażowanie osób sprawdzających dokumentację oraz projektantów. Natomiast w przypadku analiz marketingowo-ruchowych oraz finansowo-ekonomicznych nie przewidziano dodatkowego personelu wspierającego głównych ekspertów z ww. dziedzin. Dodatkowo Konsorcjum WYG w wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej nie wskazało zespołu ds. analiz społeczno-gospodarczych, którego udział w wykonaniu Zadania I będzie niezbędny w celu właściwego opracowania RSW. Analiza społeczno- gospodarcza jest elementem, który stanowi podstawę do opracowania prognoz przewozowych i analizy finansowo - ekonomicznej i jako taki nie może zostać wykonany przez personel uczestniczący w Zadaniu 11, ze względu na zupełnie inną specyfikę zadania. Element ten musi zostać wykonany w ścisłej współpracy z personelem wskazanym do analiz marketingowo - ruchowych oraz analiz finansowo - ekonomicznych. Konieczne jest zatem zaangażowanie dodatkowego personelu, posiadającego odpowiednie umiejętności oraz wiedzę, do wykonania tej części zamówienia.

27. Zgodnie z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny Multiconsult do wykonania Zadania I przewidziała zaangażowanie zespołu dedykowanego do opracowania RSW. Ze względu na utajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny Multiconsult Polska sp. z o.o. w zakresie zestawień z kalkulacją kosztów realizacji zamówienia, tj. załącznik nr 1 A-SGR-kalkulacja cenowa, tabele na stronach 14 i 15 pisma ww. wykonawcy, nie jest możliwe przeanalizowanie przez Odwołującego wykonanej kalkulacji. Jednak można bezdyskusyjnie stwierdzić, że zgodnie z informacjami wskazanymi w niniejszym piśmie w ofercie cenowej na wykonanie Zadania I należy uwzględnić koszty stałe Projektu, które zostały opisane w punkcie 22. Po uwzględnieniu kosztów stałych projektu (38 000,00 zł brutto) pozostała kwota ofertowa firmy Multiconsult niezbędna na pokrycie kosztów pracowników wynosi 23 500,00 zł brutto. Przy założeniu, że rynkowa stawka wynagrodzenia ekspertów niezbędnych do wykonania Rezultatów Studium Wykonalności wynosi 6 860,23 zł brutto , możliwe będzie zaangażowanie personelu w wymiarze około 3,43 etatu w całym okresie wykonania Zadania I (18 miesięcy) - około 0,19 etatu/miesiąc. Zakładając, że średnia liczba roboczogodzin w jednym miesiącu wynosi 168, to całkowita liczba roboczogodzin przeznaczona na wykonania Zadania I w przewidzianym przez Multiconsult Polska sp. z o.o. budżecie wynosi ok. 576 roboczogodzin. Należy mieć na

uwadze, że zespół dedykowany do opracowania RSW powinien co najmniej składać się z ekspertów w dziedzinie analiz społeczno-gospodarczych, przewozowych, inżynierii ruchu kolejowego i organizacji transportu, ochrony środowiska, finansowo-ekonomicznych, technicznych. Jest to stanowczo niemożliwe, aby w wymiarze zaledwie 576 roboczogodzin w okresie 18 miesięcy (około 32 roboczogodzin/miesiąc) przeznaczonych w wykonanie Zadania I zespół wykonał szereg analiz wskazanych w niniejszym piśmie, m. in: analizy społeczno-gospodarcze; analiza popytu; analiza instytucjonalna; analiza pozycji rynkowej beneficjenta i standingu finansowego; analiza finansowa; analiza ekonomiczna; analiza ryzyka; analiza środowiskowa; analiza wielokryterialna wariantów; szczegółowa charakterystyka projektu.

Pracochłonność analiz niezbędnych do wykonania w ramach Zadania I została przedstawiona w punkcie 23 odwołania i znacząco odbiega od powyższych wyliczeń. Przedstawione przez Multiconsult Polska sp. z o.o. wyjaśnienia nie oddają rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia. W ocenie Odwołującego argumentacja w/w wykonawcy została przygotowana tylko i wyłącznie na potrzeby wyjaśnień ceny rażąco niskiej i nie odpowiada realnym potrzebom. Odwołujący podał, że argumentacja w przypadku wykonawcy Konsorcjum WYG ma zastosowanie także w przypadku wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. W związku z powyższym, za notoryjny należy uznać fakt, że w ofercie Multiconsult Polska sp. z o.o. nie uwzględniono wszystkich kosztów związanych z prawidłowym wykonaniem Rezultatów Studium Wykonalności. Oferta wykonawcy na wykonanie Zadania I jest rażąco niska i nie gwarantuje prawidłowego wykonania usługi. Ponadto Rezultaty Studium Wykonalności należy wykonać zgodnie ze wszystkimi dokumentami określonymi na stronie nr 8 OPZ oraz w rozdziale 10 OPZ, które obligują wykonawcę do „bezwzględnej konieczności opierania się” na nich i takiego wykonania opracowania, aby spełniało oczekiwania przywołanych wytycznych. Zadanie I nie może opierać się tylko na bazie wcześniejszego Studium Wykonalności, ale musi implementować rezultaty uzyskane w wyniku Zadania II, co jasno wskazuje Zamawiający w OPZ. Reasumując, ceny zaproponowane przez Multiconsult oraz Konsorcjum WYG nie uwzględniają wszystkich kosztów związanych z właściwym wykonaniem Zadania I. W wycenie tego typu projektów należy uwzględnić wszystkie elementy związane z wieloaspektowymi analizami oraz fakt, że Zadanie I jest ściśle powiązane z Zadaniem II polegającym na opracowaniu dokumentacji projektowej. Ponadto wskazał, że Rezultaty Studium Wykonalności są dokumentem umożliwiającym Zamawiającemu sfinansowanie inwestycji. Inwestycje realizowane przez PKP PLK S. A. są zazwyczaj obejmowane dofinansowaniem unijnym, ponieważ Zamawiający nie byłby w stanie sfinansować ich tylko ze środków własnych. Aby pozyskać finansowanie ze środków Unii Europejskiej niezbędne jest opracowanie Wniosku o dofinansowanie, którego elementem są Rezultaty Studium Wykonalności. Zatem, dla Zamawiającego, waga Rezultatów Studium Wykonalności (tj. Zadania I), w zamówieniu powinna być zdecydowanie większa niż wynikałoby z udziału tego zadania w wartości

zamówienia. Zaniżona wycena tego elementu, może przesądzić bowiem o opóźnieniach w realizacji projektu, a w skrajnym wypadku o braku jego realizacji. Tym bardziej istotne jest, aby RSW zostało opracowane w sposób spełniający wszystkie wymagania Zamawiającego jak i Centrum Unijnych Projektów Transportowych, które jest instytucją opiniującą i wdrażającą inwestycje finansowane z Funduszy Europejskich. Dzięki otrzymaniu dofinansowania z Unii Europejskiej najprawdopodobniej możliwa będzie realizacja inwestycji, co oznacza, że prawidłowe przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej - w tym RSW jest jednym z gwarantów realizacji projektu w przyszłości. Biorąc pod uwagę wysokość ofert cenowych zaproponowanych przez Konsorcjum WYG International sp. z o.o. i WYG Consulting sp. z o.o. oraz Multiconsult Polska sp. z o.o., które wykazały znikomą wartość w formularzu ofertowym dla Zadania I wynika, że wspomniane firmy nie uwzględniły wszystkich wymagań zawartych we wspomnianych dokumentach wskazanych w OPZ.

Kwestia kosztów podwykonawstwa - Konsorcjum WYG

28. Konsorcjum WYG w JEDZ w pkt D {Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega) wskazało, że zamierza powierzyć osobom trzecim podwykonawstwo, wskazując konkretne firmy: AECOM Polska Sp. z o.o. i TDM Projekt Sp. z o.o. Sp. K. Innych podwykonawców Konsorcjum WYG nie wskazało. Jednocześnie Konsorcjum WYG do wyjaśnień nie dołączyło żadnych dokumentów potwierdzających istnienie tego stosunku - jeśli nawet nie miałyby to być umowy, to powinny to być co najmniej oferty od każdego z podmiotów. Co więcej - z całej treści wyjaśnień wynika, że Konsorcjum WYG w ogóle nie uwzględniło w cenie oferty podwykonawstwa firm: AECOM Polska Sp. z o.o. i TDM Projekt Sp. z o.o. Sp. K. Oczywiście jest zaś, że firmy te muszą realizować przedmiot zamówienia w jakiejś części - wynika to zarówno z samej treści Zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia; jak i z przepisów ustawy PZP. Przepis art. 22a ust. 4 Ustawy PZP wyraźnie wskazuje, że podmioty, na zasobach których wykonawcy polegają, muszą realizować usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane. Tymczasem Konsorcjum WYG z jednej strony polega na zasobach w/w 2 firm. Z drugiej zaś strony - nie uwzględnia w cenie oferty kosztów związanych ze świadczeniem usług przez te podmioty.

29. Wyprzedzając argumentację Konsorcjum WYG wskazać należy, że przewidziana kwota 1.620.000 zł na koszty podwykonawców nie obejmuje kosztów realizowania usług przez AECOM czy TDM Projekt. Po pierwsze - kwota ta znajduje swoje uzasadnienie w ofertach dołączonych do wyjaśnień, a nie ma tam ofert AECOM czy TDM Projekt. Po drugie - z dokumentu Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia wynika, w jakim zakresie zasób użyczają w/w 2 firmy, a zatem - także w tym zakresie muszą być podwykonawcami. Zatem AECOM i TDM Projekt. Zakresem tym jest wykonanie dokumentacji projektowej czy

opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego. Tymczasem w wyjaśnieniach Konsorcjum WYG wskazało na konkretny zakres podwykonawstwa: 1. Dokumentacja geotechniczna - 850.000 zł; 2. Mapa dla celów projektowych - 380.000 zł; 3. Certyfikacja podsystemów na etapie projektowania - 266.000 zł.

Kwestia dowodów w zakresie kosztów osobowych

30. Zamawiający w wezwaniu wprost wymagał dołączenia konkretnych dowodów. Z kolei koszty osobowe to największa część kosztów realizacji przedmiotu zamówienia. Zatem to właśnie na tych elementach kosztów powinny skupić się wyjaśnienia i dowody w zakresie tych kosztów powinny być przedkładane.

31. Ponadto na konieczność załączania do wyjaśnień dowodów wielokrotnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza, przykładowo w wyroku z dnia 29 sierpnia 2017 roku, sygn. akt KIO 1702/17: „Zastosowanie zatem trybu wyjaśnień w oparciu o art 90 ust 1 Pzp oznacza, że Zamawiający powziął wątpliwości co do zaoferowanej przez wykonawcę ceny, a wszczęcie wskazanej procedury niesie ze sobą istotne konsekwencje, w postaci obowiązku wszechstronnego wyjaśnienia kalkulacji ceny oferty oraz wykazania, poprzez przedstawienie stosownych dowodów, że cena oferty nie jest rażąco niska, a tym samym gwarantuje prawidłową realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Jednocześnie zamawiający zawsze w takim przypadku ma obowiązek dokonać rzetelnej oceny złożonych wyjaśnień, nie może tym samym uznać, że wystarczające są jakiegokolwiek wyjaśnienia ogólne; nie poparte dowodami. Wykonawca Qumak S.A. miał zatem obowiązek wykazania, że zaoferowana cena ma charakter realny, uwzględnia wszystkie koszty, które wykonawca musi ponieść na zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz że w przypadku tego wykonawcy zachodzą jakieś szczególne, a zarazem obiektywne czynniki, które umożliwiają obniżenie ceny oferty w porównaniu do poziomu rynkowego. Wykonawca miał obowiązek złożyć szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienia oraz powinien był przedstawić dowody na potwierdzenie wskazywanych okoliczności, stosownie do treści wezwania. Przedstawiona kalkulacja kosztów powinna uwzględniać konkretne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wskazywana wysokość ponoszonych przez wykonawcę kosztów powinna być poparta odpowiednimi dowodami dołączonymi do wyjaśnień. Przedstawiona kalkulacja - to oświadczenie wykonawcy co do kosztów zakupu sprzętu, wykonawca nie załączył żadnych dowodów (np. oferty, cenniki, umowy o współpracy, rabaty itp.) na okoliczność, że rzeczywiście może pozyskać dostarczany sprzęt na określonym poziomie kosztów.”

32. Brak załączenia takich dowodów (umów dla specjalistów, którzy mają realizować przedmiot zamówienia) wskazuje, że cena oferty nie została obliczona w oparciu o rzeczywiste koszty, że zarówno wykonawca WYG, jak i Multiconsult na etapie składania oferty nie dokonali obliczenia rzeczywistych kosztów osobowych realizacji zamówienia. Tym samym cena oferty powinna zostać uznana za hipotetyczną, opartą na założeniach, a nie na konkretnych

dowodach. Podał, że kwestia zakresu i treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny odnośnie kosztów osobowych była przedmiotem orzekania Sądu Okręgowego w Warszawie, (wyrok z dnia 14 marca 2017 roku, sygn. akt XXIII Ga 967/16), który stwierdził, że elementem niezbędnym wyjaśnień w zakresie kosztów osobowych jest wykazanie Zamawiającemu poprzez przedstawienie dowodów realnego i rzeczywistego kosztu realizacji zamówienia: „Do oceny czy oferta nie zawiera rażąco zaniżonego składnika jej ceny, tj. kosztów osobowych należało przedstawić dowody odnoszące się wyłącznie do tego konkretnego oferenta, w tym przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Reasumując, jeśli Przystępujący po stronie Zamawiającego twierdził, że dana kategoria osób kosztuje Go łącznie określoną i wskazaną w wyjaśnieniach kwotę to należało to wykazać w następujący sposób (dane fikcyjne, aby nie naruszyć tajemnicy przedsiębiorstwa):

- Oferent twierdzi, że koszt całkowity np. specjalisty wynosi łącznie 10 000,00 zł (średnia pensja brutto + koszty pracodawcy + koszty dodatkowe);
- Twierdzi także, że takich specjalistów będzie potrzebował 10;
- W swych wyjaśnieniach powinien więc przedstawić dowody dotyczące wszystkich tych 10 osób (bez konieczności ujawniania ich danych osobowych) i po zsumowaniu łączne koszty powinny wynieść 100 000,00 zł. Kwoty mogą się różnić odnośnie poszczególnych specjalistów lecz łącznie powinny wynieść ww. kwotę;
- Po podzieleniu bowiem tej kwoty przez 10 (czyli wszystkich specjalistów, którzy mają uczestniczyć w realizacji zamówienia) pojawić się powinna średnia kwota w wysokości 10 000,00 zł/specjalista.

Takie zasady powinny dotyczyć wszystkich kategorii (poziomów zaawansowania) osób, które przedmiotowe zamówienie miało wykonywać. Sadu nie interesowały hipotetyczne czy też uśrednione koszty występujące na rynku, lecz dokładne (co do grosza) koszty ówczesnego H (później już następcy prawnego), to bowiem ta spółka ubiegała się o zamówienie i przedstawiała Zamawiającemu wyjaśnienia odnośnie swojej ceny. Przystępujący na żadnym etapie postępowania - w szczególności na etapie składania wyjaśnień tego nie uczynił. Nie przyjął takiej metody, lecz ograniczył się wyłącznie do głośłownych twierdzeń, że koszt całkowity dotyczący danej kategorii osób wynosi daną wartość, nic więcej. Jako jedyny argument wskazał, że takie wartości były podawane przez spółkę w innych postępowaniach. Ten sam argument był eksploatowany w postępowaniu skargowym."

33. Zgodnie z powyższymi poglądami wykonawcy powinni wskazać dla każdego specjalisty konkretna urnowe i konkretne koszty, jakie będą ponoszone w związku z jego zatrudnieniem przy realizacji przedmiotu zamówienia. Z kolei brak takich elementów w Wyjaśnieniach RNC stanowi o złożeniu wyjaśnień ogólnikowych, niepopartych dowodami. Powyższe stanowisko prezentuje także Krajowa Izba Odwoławcza w najnowszych wyrokach - Izba uważa, że w przypadku ofert, gdzie głównym kosztem są koszty osobowe, niezbędne jest przedstawienie

przez wykonawcę składającego wyjaśnienia szczegółowych wyliczeń tych kosztów, opartych o konkretne stawki wynagrodzenia. Chociażby w wyroku z dnia 13 października 2017 roku, sygn. akt KIO 2039/17; „Wskazać należy, że usługi nadzoru i zarządzani to najbardziej kosztotwórczy element oferty wykonawcy Lafrentz, gdyż stanowi ponad 80% ceny oferty. Z uwagi na specyfikę zamówienia czynnikiem kosztotwórczym jest przede wszystkim koszt pracy specjalistów i ekspertów (...). Trudno tym samym dać wiarę twierdzeniom wykonawcy Lafrentz, skoro nie przedłożono ani Zamawiającemu ani Izbie kopii umów o pracę, umów przedwstępnych, dowodów na potwierdzenie niezmienności kadry pracowniczej. A co najważniejsze nie przedstawiono żadnego dowodu wskazującego, jakie wynagrodzenie ekspertów i specjalistów zostało wliczone przez wykonawcę Lafrentz do kosztów realizacji zamówienia. Jak wskazała Izba powyżej, koszt pracy specjalistów i ekspertów, biorąc pod uwagę charakter zamówienia, to najbardziej kosztotwórczy element oferty. Wyliczenia poszczególnych wykonawców w tym zakresie powinny być udokumentowane, tak aby Zamawiający miał możliwość zweryfikowania czy wyliczenia mają charakter realny i czy rzeczywiście określone specjaliści czy eksperci będą dostępni dla wykonawcy za wynagrodzenie wskazane w ofercie.”

34. Tymczasem Multiconsult nie załączył ani jednego dowodu w zakresie kosztów osobowych. Tym samym jego wyjaśnienia nie realizują wezwania wystosowanego przez Zamawiającego. Odwołujący nie wie, na jakiej podstawie Multiconsult obliczył koszty realizacji zamówienia, ale muszą to być koszty obliczone na podstawie samych hipotez i założeń. A to wobec braku wskazania na konkretne osoby, które mają realizować przedmiot zamówienia i na konkretne koszty z tym związane.

35. Z kolei Konsorcjum WYG dołączyło kilka umów o pracę, jednakże samo wskazało w wyjaśnieniach, że nie dysponuje całością zespołu, który ma realizować przedmiot zamówienia i w pozostałym zakresie szacowanie kosztów opiera się na założeniach. Zdaniem Odwołującego nie jest dopuszczalne uznanie przez Zamawiającego, że wyjaśnienia, które opierają się na założeniach i hipotezach, są wyjaśnieniami rzeczowymi i popartymi dowodami. Brak oszczędności właściwych tylko Konsorcjum WYG i Multiconsult

36. Konsorcjum WYG i Multiconsult nie wykazało w złożonych wyjaśnieniach żadnych oszczędności, które byłyby typowe tylko dla tych 2 wykonawców i które nie zaistniałyby zarówno w przypadku pozostałych 4 wykonawców, jak i nawet ogólnie - w przypadku innych przedsiębiorców zajmujących się opracowywaniem dokumentacji będącej przedmiotem zamówienia. Jest to kolejna okoliczność wskazująca na słuszność zarzutów odwołania.

III. Naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy - zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Konsorcjum WYG i wykonawcy Multiconsult, pomimo iż wykonawcy ci wprowadzili Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje mogące

mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, nie składając jednocześnie wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 8 Ustawy PZP, tj. nie dokonując samooczyszczenia.

37. Obaj wykonawcy: Konsorcjum WYG i Multiconsult podali w toku postępowania informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a mające wpływ na wynik postępowania. Fakt podania informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd wynika z treści dokumentów JEDZ i wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Treść tych dokumentów jest sprzeczna, a zatem w którymś z dokumentów wykonawcy musieli wskazać na informacje nie mające odzwierciedlenia w stanie rzeczywistym. Odwołujący uważa, że prawdziwe informacje zostały wskazane w JEDZ. Następnie zaś, wyłącznie na potrzeby postępowania wyjaśniającego cenę oferty - obaj wykonawcy złożyli oświadczenia odmienne, sprzeczne z SIWZ. Oświadczenia te zostały złożone w celu próby wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska. Wobec faktu, że są one sprzeczne z treścią JEDZ - powinny zostać pominięte na etapie oceny złożonych wyjaśnień.

Konsorcjum WYG

38. Konsorcjum WYG w JEDZ w pkt D {Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega) wskazało, że zamierza powierzyć osobom trzecim podwykonawstwo, wskazując konkretne firmy: AECOM Polska Sp. z o.o. i TDM Projekt Sp. z o.o. Sp. K. Innych podwykonawców Konsorcjum WYG nie wskazało. Jednocześnie Konsorcjum WYG w piśmie z dnia 27.05.2019 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, na stronie 4 w pkt 8) wskazało: „W zakresie traktowanych przez Zamawiającego jako kluczowych zakresów prac określonych w wezwaniu wyjaśniamy, iż tak jak na dotychczasowych kontraktach z całą pewnością będą one realizowane przez podwykonawców. Do wyjaśnień dołączono szereg ofert podwykonawców, przy czym nie są to oferty ani od AECOM Polska Sp. z o.o., ani od TDM Projekt Sp. z o.o. Sp. K. Już samo to wskazuje na wskazanie nieprawdziwych informacji w wyjaśnieniach - gdyż do oferty dołączono „Zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia”, w których zarówno AECOM, jak i TDM Projekt oświadczyły, że charakter stosunku, jaki łączy ich z wykonawcą to „Umowa podwykonawcza”, zaś ich udział w realizacji zamówienia będzie stały. Zatem 27 maja 2019 roku Konsorcjum WYG nie ma wątpliwości, że część przedmiotu zamówienia powierzy podwykonawcom - i wskazuje zarówno zakres tych prac, jak i konkretne firmy podwykonawcze. A w dniu złożenia oferty- tj. 2 tygodnie wcześniej (10 maja 2019 roku) Konsorcjum WYG jeszcze nie miało zamiaru zlecać tego zakresu podwykonawcom. Mamy zatem do czynienia z oczywistym wprowadzeniem Zamawiającego w błąd - powyżej wskazane oświadczenia Konsorcjum WYG są ze sobą sprzeczne, a zatem któreś z nich musi być nieprawdziwe. Zdaniem Odwołującego

na etapie szacowania ceny oferty i składania oferty Konsorcjum WYG nie miało bynajmniej zamiaru zlecać prac do innych podmiotów, niż wskazani w JEDZ. Gdyby bowiem zamiar taki miało, to nic nie stałoby na przeszkodzie, aby ujawnić ten zamiar w treści JEDZ. Dopiero po otrzymaniu wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Konsorcjum WYG zorientowało się, że nie jest w stanie wyjaśnić swojej ceny bez powołania się na oferty podwykonawców. I na potrzeby wyjaśnień pozyskał takie oferty oraz złożył wyjaśnienia niezgodne ze stanem faktycznym istniejącym na etapie szacowania ceny oferty. Podkreślić należy, że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinny wyłącznie opisywać stan faktyczny zaistniały na etapie szacowania ceny oferty- a nie powinny kreatywnie tworzyć nowych okoliczności, które wtedy nie istniały.

Wykonawca Multiconsult

39. Podobna sytuacja zachodzi w przypadku oferty Multiconsult. Otóż wykonawca ten w JEDZ w pkt D (Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega) wskazał, że zamierza powierzyć osobom trzecim pod wykonawstwo w konkretnym zakresie: dokumentacja geotechniczna i geologiczno-inżynierska, dokumentacja geodezyjna i certyfikacja. Jednocześnie Multiconsult wskazał, że podwykonawcy nie są znani na etapie składania ofert. Tymczasem do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dołączono aż 5 ofert podwykonawców. Z treści wyjaśnień wynika, że oferty te były podstawą szacowania ceny i zostały wybrane przez Multiconsult. Mamy zatem także tutaj przypadek 2 zupełnie sprzecznych oświadczeń, złożonych w przeciągu 2 tygodni. Całą argumentacją wskazaną w przypadku wykonawcy Konsorcjum WYG ma zastosowanie także do Multiconsult.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie wskazując na następujące okoliczności:

W toku przedmiotowego postępowania PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny zgodnie z art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.012004 r., zwrócił się do wykonawcy Multiconsult i Konsorcjum WYG o udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyjaśnieniach wykonawcy opisali elementy wyceny oferty z załączeniem dowodów wyceny podwykonawców z zakresu geodezji, geologii i polisy ubezpieczeniowej. Wykonawcy przedstawili szczegółową kalkulację kosztów związanych z realizacją zamówienia, w której uwzględniono godzinowe jednostkowe koszty pracy personelu związanego z realizacją inwestycji, liczbę roboczodni przypadającą na danego pracownika oraz narzut na koszty pracy. Wyjaśnienia Wykonawcy stanowić miały potwierdzenie, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia. Zamawiający wyjaśnienia Wykonawców uznał za wystarczające do uznania że oferty ich nie zawierają rażąco niskiej ceny (RNC). W ocenie Zamawiającego

wyjaśnienia złożone w pismach (z dnia 27.05.2019 r. Konsorcjum WYG — WYG International Sp. z o.o. i WYG Consulting Sp. z o.o. ; Załącznik nr 1 do pisma nr 19/0327 z dnia 27.05.2019 r. Multiconsult Polska Sp. z o.o.) nie budzą wątpliwości i wskazują, że oferty obejmują wszystkie czynniki cenotwórcze niezbędne/wymagane do realizacji przedmiotu Zamówienia i nie zachodzi podstawa ich odrzucenia. Zamawiający zweryfikował oferty wykonawców i uznał, że zaoferowane ceny spełniają wszystkie wymogi SIWZ Tom III OPZ (dla zadań I i II). Wykonawcy w ofertach zawarli oprócz kosztów wynikających z OPZ i Umowy również koszty polisy ubezpieczeniowej oraz założyli rezerwę na wydatki nieprzewidziane oraz ryzyko. Szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej obejmuje: koszty personelu, koszty podwykonawców, koszty reprodukcji dokumentacji, koszty wyjazdów służbowych, wynajmu i utrzymania biura przez cały okres realizacji zamówienia, koszty paliwa, opłat, polis OC, koszty obsługi sekretariatu, inne nieprzewidziane wydatki, koszty gwarancji bankowej, rezerwę oraz zysk. Zamawiający wskazał, że w Harmonogramie Rzeczowo Finansowym stanowiącym załącznik 1A do formularza ofertowego dla Zadania I RSW, założył wartość wynagrodzenia „do 10% wartości wynagrodzenia zakresu podstawowego” (suma zadań I i II) obie oferty spełniają ten warunek.

W odniesieniu do uwag wniesionych przez Transprojekt Gdański Sp. z o.o. (str. 5 pkt. 17 Odwołania) wskazane w tabeli postępowania przetargowe dotyczą wyłącznie opracowania RSW - jako oddzielnego Zamówienia. Natomiast w przedmiotowym postępowaniu (Zadanie I i II) wykonawca ma możliwość wykonywania zadań jednocześnie przy udziale jednego zespołu projektowego. Zamawiający w kwestii personelu do realizacji Zadania I RSW, odsyłał poprzez pkt 9 OPZ dla Zadania I do personelu wskazanego w pkt. 6.23. OPZ dla Zadania II — dokumentacji projektowej. Zamawiający nie wymagał więc „odrębnego” personelu dedykowanego do wykonania Zadania I. Wykonawca w trakcie wykonywania Zadania II ma możliwość jednoczesnego dokonywania aktualizacji RSW (Zadanie I). Może realizować oba zadania przez ten sam personel. W przypadku udzielenia oddzielnego zamówienia (na samo opracowanie RSW) inaczej rozkładają się koszty inne niż osobowe tj. np. biura, ubezpieczenia itd. Ponadto zakresy zamówień wskazanych w pkt 17 Odwołania są inne dla każdego z tych zamówień, a tym samym inne są wymagania adekwatne do tych zakresów. Przedmiotowe zamówienie dotyczy krótkiego odcinka (ok. 18 km) jednotorowej, niezelektryfikowanej linii kolejowej. Poza tym znacząco inne są terminy realizacji powyższych zamówień, które są znacznie krótsze niż termin na wykonanie Zadania I w niniejszym zamówieniu (wynosi ponad rok, podczas gdy dla wskazanych zamówień ok. 3 miesiące). W związku z powyższym porównywanie kosztów wskazanych postępowania z obecnym postępowaniem jest bezzasadne i bezcelowe. Nie można przy tym zakładać, iż ceny uzyskane w postępowaniach tylko i wyłącznie na RSW mogą być wyznacznikiem dla postępowania w którym RSW jest jednym z

wielu zadań. Poza powyższym — dalej odnosząc się do zarzutów zawartych w Odwołaniu dotyczącej niewłaściwej wyceny kosztów wykonania Zadania I - Zamawiający wskazał, że w zakresie Zadania I na 6 ofert złożonych w postępowaniu 3 oferty były na zbliżonym poziomie:

WYKONAWCA	ZADANIE I - cena brutto PLN	[%] wartości wynagrodzenia podstawowego
Konsorcium WYG	95.940,00	2
Multiconsult	61.00,00	1
BBF	64.845,00	1

Jedna oferta była na poziomie 280 tys. zł.

WYKONAWCA	ZADANIE I - cena brutto PLN	0/01
BPK w Poznaniu	281.605,04	5

Natomiast dwie oferty znacznie przewyższały wszystkie pozostałe:

WYKONAWCA	ZADANIE I - cena brutto PLN	
Transprojekt Gdański	651.900,00	10
Konsorcjum INFRA i Arcadis	546.808,80	8

Zamawiający, w Harmonogramie Rzeczowo — Finansowym stanowiącym załącznik 1A do formularza ofertowego założył „widełki” w jakich wykonawcy mają zawrzeć swoje wyceny i tak dla Zadania I RSW, założył wartość wynagrodzenia „do 10 % wartości wynagrodzenia zakresu podstawowego”, co oznacza że Wykonawcy mieli możliwość kształtowania tej części wyceny w przedziale od 0 do 10 % wartości wynagrodzenia zakresu podstawowego. Wszystkie złożone oferty spełniają ten warunek, w tym Konsorcjum WYG oraz Multiconsult Polska Sp. z o.o. Zestawienie wszystkich ofert za zadanie I wraz z udziałem %

WYKONAWCA	ZADANIE I - cena brutto PLN	
Konsorcium WYG	95.940,00	2
Multiconsult	61.500,00	1
Transprojekt Gdański	651.900,00	10
Konsorcjum INFRA i Arcadis	546.808,80	8
BPK w Poznaniu	281.605,04	5

BBF	64.845,00	1
-----	-----------	---

Z powyższego wynika, że na sześć złożonych ofert tylko Wykonawcy Transprojekt Gdański i konsorcjum INFRA i Arcadis założyli odpowiednio 10 i 8 % wartości wynagrodzenia zakresu podstawowego, natomiast aż trzy oferty czyli połowa stawki wyceniła zadanie I RSW na poziomie od 1 do 2 %. W ocenie Zamawiającego już sam ten fakt pokazuje, że trudno uznać 3 oferty, które mieszczą się w założonych przez Zamawiającego „widelkach” i na dodatek są na bardzo zbliżonym poziomie jako zawierająco rażąco niską cenę. Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę, że w Harmonogramie Rzeczowo — Finansowym stanowiącym załącznik 1A do formularza ofertowego dla Zadania pod nazwą Prawo Opcji, Zamawiający założył „widelki” do 25% wartości wynagrodzenia zakresu podstawowego”.

W tym wypadku wyraźnie widać, że dwie złożone oferty (Transprojekt Gdański i Konsorcjum INFRA i Arcadis), które mieszczą się w przedziale 2-3% wyraźnie i znacznie odbiegają od pozostałych ofert, które mieszczą się w przedziale 10-15 %.

WYKONAWCA	PRAWO OPCJI - cena brutto PLN	0/01
Konsorcjum WYG	474.521	10
Multiconsult	572.872,50	12
Transprojekt Gdański	184.500,00	3
Konsorcjum INFRA i Arcadis	133.284,65	2
BPK w Poznaniu	915.219,63	15
BBF	648.456,00	10

W związku z powyższym w tym przypadku można by przyjąć, że z kolei oferty (Transprojekt Gdański i Konsorcjum INFRA i Arcadis) zawierają rażąco niską cenę.

Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawcy w różny sposób dokonali oszacowania kosztów poszczególnych zadań, ale sumarycznie ich oferty są zbliżone cenowo. Zamawiający podnosi także, że w przedmiotowym postępowaniu odnośnie zadania I na 6 złożonych ofert, 3 oferty są bardzo zbliżone do siebie cenowo (na poziomie 1-2 % wartości wynagrodzenia zakresu podstawowego, a więc mieszczą się w założonych „widelkach”). Tym samym ceny w ofertach Konsorcjum WYG oraz Multiconsult Polska Sp. z o.o. nie odbiegają w sposób rażący od średniej cen w pozostałych ofertach, a więc nie można ich uznać za rażąco niskie.

W pkt 19 odwołania Odwołujący przyjął subiektywne, nie poparte niczym założenie, że do wykonania Zadania I niezbędny jest inny personel niż do Zadania II. Odwołujący pominął fakt, że Zamawiający celowo nie rozgraniczał personelu pomiędzy zadania I i II. W

wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny Wykonawca WYG wskazał iż założył zatrudnienie zarówno eksperta w dziedzinie analiz przewozowych, eksperta ds. finansowo — ekonomicznych. Ponadto Zamawiający nie ogranicza możliwości wspólnego wykonywania zamówienia przez zespoły dedykowane do obu zadań. Wobec dwóch wyżej wymienionych ekspertów, oba zadania będzie wykonywać 13 innych specjalistów i 8 koordynatorów branżowych z zespołami. Zamawiający wskazuje, że wykonawcy w pismach dotyczących rażąco niskiej ceny wyjaśnili, że zawarli w swoich ofertach koszty stałe i koszty osobowe związane z opracowaniem rezultatów studium wykonalności. Całe odwołanie jest oparte na wyliczeniu pracochłonności zadania I przy założeniu że jest realizowane przez dedykowany zespół, który nie będzie zajmował się niczym innym. Jak podkreślono już wyżej Zamawiający nie narzucał takie rozwiązania w OPZ Wyliczenie czasochłonności poszczególnych czynności jest bardzo subiektywne i każdy z Wykonawców ma swoje własne doświadczenia. Z wyliczenia odwołującego wynika że koszt zadania I łącznie z kosztami stałymi winien wynieść 296. 552,22 zł (258.552,22 + 38.000), a w swojej ofercie odwołujący wycenił ten etap na wartość 651.900zł, czyli znacznie ponad dwukrotnie więcej niż sam wyliczył na podstawie subiektywnych szacunków pracochłonności. Czy zatem wskazywanie wartości trzech bardzo zbliżonych do siebie ofert za zadanie I (Multiconsult 61 500,00; BBF 64 845,60; WYG 95 940,00) jako rażąco niskich nie jest próbą „usprawiedliwienia” własnej przeszacowanej oferty?

Odwołujący nie wskazał żadnych dowodów na poparcie przyjętych przez niego założeń co do „pracochłonności” wykonania Zadania I, a nawet nie uprawdopodobnił tych założeń. Odwołujący nie wziął pod uwagę, że każdy wykonawca ma swoją metodologię zarówno pracy, jaki sporządzenia wyceny. Zarówno konsorcjum WYG jak i Multiconsult są globalnymi markami, które wykonują z powodzeniem szereg zleceń na rzecz Zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutów odwołania związanych z kosztami podwykonawstwa należy wskazać, że Wykonawca, który powołał się na zasoby podmiotów trzecich nie miał obowiązku przed podpisaniem umowy na wykonanie zamówienia publicznego zawrzeć umów podwykonawczych z tymi podmiotami, ani posiadać i przedłożyć ich ofert. Ustawa PZP (a także SIWZ) nie zawiera obowiązku przedłożenia takich dokumentów wraz z ofertą, tym samym Wykonawca nie miał obowiązku dołączania ich do wyjaśnień dot. RNC. Nie oznacza to jednak automatycznie, że koszty takich umów nie zostały ujęte w kalkulacji ceny ofertowej. Jak wskazywał Wykonawca w swoich wyjaśnieniach zakres powierzenia określonych czynności podwykonawcom może zostać ustalony dopiero w trakcie realizacji zamówienia (tzn. jaka część zamówienia zostanie wykonana we własnym zakresie, a jaka przez podwykonawców). O ile dany koszt został ujęty w kosztach własnych, to może być potem poniesiony także (alternatywnie) na rzecz podwykonawcy. Nastąpi jedynie przesunięcie pomiędzy kosztami personelu własnego a kosztami podwykonawstwa. Podobnie rzecz się ma

z wykonawcą, który w swojej ofercie wskazał konkretne zakresy, które zamierza powierzyć podwykonawcom (bez wskazywania konkretnych podwykonawców) — w tym wypadku Multiconsult. Należy także zaznaczyć, że w świetle ustawy Pzp, wykonawca nie jest związany takimi wskazaniem i w trakcie realizacji zamówienia może je zmienić. Zmianie mogą ulegać także wymienieni wcześniej z nazwy konkretni podwykonawcy. Możliwość zmiany lub rezygnacji z podwykonawstwa i jej warunki (także odnośnie podmiotów trzecich, które udostępniły swoje zasoby) zostały określone w pkt 22 IDW (tom I SIWZ), wynikają także z przepisów ustawy Pzp. W związku z powyższym zupełnie bezzasadny jest także zarzut wprowadzenia przez Wykonawców Zamawiającego w błąd co do zakresu podwykonawstwa (wymieniony w pkt III odwołania).

W odniesieniu do zarzutu braku oszczędności właściwych dla wykonawców Zamawiający podnosi, że jako oszczędność Wykonawca WYG wskazał, że ma doświadczenie w wykonywaniu projektów na tym obszarze, co niewątpliwie wpływa na usprawnienie procesu przygotowywania koncepcji, ze względu na pracę w znanym środowisku. Dodatkowo Wykonawca jest zaangażowany jako konsorcjant w realizację projektu powiązanego wymienionego w pkt 3.3 OPZ dla zadania II dzięki czemu koszty koordynacji prac praktycznie nie występują.

Reasumując Zamawiający podał, że nie ma podstaw do przyjęcia, że oferty Konsorcjum WYG oraz Multiconsult Polska Sp. z o.o. zawierają ceny rażąco niskie. Dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych przez wykonawców wyjaśnień nie potwierdza, że oferty zawierają ceny rażąco niskie. W związku z tym, stosownie do art. 90 ust. 3 Pzp, nie ma podstaw do ich odrzucenia. Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum WYG.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: WYG International Sp. z o.o., WYG Consulting Sp. z o.o. z Warszawy (Konsorcjum WYG) oraz wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. z Warszawy (wykonawca Multiconsult) wnosząc również o oddalenie odwołania.

W zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów Izba ustaliła:

Przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest: „Opracowanie dokumentacji przygotowawczej oraz dokumentacji technicznej dla projektu „Rewitalizacja linii kolejowej nr 229 na odcinku Kartuzy - Sierakowice wraz z ewentualną

elektryfikacją". W postępowaniu złożono sześć ofert, w tym przez Konsorcjum WYG z ceną brutto: 5.271.521,70 zł oraz przez wykonawcę Multiconsult z ceną brutto: 5.346.810,00 i przez Odwołującego - Transprojekt Gdański z ceną brutto: 6.703.500,00. Ponadto ofertę złożyło Konsorcjum INFRA i Arcadis (6.968.393,00 zł), wykonawca Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu (7.040.151,00 zł) i BBF (7.133.016,00 zł). Zamawiający w pismach z dnia 20 maja 2019 r. wskazując na art. 90 ust.1a ustawy Pzp wystosował do Konsorcjum WYG oraz wykonawcy Multiconsult wezwania analogicznej treści: (...) zgodnie z art 90 ust. 1a ustawy z (...) zwraca się o udzielenie wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej. Cena całkowita złożonej przez Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy. Jednocześnie występuje obawa co do faktycznych możliwości prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wymaganiami wynikającymi z powszechnie obowiązujących przepisów, regulacji i norm. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę; 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów; 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy. W ramach powyższego, należy wykazać adekwatność składających się na cenę ofertową czynników cenotwórczych takich jak: 1) Kosztów związanych z utrzymaniem biura przez cały okres realizacji zamówienia: w tym w okresie objętym prawem opcji; koszty obsługi sekretariatu; wynajmu biura: 2) Kosztów personelu — stawki miesięczne personelu; 3) Innych pozostałych kosztów w tym finansowych, ubezpieczeniowych, komunikacji, amortyzacji etc.; 4) Zysku. A w szczególności kluczowych dla przedmiotowego zadania:

- 1) Wyceny sporządzenia dokumentacji geotechnicznej;
- 2) Wyceny sporządzenia mapy do celów projektowych;
- 3) Wyceny certyfikacji podsystemów w zakresie projektowania; oraz wszelkich innych kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia w zakresie, czasie i terminach wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyjaśnienia powinny

obejmować sposób kalkulacji ceny uwzględniając: wszystkie elementy przedstawione w Ofercie. Jeżeli Wykonawca przewidział korzystanie z usług podwykonawców, wówczas Zamawiający wzywa także do przedstawienia szczegółowego zakresu przekazywanych poszczególnym podwykonawcom prac, informacji dotyczących przewidywanego wynagrodzenia dla podwykonawców oraz załączenia dowodów w postaci umów zawartych z podwykonawcami. Wyjaśnienia należy złożyć wraz z uzasadnieniem dotyczącym wskazania obiektywnych czynników, które pozwoliły Wykonawcy na skalkulowanie ceny na zaoferowanym poziomie oraz załącznikami w postaci dowodów odnośnie wysokości kosztów składających się na wycenę. Jako dowód należy rozumieć każdy dokument: opinię lub oświadczenie Wykonawcy. Niezłożenie dowodów może stanowić przyczynę uznania, iż wykonawca nie podołał obowiązkowi wykazania realności ceny. Złożenie ogólnikowego oświadczenia pozbawionego rzeczowej argumentacji w sprawie wysokości ceny spowoduje, że cena zaoferowana przez Państwa firmę zostanie uznana przez Zamawiającego za rażąco niską. Ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzająca, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia lub niezłożenie wyjaśnień skutkować będzie odrzuceniem Państwa oferty, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy (...).

Wykonawca Multiconsult w wyjaśnieniach podał w szczególności: (.....) zaoferowana przez niego cena wykonania zamówienia nie jest rażąco niska, a wręcz przeciwnie jest ceną racjonalną, znajdującą pełne odzwierciedlenie w warunkach występujących na rynku. W szczególności wykonawca wykorzystując swoje kontakty handlowe, utrwaloną już pozycję na rynku, która w sposób oczywisty wpływa na jego pozycję negocjacyjną, uzyskał w efekcie negocjacji z podwykonawcami warunki, które pozwoliły mu na zaoferowanie ceny na wskazanym w ofercie poziomie. Posiadając już określone doświadczenie w realizacji podobnych projektów, wykonawca przyjął przy tym model wykonania zamówienia, który w sposób zasadniczy przyczyni się do optymalizacji kosztów realizacji zamówienia (wątek ten rozwinięty zostanie w pkt 3 wyjaśnień). O ile więc różnica pomiędzy przewidywaną przez zamawiającego wartością zamówienia, a ceną oferty wykonawcy uprawniała zamawiającego do żądania niniejszych wyjaśnień, o tyle kryterium to nie powinno być brane pod uwagę przy ocenie tej oferty". Dalej podał: (...) Przewidziana przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia kwota wynosi 9 225 000,00 zł brutto. Pragniemy zauważyć, że średnia z wartości złożonych ofert oscyluje wokół 69 % wartości budżetu zamawiającego, wszystkie oferty nie przekraczają 78 % tej wartości. Oznacza to, że większość operujących na rynku podmiotów dość podobnie oszacowała koszt prac będących przedmiotem zamówienia, który w wysokości przyjętej przez zamawiającego należy uznać za zbyt wygórowany od warunków rynkowych (...). Stwierdził, że: „Z doświadczenia wykonawcy (zdobytego w ramach podobnych postępowań przetargowych prowadzonych przez innych zamawiających) oraz z obserwacji

trendów rynkowych (vide: Tabela nr 1) wynika, że budżet zamawiającego ustalono na podstawie wcześniej sporządzonego studium wykonalności, a samą wartość prac projektowych określono jako część procentową wartości robót budowlanych. Najprawdopodobniej więc, doszło do zawyżenia wartości tych prac, co więcej nie byłby to pierwszy przypadek „przeszacowania” wartości prac projektowych przez zamawiającego – podobna sytuacja zaistniała chociażby w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przytoczonych w Tabeli nr 1. (...) Tabela nr 1 przedstawia większość zamówień dotyczących samych prac projektowych o porównywalnym z przedmiotem zamówienia wolumenie z okresu ostatnich 3 lat pokazuje, że wybór wykonawcy prac projektowych poniżej 70% wartości zamówienia a nawet poniżej 50% miał miejsce wielokrotnie, co więcej w wielu przypadkach nawet Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do wyjaśnień wykonawców, iż ceny te nie mogą być uznane za rażąco niskie”. Stwierdził ponadto: (...) w postępowaniu tym nie ma mowy o znacznych różnicach między poszczególnymi ofertami, co więcej jeszcze jeden wykonawca – Arcadis zaoferował cenę jedynie o 3,2% wyższą niż wykonawca Multiconsult, co potwierdza rynkowość zaproponowanej ceny. Inni wykonawcy) również zaproponowali ceny poniżej 75 % budżetu zamawiającego, co dowodzi tezy, że budżet zamawiającego w tym przypadku przewyższa znacznie oczekiwania i wyceny rynkowe prac. Tabela nr 2

Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Cena ofertowa/ Budżet zamawiającego
Transprojekt Gdański	6 703 500,00 zł	72,67%
WYG International	5 271 521,70 zł	57,14%
Biuro Projektów Komunikacyjnych	7 040 151,00 zł	76,32%
Multiconsult	5 346 810,00 zł	57,96%
Infra, Arcadis	6 968 394,65 zł	75,54%
BBF	7 113 016,00 zł	77,11%
<i>Średnia</i>	<i>6 407 232,23 zł</i>	<i>69,46%</i>
Budżet	9 225 000,00 zł	100,00%

Analizę nieznacznych, ale jednak różnic cenowych zachodzących pomiędzy poszczególnymi ofertami w ramach niniejszego postępowania należy więc przeprowadzić w oderwaniu od szacunkowej kwoty zamówienia podanej przez zamawiającego.

Metodyka i sposób wyceny prac objętych przedmiotem zamówienia

Przechodząc do szczegółowego omówienia zastosowanych przez wykonawcę metodyki i sposobu wyceny prac, wskazujemy, że zamawiający w sposób wyczerpujący i całościowy

opisał przedmiot zamówienia załączając do niego szereg dokumentów, które pozwalały każdemu z wykonawców na przeprowadzenie właściwej wyceny oraz oszacowania zakresu i kosztów przewidywanych prac. Tym niemniej, wykonawca zdecydował się przedsięwziąć dodatkowe środki, które ograniczyć miały z jednej strony ryzyko „przeszacowania” oferty, a z drugiej strony jej „niedoszacowania”, co mogłoby uzasadniać zarzut zaoferowania ceny rażąco niskiej.

W celu precyzyjnego ustalenia zakresu koniecznych do wykonania prac wykonawca przeprowadził szeroko zakrojoną inwentaryzację obecnej infrastruktury zamawiającego, co w sposób zasadniczy ułatwiło prawidłową konstrukcję budżetu na potrzeby niniejszego postępowania. Działania te nie były z punktu widzenia wykonawcy trudne do zrealizowania (zarówno pod względem kosztowym, jak i logistycznym) z uwagi na fakt, że wykonawca realizuje prace w ramach postępowań dotyczących innych projektów kolejowych, które toczą się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru, jak również posiada biuro w Gdańsku.

Wynik dokładnej analizy warunków postępowania (OPZ wraz z załącznikami) w powiązaniu z działaniami inwentaryzacyjnymi oraz sporą liczbą dodatkowych pytań zadanych zamawiającemu pozwolił wykonawcy na precyzyjnie określenie zakresu koniecznych do wykonania prac.

Niezależnie od tego, ocena ta była wielokrotnie konsultowana zarówno z ekspertami z poszczególnych dziedzin składających się na przedmiot zamówienia, jak i podmiotami mogącymi mieć wiedzę co do zakresu zamówienia (np. w zakresie niezbędnych analiz środowiskowych). Na etapie tym wykonawca analizował również potencjalne ryzyka w ramach poszczególnych branż.

Kolejnym etapem ustalenia budżetu oferty było przeprowadzenie przez wykonawcę aktywnych badań rynkowych, które uzupełnić miały (potwierdzić lub ewentualnie zmodyfikować) dokonane przez niego we własnym zakresie obliczenia oraz szacunki wartości przedmiotu zamówienia. W tym celu wykonawca zwrócił się z zapytaniem ofertowym do szeregu podmiotów rynkowych, prosząc o przedstawienie ofert na poszczególne zakresy prac składające się na całość zamówienia.

Wykonawca uznał, że za kluczowe do wyceny i mające największy wpływ na wartość ostateczną oferty będą miały następujące branże i zagadnienia: geodezja, geologia, certyfikacja.

Prace i opracowania w zakresie geodezji i geologii oraz certyfikacji, będą w 100% wykonane przez podmioty zewnętrzne, w związku z tym wykonawca rozesłał zapytania do więcej niż jednej firmy, przy czym, wszystkie firmy, do których wysłano zapytania mogą poszczycić się wszystkimi niezbędnymi uprawnieniami i certyfikatami, jak również bogatym doświadczeniem w swojej dziedzinie między innymi w pracy dla zamawiającego. Wysłano kilka zapytań, tak aby mieć pewność, że otrzymana oferta w żaden sposób nie odstaje od cen rynkowych.

Dodatkowo wykonawca już po otwarciu ofert przez zamawiającego otrzymał oferty od innych podmiotów, lub też informację od wcześniejszych oferentów o podtrzymaniu ofert wraz z możliwym rabatem.

Wykonawca to firma o ugruntowanej pozycji rynkowej, która może poszczycić się pracownikami poszczególnych branż (torowa, obiekty inżynieryjne, srk, telekomunikacja, elektroenergetyka i trakcja, architektura, sanitarna i inne), gdzie eksperci niezależnie wyceniali prace projektowe w poszczególnych branżach oraz skonfrontowali swoje wyceny między sobą, by w ten sposób ostatecznie zweryfikować przeprowadzone przez siebie szacunki. Wykonawca podkreśla, że pracownicy wykonawcy, mają wszystkie niezbędne uprawnienia i wymagane doświadczenie do wyceny podobnego tematu. Wyniki tych badań przedstawia Tabela nr 3.

Podmiot zewnętrzny	Zakres prac	Kwota oferty podmiotu zewnętrznego
GEODEZJA I KARTOGRAFIA M. A. (vide: załącznik nr 1 do pisma).	Opracowanie kompleksowej dokumentacji geodezyjnej	200 000 PLN netto
GEO-LAF (vide: załącznik nr 2 do pisma).	Opracowanie kompleksowej dokumentacji geodezyjnej	218 000 PLN netto
Inż-Geo Badania i Roboty Geotechniczne Sp. z o.o. Sp.k. (vide: załącznik nr 3 do pisma).	Wykonanie prac geologicznych oraz opracowanie dokumentacji geotechnicznej i geologiczno-inżynierskiej	495 000 PLN netto
GEOSTUDIO (vide: załącznik nr 4 do pisma).	Wykonanie prac geologicznych oraz opracowanie dokumentacji geotechnicznej i geologiczno-inżynierskiej	400 000 PLN netto
TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. (vide: załącznik nr 5 do pisma).	Certyfikacja	110 000 PLN netto

Należy zauważyć, że ceny np. badań i opracowań geologicznych, przedstawione przez podmiot na stałe współpracujący z wykonawcą i zamawiającym (jest to m.in. podwykonawca na licznych dokumentacjach projektowych i studiach wykonalności), które w przypadku prac projektowych zawsze stanowią bardzo istotny składnik kosztów, nie przekraczają 10 % ceny wykonawcy. Do wyceny przyjęto wartość oferty firmy Geostudio, która może poszczycić się zatrudnionymi ekspertami i specjalistami w branży, posiadającymi wszystkie niezbędne uprawnienia oraz bogate doświadczenie w realizacji projektów tożsamy z przedmiotem zamówieniem.

Podobnie w przypadku prac geodezyjnych, firmy Geolaf oraz GEODEZJA I KARTOGRAFIA M. A., której wycena została przyjęta do kalkulacji, brały udział w ponad 20 studiach wykonalności oraz kilkunastu dokumentacjach projektowych linii kolejowych. Z powodzeniem funkcjonują na rynku całej Polski. Firma Geolaf jest również podwykonawcą Multiconsult w zadaniu sąsiadującym do niniejszego, tj. LCS Zduńska Wola. Podobnie jak w przypadku geologii, Wykonawca zastrzega, że po wybraniu oferty jako najkorzystniejszej będzie nadal prowadził negocjacje z ww. podmiotami w zakresie zaproponowanej ceny i najprawdopodobniej w zamian za korzystne warunki płatności uzyska dalsze rabaty.

Firmy te posiadają bogate doświadczenie w opracowaniach projektowych z zakresu kolei oraz szeroko pojętego transportu. W związku z tym Wykonawca dokonując wyceny zamówienia opierał się na wiedzy i doświadczeniu ww. firm, jak również na ich pisemnym zobowiązaniu, w którym wskazano, że oferty zostały skalkulowane w oparciu o szczegółowe zapisy OPZ oraz uszczegółowień w postaci pytań wykonawców i odpowiedzi zamawiającego, w tym potwierdzeniu, że uwzględniają konieczność zgodności z branżowymi instrukcjami obowiązującymi u zamawiającego.

Wykonawca wyjaśnia również, iż uzyskane przez niego oferty podwykonawcze zawierają w cenie ofertowej koszt związany z przeniesieniem przez podwykonawcę na wykonawcę autorskich praw majątkowych oraz praw zależnych do opracowań noszących cechy utworu, z uwzględnieniem przeniesienia w/w praw w zakresie wymaganym przez zamawiającego, zgodnie z siwz. Wykonawca podkreśla, iż stosowane przez niego warunki umów z podwykonawcami zapewniają uzyskanie przez niego praw autorskich i praw zależnych w zakresie wymaganym przez zamawiającego. Należy zaznaczyć, że z daleko posuniętej ostrożności w wielu przypadkach przyjęto do wyceny koszty wyższe niż wynikają z przedłożonych ofert tak, aby kwoty te uwzględniały np.: dodatkowe pomiary lub dodatkowe otwory geologiczne, czy badania. Wykonawca uwzględnił w przygotowanej skrupulatnie wycenie zwykłe ryzyka wynikające z OPZ. Dodatkowo otrzymano oferty na takie niezbędne elementy wymagane OPZ certyfikacja (tu wybrano firmę TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o., która również posiada bogate doświadczenie w certyfikacji podsystemów i składników interoperacyjności). Fakt, że niezależnie podmioty prywatne, kierujące się wyłącznie logiką rynkową, gotowe są wykonać ww. prace w granicach cen lub nawet sporo poniżej cen wskazanych przez wykonawcę, stanowi jednoznaczny dowód na realność oferty wykonawcy”.

3) elementy oferty mające wpływ na wysokość ceny a) kalkulacja kosztów realizacji zamówienia

Wykonawca planuje zrealizować zamówienie korzystając z jednej strony z usług podwykonawców, z drugiej strony natomiast z zasobów własnych. W załączniku nr 1A wykonawca przedstawił dokładną i szczegółową kalkulację kosztów związanych z realizacją zamówienia. Jak wynika z ugruntowanej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej

konkretna kalkulacja cenowa stanowić może przesądzający dowód stwierdzający rynkowość cen zaproponowanych przez wykonawców. Jakkolwiek z orzecznictwa wynika również, że kalkulacja ta musi wskazywać jedynie na podstawowe czynniki kosztotwórcze to wykonawca, w celu wyjaśnienia wszelkich ewentualnych wątpliwości, zdecydował się przedstawić kalkulację o maksymalnym stopniu precyzyjności i dokładności. Warto też pamiętać, że o ile zobrazowanie zamawiającemu sposobu kalkulacji ceny jest obowiązkiem wykonawcy, o tyle sama budowa struktury ceny stanowi jego suwerenne uprawnienie. Wspomniana wcześniej kalkulacja została przedstawiona w dedykowanym formularzu, tzw. „SGR – Stage Gate Revision”, stanowiącym korporacyjnie zatwierdzony formularz, którego założenia przedstawia Dyrektor Pionu w oparciu o wyliczenia poszczególnych pracowników a wyniki akceptuje Zarząd Spółki.

Założenia:

W budżecie założone są koszty płac pracowników poszczególnych zespołów branżowych (drogowy, konstrukcyjno-budowlany, elektryczny, sieciowy, mostowy, sanitarny, sterowania ruchem kolejowym, telekomunikacji, środowiska oraz zespoły wspomagające – kosztorysowanie, dokumentacja przetargowa, inżynieria ruchu kolejowego, zespoły dedykowane do opracowania RSW). Godzinowe jednostkowe koszty pracy (TSC) odpowiadają stawkom funkcjonującym w firmie dla poszczególnych stanowisk lub kosztowi wynagrodzenia godzinowego na bazie umowy cywilnoprawnej. W załączonej kalkulacji pokazano również liczbę roboczo dni przypadającą na danego pracownika wykonawcy. Po pierwsze należy zaznaczyć, że w każdym przypadku liczba dni niezbędna do wykonania prac wynika z bogatego doświadczenia wykonawcy w zakresie realizacji podobnych przedsięwzięć, na podstawie których niejednokrotnie, na bazie historycznych kart pracy, skalkulowano niezbędne zaangażowanie poszczególnych członków zespołów. Dodatkowo, należy zaznaczyć, że zdaniem wykonawcy kalkulacja ta jest zawyżona (co dodatkowo wskazuje, że wykonawca przyjął pesymistyczny scenariusz, wymagający większego zaangażowania niż wymagane), gdyż zakłada w wielu przypadkach niemalże 100% produktywność poszczególnych członków zespołu. Przyjęte zaangażowanie w poszczególnych miesiącach wynika z doświadczenia projektantów przy realizacji podobnych projektów, podobnie też skład poszczególnych zespołów. Należy zaznaczyć, że wykonawca wskazał w zestawieniu wszystkich projektantów, koordynatorów i sprawdzających wymaganych przez zamawiającego (pozycje te odpowiadają osobom wskazanym na konkretne stanowiska w części oferty dotyczącej wymaganego personelu), jak również w uzasadnionych doświadczeniach przypadkach dodatkowy personel w postaci np. asystentów. Dodatkowo wskazane zostały zespoły lub funkcje niewymagane przez zamawiającego a niezbędne do realizacji projektu jak architekci – mimo że ich udział jest opcjonalny lub nie został wymieniony wprost jako wymagany przez Zamawiającego. TSC – godzinowy jednostkowy koszt pracy

waha się od 35 zł/h (asystenci) do 92 zł/h (projektanci), co w prostym przeliczeniu przekłada się na miesięczny koszt pracy w przedziale od 5 880 zł brutto do 15 456 zł brutto. Dodatkowo wynagrodzenie Koordynatora Projektu znacznie przekracza te stawki, bo wynosi 108 zł/h, co daje kwotę brutto ponad 18 tys. zł. Są to stawki uśrednione, ale jednocześnie przekraczają one rynkowe stawki dla sektora (patrz wyniki Ogólnopolskiego Badania Wynagrodzeń przytoczone na kolejnych stronach) oraz w sposób oczywisty przewyższają minimalne stawki wymagane prawem pracy. Wykonawca zaznacza, że w swojej analizie i ofercie uwzględnił wszystkie wymagania co do liczby personelu zatrudnianego na umowę o pracę – również w kontekście kryterium społecznego. W cenie ofertowej skalkulowany został potężny zespół specjalistów oraz ustalony w profesjonalny sposób zakres ich angażowania w prace na poszczególnych etapach realizacji kontraktu. W/w kalkulacja dot. kosztów personelu uwzględnia również koszt związany z przeniesieniem na wykonawcę autorskich praw majątkowych i praw zależnych do utworów powstałych w toku wykonywania przedmiotowego projektu (co w przypadku osób świadczących pracę na podstawie umowy o pracę wynika charakteru tego stosunku, zaś w przypadku umów cywilnoprawnych – jest każdorazowo uwzględniane w treści łączącej wykonawcę umowy). Wykonawca podkreśla również, iż skalkulowane przez niego koszty pracy obejmują ryzyko ewentualnej konieczności zmiany personelu (zarówno w przypadku oczekiwań zamawiającego jak i sytuacji losowych) i ewentualny wzrost kosztów pracy spowodowany taką koniecznością, jak również ryzyko wzrostu wynagrodzeń w okresie realizacji projektu.

Kolejną pozycją jest tzw. „Oncost”, czyli rodzaj narzutu na koszty pracy, pokazywanie którego jest wymogiem korporacyjnym wykonawcy. Oncost na TSC w wysokości 20% jest powszechnie akceptowanym poziomem dla projektów transportowych. Wartościowo Oncost wynosi ok. 467 tys. i jest rodzajem pośredniej marży, która jest naliczana na kosztach pracy, a dla firmy stanowi pokrycie części kosztów ogólnego zarządu, które zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości w grupie kapitałowej Multiconsult Polska nie obciążają poszczególnych projektów. Podobnie jest w przypadku pozycji „Oncost on subcontractors” (tj. narzut na podwykonawców, który jest rodzajem marży na podwykonawcach), również służącej pokryciu kosztów ogólnych. W tym przypadku „Oncost on subcontractors” wynosi średnio 9%, a wartościowo 83,5 tys. zł i również jest zgodny z przyjętymi wytycznymi korporacyjnymi. Pozycja Subcontractors wskazuje na przyjęte koszty zewnętrzne (external subcontractors) obejmujące podwykonawców, zgodnie ze złożoną ofertą w zakresie: geodezji, geologii, certyfikacji oraz innych dodatkowych kosztów (już nie tak znacznych, ale mających wpływ na ostateczne koszty projektu, w szczególności takie jak operaty, wizualizacje, dokumentacja fotograficzna, dodatkowe obliczenia hydrologiczne, itp., najczęściej wykonywane przez osoby współpracujące z wykonawcą na bazie umów cywilno-prawnych). Przyjęte wartości są zgodne z licznymi ofertami innych firm podwykonawczych, które omawiane były w tabeli nr 3.

Dodatkowo, na bazie dotychczasowego doświadczenia wykonawcy, uwzględniono, na zasadzie daleko posuniętej ostrożności, dodatkowe koszty obsługi prawnej przy projekcie, dotyczącej m.in. zarządzania ryzykami, pomocy przy tworzeniu pism do jednostek zewnętrznych, odwołań od decyzji, i innych, nieprzewidzianych w chwili obecnej zadań.

Dodatkowo na zasadzie daleko posuniętej ostrożności przyjęto dodatkową pozycję „Dodatkowe badania, materiały, uzgodnienia”, dla kosztów, które mogą, ale nie muszą się pojawiać takie jak dodatkowe dokumenty, opinie i uzgodnienia, niemożliwe do przewidzenia na tym etapie przygotowania do realizacji projektu. Uwzględniono, również dodatkowe koszty środowiskowe, które nie znajdują pokrycia w dniówkach wskazanych w części dotyczącej personelu niezbędnego do realizacji zadania. Są to dodatkowe koszty takie jak np. dodatkowi eksperci z zakresu flory czy fauny, dodatkowe koszty oprogramowania do obliczeń hałasu czy obliczeń hydrologicznych. Wprawdzie Wykonawca dysponuje już w chwili obecnej tym oprogramowaniem ale bazując na doczasowym doświadczeniu, ryzyko wystąpienia kolejnych obliczeń lub dodatkowych analiz środowiskowych również uwzględnił w swojej kalkulacji. Dodatkowo w dokumencie występują „Other expenses”, czyli inne wydatki pokrywające takie elementy jak organizację narad, uzgodnienia, koszty delegacji, itp. W kalkulacji uwzględniono również koszty biura wymaganego OPZ, które najprawdopodobniej zostanie ustalone w lokalnym biurze wykonawcy w Gdańsku, tam gdzie obecnie jest biuro ustanowione dla projektu „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn. „Prace w ciągu C-E 65 na odcinku Zduńska Wola – Inowrocław – Tczew” LCS Zduńska Wola Karsznice (nr umowy 90/105/0136/18/Z/I). Biuro to spełnia wymogi OPZ, na stałe pracują w nim zespoły torowe, mostowe, drogowe jak również koordynatorzy i asystenci. Biuro ma wymaganą OPZ salę konferencyjną. W związku z tym, że koszty tego biura i tak są ponoszone przez wykonawcę niezależnie od realizowanych projektów, w kalkulacji uwzględniono jedynie z daleko posuniętej ostrożności ewentualne dodatkowe koszty utrzymania biura.

Opisana powyżej kalkulacja ceny oferty jednoznacznie pokazuje, że cena ta została oparta o rynkową wartość oferowanej usługi. Wykonawca przygotował ofertę opierając ją na starannej kalkulacji kosztów obejmujących całość prac składających się na przedmiot zamówienia. W rezultacie zagwarantował sobie uzyskanie satysfakcjonującej go marży w wysokości 7,02 %, co stanowi koronny dowód na rynkowość zaproponowanej przez wykonawcę ceny i wyklucza możliwość przyjęcia, że cena ta ma charakter rażąco niski. Dodatkowo, gdyby nie nałożone korporacyjne obostrzenia w postaci narzutów na koszty pracy i podwykonawców, całkowita marża (w kalkulacji nazwana marżą brutto – „Gross Margin”) wyniosłaby aż 20 %, co jest wartością znacznie powyżej oczekiwań rynkowych oscylujących na poziomie ok. 5%.

Dodatkowo należy zauważyć, że wykonawca orientuje się w złożoności problematyki projektowania, jak również przanalizował ryzyka wpisane do umowy i w związku z tym wykonawca założył dodatkową rezerwę na nieprzewidziane wydatki w wysokości 43 tys. zł,

stanowiącą aż 1 % wartości całkowitej oferty. Tak wysoka wartość rezerwy świadczy o rozsądnym i bezpiecznym podejściu wykonawcy do wyceny prac projektowych. Niemniej jednak wykonawca ma świadomość „trudnego” rynku pracy wśród projektantów, gdzie płace stale rosną w stosunku nieproporcjonalnym do wzrostu cen w postępowaniach przetargowych jak również ilość ryzyk przypisanych wykonawcy. Podkreślamy, że założony poziom wynagrodzeń osób mających realizować umowę ma charakter rynkowy, przy czym niejednokrotnie przewyższa swoją wysokością stawki przyjęte w ramach tego segmentu rynku. Wysokość założonych wynagrodzeń projektantów oscyluje bowiem w okolicach 812 tys. zł miesięcznie, czyli powyżej średnich stawek przyjmowanych na rynku. Statystykę średnich stawek rynkowych obrazują rysunki i tabele na kolejnych stronach. Jak wynika bowiem z Ogólnopolskiego Badania Wynagrodzeń przeprowadzonego przez S. & S. w 2017 roku mediana wynagrodzeń osób z wykształceniem magisterskim inżynierskim wyniosła 5 645 PLN brutto miesięcznie. Średnia płaca w sektorze budowlanym wynosi natomiast ok. 5 tys. zł brutto. Wobec powyższego, za notoryjny (tj. niewymagający dowodu) należy uznać fakt rynkowości planowanych przez wykonawców wynagrodzeń kadry osobowej mającej realizować zamówienie.

Podsumowanie:

Wykonawca przygotował ofertę opierając ją na starannej kalkulacji kosztów obejmujących całość prac składających się na przedmiot zamówienia. W rezultacie zagwarantował sobie uzyskanie satysfakcjonującej go marży w wysokości 7,02%, co stanowi koronny dowód na rynkowość zaproponowanej przez wykonawcę ceny i wyklucza możliwość przyjęcia, że cena ta ma charakter rażąco niski.

b) elementy mające wpływ na wysokość ceny

i. warunki wykonywania zamówienia oraz otoczenie biznesowe

Wykonawca ma bardzo duże doświadczenie w realizacji projektów polegających zarówno na opracowywaniu dokumentacji przedprojektowej, w tym ocen oddziaływania na środowisko, pełnej dokumentacji projektowej, jak również pełnienia nadzorów inwestorskich. A wszystkie terminowe i zgodne z umową realizacje potwierdzają liczne protokoły odbioru a także liczne referencje. Dodatkowo wykonawca posiada bardzo bogate doświadczenie w realizacji projektów dla podmiotów takich jak PKP Intercity, przewoźnicy, właściciele bocznicy, itp., które to projekty osadzone są w większości na obszarach lub w bezpośrednim pobliżu dużych stacji. Z powodów objęcia tego typu projektów tajemnicą handlową, lista tych projektów nie może być wskazana zamawiającemu, ale przekłada się ona bezpośrednio na wiedzę i doświadczenie wykonawcy w dokładnym szacowaniu prac prowadzonych na terenach rozległych i skomplikowanych stacji kolejowych, jak również odcinków szlakowych. Jeśli chodzi o analizy środowiskowe oraz Raport o oddziaływaniu na środowisko Wykonawca wyjaśnia, że posiada w swojej strukturze dedykowany dział środowiskowy, dysponujący wszystkimi wymaganymi

specjalistami z bardzo bogatym doświadczeniem w realizacji projektów o charakterze środowiskowym dla Zamawiającego, w tym jest jednym z wykonawców Umowy ramowej, której przedmiotem są opracowania dokumentacji środowiskowej w ramach projektu pn. "Opracowanie dokumentacji środowiskowej, etap IV" (6060/ILG 7/12557/06481/17/P). Również w poprzedniej edycji tej umowy ramowej, firma Multiconsult opracowała kilkanaście opracowań środowiskowych dla Zamawiającego. Dodatkowo, w dniu 04 marca 2019 Spółka podpisała z Zamawiającym umowa na „Wykonanie w ramach Umowy Ramowej opracowań Typu 4 – Rozpoznanie warunków przyrodniczych – inwentaryzacja przyrodnicza dla projektu „Opracowanie dokumentacji przygotowawczej dla projektu „Rewitalizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 229 na odcinku Lębork – Nowa Wieś Lęborska” oraz dla projektu „Opracowanie dokumentacji przygotowawczej dla projektu „Włączenie północnych dzielnic Miasta Gdyni i Gminy Kosakowo w system kolei aglomeracyjnej na obszarze Pomorskiej Metropolii”. Sumiennosc samej spółki Multiconsult – w realizacji powierzonych mu zleceń przekłada się bezpośrednio na bardzo dobrą sytuację finansową spółki. W konsekwencji wykonawca dysponuje wysokimi rezerwami środków pieniężnych, zgodnie ze wstępnym, jeszcze niezatwierdzonym i nieopublikowanym sprawozdaniem finansowym. Krótkotrwałe aktywa finansowe – środki pieniężne w kasie i na rachunkach na dzień 31.12.2018 roku wynosiły 14,7 mln PLN. Wyjątkowo dobra sytuacja finansowa spółki z jednej strony przekłada się na mocną pozycję wykonawcy na rynku, a z drugiej strony umożliwia prowadzenie elastycznych negocjacji z podwykonawcami, którzy za częściowe płatności lub skrócenie terminu płatności faktur oferują wykonawcy rabaty lub innego rodzaju znaczne obniżki cen. Posiadając tak znaczne środki pieniężne, wykonawca nie jest zmuszony posilkować się kredytami lub pożyczkami na prowadzenie podstawowej działalności, co również wpływa na to, że jego oczekiwania co do wysokości marży na projektach są niższe. Marże te nie muszą bowiem pokrywać dodatkowych kosztów działalności prowadzonej o tak uzyskany kapitał.

ii. oszczędna metoda wykonania zamówienia

Kluczowym czynnikiem wpływającym na cenę przedmiotowej usługi jest oszczędność metody wykonania zamówienia uwzględniająca doświadczenia w realizacji usług o podobnym charakterze przez personel wykonawcy oraz zakładająca maksymalne wykorzystanie posiadanych przez spółkę korporacyjnych zasobów ludzkich i gotowych materiałów. Wykonawca dysponuje:

- własną bazą szablonów opisów, specyfikacji technicznych, WWIORB, przekroji poprzecznych, detali oraz szczegółów dla kolei, dróg, mostów, urządzeń ochrony środowiska,
- typowymi rozwiązaniami z zakresu kolejowego (baza gotowych rozwiązań geometrii torowej, sieci trakcyjnej, urządzeń SRK), które są zbieżne ze standardami i wytycznymi zamawiającego,

- licencjami na specjalistyczne oprogramowanie służące do przeprowadzania analiz multimodalnych (m.in. Bentley Microstation, AutoCAD, AutoCAD Civil 3D, dedykowane oprogramowanie do instalacji elektrycznych i sanitarnych), które pozwala z znacząco zwiększyć wydajność pracy personelu, szczególnie przy założeniu umiejętności optymalizacji pewnych rozwiązań, przyspieszyć proces modelowania, a co za tym idzie zmniejszyć koszty wykonania zamówienia np. w zakresie wizualizacji,
- własną bazą gotowych obiektów mostowych i inżynierskich oraz bazą gotowych rozwiązań z zakresu ochrony środowiska, wzorów kosztorysów, schematów organizacji ruchu, szablonów wystąpień do organów, map topograficznych, map satelitarnych itp.), stanowiących powtarzalne elementy tego typu opracowań,
- oprogramowaniem korporacyjnym oraz sprzętem poligraficznym (drukarki wielkoformatowe – plotery, skanery, składarki, xera, serwery w chmurach, oprogramowanie do projektowania [wielostanowiskowe], kosztorysowania, bazy cen), co znacznie obniża koszty licencji, poligrafii a co za tym idzie, koszty wykonania usługi,
- rozwiniętą infrastrukturą informatyczną, w tym telekomunikacyjną, pozwalającą na prowadzenie kilkukanałowych videokonferencji (wymaganych przez Zamawiającego) przy tzw. współdzielonym pulpicie, co pozwala na pracę wielu osób nad jednym dokumentem/rysunkiem jednocześnie z wielu różnych miejsc – obniża to znacząco koszty ewentualnych delegacji w celu np. wewnętrznych uzgodnień,
- bogate doświadczenie w opracowywaniu dokumentów podobnych charakterem do przedmiotowego zamówienia zarówno w kraju jak i za granicą. Realizacja tych i podobnych do przedmiotowego projektów przyczyniła się do wzbogacenia wiedzy i doświadczenia naszych ekspertów w temacie opracowywania dokumentacji projektowych,
- obszerną bazą wszelkiego rodzaju danych oraz opracowań niezbędnych do wykonania zamówienia. Skutkuje to szybszym i sprawniejszym opracowaniem dokumentu przez ekspertów, dla których tematyka studiów transportowych jest znana. Ponadto firma ma doświadczenie w wykonywaniu projektów na tym obszarze (obszar Pomorza), co niewątpliwie wpływa na usprawnienie procesu przygotowywania dokumentacji i materiałów, ze względu na pracę w znanym środowisku.

Brak powyższych elementów wiązałby się w sposób oczywisty z koniecznością nabycia przez wykonawcę odpowiednich materiałów od osób trzecich lub zatrudnienia specjalistów mających odpowiednie kwalifikacje w tym zakresie oraz przeprowadzaniu dodatkowych szkoleń wśród pracowników wykonawcy. Wskazane wyżej „przewagi” wykonawcy mają więc swoją wymierną wartość gospodarczą, którą łatwo oszacować bazując na znajomości tego segmentu rynku. Posiadany przez wykonawcę know-how oraz materiały wskazane w tiret pierwszy, drugi, trzeci, szósty oraz siódmy oszacować pozwalają na oszczędność rzędu 500 tys. zł. Na zdecydowanie wyższe oszczędności pozwala fakt posiadania przez wykonawcę

rozwinętego oprogramowania korporacyjnego, sprzętu poligraficznego oraz pozostałej infrastruktury informatycznej. Konieczność jej budowy od początku wiązałaby się dla wykonawcy z kosztem rzędu 400 tys. zł. Dodatkowo należy pamiętać, że pracownicy wykonawcy stale korzystają z opisanej wyżej infrastruktury, a co za tym idzie ich wyszkolenie w tym zakresie jest na poziomie zaawansowanym. Nie ma więc potrzeby realizacji dodatkowego programu szkoleniowego, co oznacza kolejną oszczędność na kwotę ok. 100 tys. zł. Najważniejszym jednak czynnikiem powodującym przewagę nad pozostałymi oferentami jest liczba i jakość posiadanego personelu na etacie. Spółka Multiconsult w chwili obecnej zatrudnia ponad 200 inżynierów, co jest sytuacją wyjątkową na rynku polskim, gdyż większość konkurentów dysponuje o wiele mniejszą liczbą pracowników, w tym zwłaszcza projektantów. Wykonawca dysponuje projektantami wszystkich branż, co pozwoli na równoległą i niezależną realizację zadań wchodzących w skład zamówienia. Większość konkurentów natomiast posiada jedynie kilku projektantów, lub też ma personel zaangażowany w realizację innych projektów i w związku z tym szacując ceny musieli uwzględnić więcej droższych ofert podwykonawców w branżach, gdzie nie mają projektów, ani asystentów na etacie. Zdobycie doświadczonego projektanta lub też jego wykształcenie w ramach danej jednostki jest najkosztowniejszym i najbardziej długotrwałym z procesów. W chwili obecnej aby zatrudnić doświadczonego projektanta niezbędne jest zatrudnienie agencji HR, zapłata jej wynagrodzenia jak również kompensata różnego rodzaju ekwiwalentów umów lojalnościowych, które projektant musi wypowiedzieć przy zmianie pracy a wykonawca wyrównać/zapłacić – podnosi w sposób znaczący koszt zatrudnienia nowej osoby. Koszt pozyskania lub wykształcenia personelu nie jest możliwy do prostego skwantyfikowania, ale w sposób oczywisty przekłada się na sposób kalkulacji ceny. Firma Multiconsult Polska może poszczycić się dużym i doświadczonym zespołem projektantów, ekspertów, specjalistów, koordynatorów i pracowników administracyjnych, których zdobycie, utrzymanie i dalsze kształcenie rok rocznie kosztują firmę kilka milionów złotych (jako główny składnik kosztów funkcjonowania firm projektowych). Nadrobienie tych zaległości, tylko do jednego projektu, wiąże się z koniecznością poniesienia znacznych kosztów w jednym czasie. Przy obecnej sytuacji rynkowej, charakteryzującej się deficytem branżystów oraz ich rosnącymi wymaganiami płacowymi, koszty te przekraczają wartość miliona złotych. Czynniki te skutkują więc oszczędnościami o sumarycznej wartości ok. 2-3 milionów zł, co stanowi dodatkowe uzasadnienie różnic pomiędzy zaoferowanymi przez wykonawców w ramach niniejszego postępowania cenami.

3) Podsumowanie.

Wskazana powyżej kalkulacja ceny oferty jednoznacznie pokazuje, że cena ta została oparta o rynkową wartość oferowanej usługi. Wartość elementów realizowanych przez wykonawcę potwierdzona została dokładną kalkulacją cenową, która jasno wskazuje w jaki sposób

wykonawca obliczył oferowaną cenę i na jakich założeniach wyliczenie to oparł. W tym kontekście przede wszystkim istotny jest fakt rynkowej wysokości wynagrodzeń członków kadry wykonawcy. Niezależnie od powyższego, konkurencyjna wysokość ceny oferty wynika ze szczególnie korzystnej sytuacji biznesowej wykonawcy, który już dziś dysponuje wysokim potencjałem technicznym, gotowymi rozwiązaniami oraz know-how, które może implementować w trakcie realizacji umowy. Wyjaśnienia niniejsze jednoznacznie potwierdzają także, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia. Podkreślić w tym miejscu należy, iż wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów dla zamawiającego, polegających zarówno na opracowywaniu dokumentacji przedprojektowej, w tym ocen oddziaływania na środowisko, pełnej dokumentacji projektowej, jak również pełnienia nadzorów inwestorskich. W trakcie wieloletniej działalności firma ani razu nie została ukarana za jakiegokolwiek opóźnienia czy też niezgodność realizacji z zapisami umowy. Terminowe i zgodne z umową realizacje potwierdzają liczne protokoły odbioru a także wystawiane referencje. Świadczy to niewątpliwie o tym, że wykonawca podchodzi do przygotowania oferty w tym w szczególności kalkulowania ceny niezwykle rzetelnie i starannie. Wyjaśnienia niniejsze jednoznacznie potwierdzają także, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia, co wykonawca jeszcze raz podkreśla”. Do tych wyjaśnień w załącznikach przedstawił: 1. Załącznik nr 1A - SGR - kalkulacja cenowa; 2. Załącznik nr 1 - Oferta firmy M. A.; 3. Załącznik nr 2 - Oferta firmy Geolaf; 4. Załącznik nr 3 - Oferta firmy Inż-Geo Badania i Roboty Geotechniczne Sp. z o.o. Sp.k.; 5. Załącznik nr 4 - Oferta firmy Geostudio; 6. Załącznik nr 5 - Oferta firmy TUV.

Konsorcjum WYG w złożonych wyjaśnieniach wskazało w szczególności:

(...)

- 1) Spółka WYG International Sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu złożyła ofertę na realizację przedmiotu zamówienia na kwotę 4 285 790,00 zł netto, a 5 271 521,70 zł brutto.
- 2) WYG International Sp. z o.o. daje pełną rękojmię należytego i terminowego wykonania w/w. zamówienia z uwagi na posiadane wieloletnie i kompleksowe doświadczenie w skutecznej i rzetelnej realizacji podobnych projektów, w tym również na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
- 3) W związku z powyższym posiadamy wypracowaną metodologię, która pozwala w sposób znaczący obniżyć nakłady pracy, a tym samym jej koszty, co stwarza naszą przewagę konkurencyjną.
- 4) W zakresie elementów cenotwórczych oferty informujemy, że w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zamierzamy wykonać poniższy zgodny z celami i rezultatami zamówienia określonymi w OPZ (zarówno dla zadania I jak i zadania II) zakres prac, których

łącny koszt (uwzględniając koszty własne, podwykonawców oraz logistykę) wyniesie 3 645 000,00 zł netto. Ponadto oprócz prac projektowych i analitycznych wymienionych powyżej, jako profesjonalny i odpowiedzialny wykonawca uwzględniając absolutnie wszystkie wymogi OPZ i Umowy założyliśmy również następujące koszty:

i) Polisa ubezpieczeniowa: za kwotę 95 000,00 zł netto

ii) Rezerwa na wydatki nieprzewidziane i ryzyka – 210 000,00 zł netto

Powyższe założenia kosztowe pozwalają wypracować wykonawcy zysk w wysokości – 335 790,00 zł netto.

5) Podsumowując powyższe zakresy prac wynikające z umowy i OPZ poniżej przedstawiono tabelarycznie składające się na cenę ofertową powyższe koszty w rozbiciu na koszty pracy, materiałów, wyjazdów, i pozostałe czynniki cenotwórcze:

Szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej [zł netto]	
1. Koszty personelu własnego	1 680 000,00
2. Koszty podwykonawców	1 620 000,00
3. Reprodukacja dokumentacji	70 000,00
4. Delegacje służbowe: przejazdy, diety, posiłki, inne	30 000,00
5. Wynajem biura, utrzymanie, sprzątanie, media	165 000,00
6. Paliwo, opłaty, ubezpieczenie, serwis	60 000,00
7. Telekomunikacja, poczta	20 000,00
8. Polisa dedykowana	95 000,00
9. Inne: wydatki nieprzewidziane, koszty gwarancji bankowej, rezerwa	210 000,00
10. Zysk	335 790,00
CENA OFERTOWA NETTO w PLN	
	4 285 790,00 zł

Zgodnie z tabelą powyżej, koszt polisy ubezpieczeniowej został wliczony w cenę oferty z ostrożności po analizie zapisów par. 16 Wzoru Umowy. Nie ma wprost powiedziane, że ma to być polisa dedykowana jednak szczegółowość wymagań do zakresu polisy może spowodować konieczność poniesienia kosztów jak dla polisy dedykowanej. Koszt został skalkulowany samodzielnie na zasadzie proporcjonalności do innych zawartych przez naszą spółkę z PKP PLK umów na prace projektowe. W załączeniu przekazujemy dowody - kopie posiadanych polis dedykowanych dla innych kontraktów o różnej wartości i różnych sumach gwarancyjnych na podstawie których oszacowano koszt polisy dla niniejszego zamówienia. Poniżej zestawienie porównawcze:

Koszt polisy	Suma gwarancyjna	Wartość umowy (brutto)
34 000,00zł	15 mln	2 281 896,00zł
38 000,00zł	15 mln	3 493 200,00zł
175 616,68zł	40 mln	21 515 233,80zł
199 500,00zł	40 mln	19 545 438,00zł
41 074,47zł	8 mln	8 000 000,00zł
95 000,00zł	6 mln (niniejsza Umowa)	5 271 521,70 zł

Z zestawienia wynika nawet, że koszt polisy może być niższy jednak należy pamiętać, że polisa jest zawierana na określony okres czasu i trzeba mieć pewien zapas na wypadek wydłużenia czasu realizacji umowy.

6) W zakresie dowodów potwierdzających wysokość wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację projektu w załączeniu przekazujemy kopie przykładowych umów o pracę. Jednocześnie wyjaśniamy, iż nie na wszystkie stanowiska WYG posiada już podpisane umowy, więc część stawek określono szacunkowo na podstawie umów już posiadanych, prowadzonej rekrutacji oraz fachowej wiedzy z rynku pracy.

7) W kwestii poruszonych przez Zamawiającego w wezwaniu kosztów związanych z utrzymaniem biura przez cały okres realizacji zamówienia wyjaśniamy, iż wedle zapisów pkt 6.2.4. OPZ wykonawca ma zapewnić biuro na terenie Polski. Nie jest natomiast sprecyzowane czy może to być jedno z biur, które obecnie wynajmuje Wykonawca, czy też całkowicie nowe. Z uwagi na brak szczegółów założono, że będzie to jedno z biur WYG w Warszawie, w którym znajduje się sala konferencyjna na min. 30 osób z zestawem do wideokonferencji i rzutnikiem oraz są wolne stanowiska pracy spełniające wymagania pkt 6.2.4 OPZ. Koszty biurowe są wedle zasad przyjętych u Wykonawcy przypisywane do projektów proporcjonalnie w zależności od wartości projektu i czasu jego trwania. W realizację zadania będzie zaangażowany personel wykonawcy z biur w Warszawie, Katowicach i Krakowie, w załączeniu kopie umów najmu tych biur (z uwagi na zawartość umowy najmu biura w Warszawie wyjaśniamy, iż miesięczny koszt najmu to około 34 000,00zł netto). Założono, że w każdym miesiącu realizacji projektu (bez czasu nadzoru autorskiego) z tytułu najmu projekt będzie obciążany kwotą stanowiącą około 13% wartości najmu każdego biura w pierwszym okresie realizacji i około 2% w okresie realizacji prawa opcji. Do najmu doliczono jeszcze koszt mediów, który łącznie dla wszystkich biur oszacowano na średnio 5000,00 zł netto miesięcznie. Zatem łączny koszt w okresie 27 miesięcy wyniesie $18 \cdot 0,13 \cdot (11644,00zł + 5287,00zł + 2114,80zł + 34000,00zł + 5000,00zł) + 9 \cdot 0,02 \cdot (11644,00zł + 5287,00zł +$

2114,80zł + 34000,00zł + 5000,00zł) = ~146tys zł netto. Założono 165tys netto, pozostała kwota stanowi koszty sprzątnięcia oraz rezerwę na ewentualne zwiększenie kosztów biur, które w okresie 27 miesięcy może nastąpić.

8) W zakresie traktowanych przez Zamawiającego jako kluczowe zakresów prac określonych w wezwaniu wyjaśniamy, iż tak samo jak na dotychczasowych kontraktach z całą pewnością będą one realizowane przez podwykonawców. Posiadamy oczywiście ważne oferty z rozpisany szczegółowo zakresem prac, których zestawienie znajduje się poniżej, a kopie ofert w załączeniu:

a. Dokumentacja geotechniczna – założono 850 000,00zł netto (posiadamy trzy oferty od 680 000,00zł netto do 1 081 200,50zł netto)

b. Mapa do celów projektowych – założono 380 000,00zł – (posiadamy trzy oferty od 192 000,00zł netto do 420 000,00zł netto)

c. Certyfikacja podsystemów na etapie projektowania – założono 266 000,00zł (posiadamy dwie oferty od 130 000,00zł netto do 266 000,00zł netto)

Jednocześnie pragniemy wyjaśnić, iż wyrażone w ostatnim akapicie na stronie 2 wezwania oczekiwanie do przedłożenia umów z podwykonawcami jest niemożliwe do spełnienia, gdyż nasza spółka nigdy jeszcze takich umów z podwykonawcami nie zawierała przed podpisaniem umowy z Zamawiającym. Ponadto w naszej opinii zawarcie umów z podwykonawcami przed podpisaniem umowy z Zamawiającym byłoby sprzeczne z zapisami par. 18 wzoru umowy. Zgodnie z tym zapisem powierzenie części przedmiotu umowy podwykonawcy wymaga pisemnej zgody Zamawiającego, co jest oczywiście niemożliwe na obecnym etapie postępowania.

9) Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie powiedzieć ze stuprocentową pewnością, które branże będą realizowane siłami własnymi, a które przez podwykonawców, gdyż nie wiemy kiedy zostanie rozstrzygnięte postępowanie i podpisana umowa, a od tego zależy dostępność poszczególnych zespołów Wykonawcy. Nie wpływa to jednak w żaden sposób na cenę, a jedynie mogą zajść przesunięcia pomiędzy kosztami personelu własnego a podwykonawców.

10) Powyższe składniki cenotwórcze w sposób klarowny uzasadniają realną i zgodną z wymogami przedmiotu zamówienia wysokość ceny naszej oferty.

11) Składając ofertę w niniejszym postępowaniu Wykonawca przy kalkulacji cenowej wziął pod uwagę wszystkie aspekty realizacji zamówienia, zarówno ekonomiczne, jak i techniczne. Prace nad dokumentami będą prowadzone przez wykwalifikowanych specjalistów firmy WYG International Sp. z o.o., WYG Consulting Sp. z o.o. i Podwykonawców. Ponadto przy kalkulacji cenowej zostały przyjęte następujące założenia, które miały wpływ na wysokość ceny ofertowej:

a) Firma WYG International Sp. z o.o. posiada bogate doświadczenie w opracowywaniu dokumentów podobnych charakterem do przedmiotowego zamówienia zarówno w kraju, jak i

za granicą, co przyczyniło się do wzbogacenia wiedzy i doświadczenia naszych ekspertów w temacie opracowywania projektów transportowych oraz elementów niezbędnych do ich przygotowania. Ponadto Wykonawca posiada dużą bazę wszelkiego rodzaju danych oraz opracowań niezbędnych do wykonania Zamówienia.

b) WYG International Sp. z o.o. ma doświadczenie w wykonywaniu projektów na tym obszarze, co niewątpliwie wpływa na usprawnienie procesu przygotowywania koncepcji, ze względu na pracę w znanym środowisku. Dodatkowo Wykonawca jest zaangażowany jako konsorcjant w realizację projektu powiązanego wymienionego w pkt 3.3 OPZ dla zadania II dzięki czemu koszty koordynacji prac praktycznie nie występują.

c) W posiadaniu Wykonawcy są środki transportu oraz wyposażenie w niezbędny sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem oraz zestawy biurowe – nie zachodzi w związku z tym konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów z tego tytułu.

d) Wykonawca posiada licencję na system informatyczno-informacyjny do zarządzania administracyjnego projektem, który jako nowoczesne, sprawne i bezpieczne narzędzie komunikacji pomiędzy pracownikami znacznie ogranicza czas wykonania i uzgadniania określonych dokumentów (czynności), a tym samym zmniejsza koszty projektu oraz koszty administracyjne.

e) Wykonawca posiada licencje na specjalistyczne oprogramowanie służące do projektowania dla linii kolejowych, tramwajowych, dróg, budynków (m.in. Bentley Microstation, Power Rail Track, AutoCAD, AutoCAD Civil 3D, Opentrack, Vissum i Vissim), które pozwala znacząco zwiększyć wydajność pracy personelu, przyspieszyć proces projektowania, a co za tym idzie zmniejszyć koszty wykonania zamówienia.

f) Wykonawca nie będzie korzystał z zewnętrznych środków pieniężnych na pokrycie bieżących zobowiązań związanych z realizacją umowy, co zminimalizuje koszty finansowe.

g) Wykonawca posiada atrakcyjne umowy z operatorami sieci telefonii stacjonarnej i komórkowej wraz z dostępem do Internetu. W firmie szeroko stosowany jest system telekonferencji w celu omówienia i skoordynowania bieżących spraw i problemów.

h) Wieloletnie doświadczenie oraz własny zespół ekspertów przekłada się na jakość i czas poświęcony na przygotowanie dokumentów i realizację projektów o charakterze podobnym do przedmiotowego przedsięwzięcia.

12) Wykonawca, szacując cenę wziął pod uwagę sytuację rynkową i ustalił zysk na poziomie niespełna 8%. Również pozostałe wskaźniki finansowe realizacji umowy pozostają na poziomie pozwalającym pozytywnie ocenić rentowność zlecenia”.

Wykonawca zwrócił uwagę, że (...) średnia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu wynosi 6 410 565,56 zł brutto, a nasza oferta różni się od niej o 1 139 043,86zł netto, a zatem o niespełna 18%. Pragniemy zauważyć że wszystkie oferty złożone w postępowaniu są znacząco niższe od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia. Ponadto następna po WYG w kolejności pod względem ceny oferta jest wyższa jedynie o 75 288,30zł brutto, tj. zaledwie 1,4%. Pozostałe oferty są do siebie zbliżone i oscylują w granicach 72,6 – 77,3%. W sytuacji, gdzie w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający podał szacunkową wartość prac odnosimy wrażenie, że firmy te nie policzyły dokładnie faktycznych kosztów dla wymaganego w OPZ zakresu prac, tylko „strzeliły” kwoty wyższe niż 70% budżetu Zamawiającego (mimo, iż faktyczny koszt jest zdecydowanie niższy), aby nie były wzywane do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Patrząc na faktyczny zakres prac i inne ostatnio rozstrzygane postępowania odnosimy wrażenie, iż jedynie dwie najtańsze oferty złożone w niniejszym postępowaniu zostały policzone i w oparciu o konieczny do wykonania zakres prac. O tym, że oferowana przez Nas cena jest ceną rynkową świadczy także porównanie innych rozstrzyganych ostatnio przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. postępowań przetargowych. Z powyższego zestawienia bezspornie wynika, że nasza oferta w stosunku do zakresu prac na tym zadaniu jest powyżej kwot ofertowanych przez innych wykonawców w zamówieniach na usługi projektowe. W zadaniach podobnych składane lub wybierane były oferty w kwocie nawet poniżej 100tys zł netto za km projektowanej linii kolejowej, tymczasem oferta WYG w niniejszym postępowaniu wynosi około 160tys zł netto za km projektowanej linii kolejowej. W świetle powyższego wydaje się, iż kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia była skalkulowana ze sporym zapasem, co pokazuje średnia złożonych w postępowaniu ofert oraz fakt, że żadna oferta nie jest wyższa niż 80% budżetu Zamawiającego. Na wiele zakresów prac WYG posiada oferty od doświadczonych podwykonawców. Ponadto od dnia opublikowania wyników z otwarcia ofert otrzymujemy kolejne oferty od firm zainteresowanych współpracą z nami przy realizacji tego zadania, co dowodzi, że złożona przez nas oferta jest rynkowa i inne firmy nie widzą żadnego zagrożenia w realizacji tego zadania za zaoferowaną przez nas cenę. Na potwierdzenie stosowanych przez nas stawek w załączeniu przedkładamy szereg dowodów, w tym także oferty podwykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – WYG International Sp. z o.o., oświadcza, iż podana w ofercie cena jest skalkulowana dla wszystkich powyższych założeń i jest adekwatna do czasu i pracy jaką będzie musiał wykonać Wykonawca przy realizacji niniejszego zamówienia. Kalkulacja ceny ofertowej netto została sporządzona ze szczególną starannością w oparciu o wszystkie dostępne w SIWZ informacje oraz narzędzia planowania finansowego stosowane u Wykonawcy. Fakt, że cena złożonej przez nas oferty jest niższa niż kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie stanowi wystarczającej przesłanki do uznania, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę”.

Do tych wyjaśnień wykonawca - Konsorcjum WYG w załącznikach przedstawił: „1. Wycena firmy Certyfikacja Infrastruktury Transportu Sp. z o.o.; 2. Wycena firmy Oddział TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o.; 3. Wycena firmy GEOSTUDIO M. M.; 4. Wycena firmy PUHP

INGER G. K.; 5. Wycena firmy GEOPARTNER Sp. z o.o.; 6. Wycena firmy JAF-Geotechnika J. F.; 7. Umowa o pracę z dnia 26.02.2019r. 8. Umowa o pracę z dnia 12.12.2018r. 9. Umowa o pracę z dnia 28.12.2015r. 10. Umowa o pracę z dnia 12.12.2017r.; 11. Umowa o pracę z dnia 01.03.2016r.; 12. Umowa o pracę z dnia 31.10.2016r.; 13. Umowa o pracę z dnia 26.04.2017r.; 14. Kopia polisy ubezpieczeniowej OC nr 1036115835; 15. Kopia polisy ubezpieczeniowej OC nr 1035428178 16. Kopia polisy ubezpieczeniowej OC nr 1027725585 17. Kopia polisy ubezpieczeniowej OC nr 1023441897; 18. Kopia polisy ubezpieczeniowej OC nr 1032624401; 19. Umowa o pracę z dnia 28.12.2015r.; 20. Umowa o pracę z dnia 12.12.2018r. ; 21. Umowa najmu - WYG Warszawa; 22. Umowa najmu – WYG Kraków; 23. Umowa najmu – WYG Katowice; 24. Zaangażowanie personelu własnego Wykonawcy; 25. Wycena firmy GEOTRASA; 26. Wycena firmy GEO-LAF”.

Zamawiający dokonując ponownej oceny ofert w dniu 29 lipca 2019 r. za najkorzystniejszą ofertę uznał ponownie ofertę Konsorcjum WIG, powiadamiając o powyższym wykonawców.

Izba mając na uwadze ustalony stan faktyczny zważyła, co następuje:

Odwołujący w odwołaniu kwestionując wybór oferty najkorzystniejszej Konsorcjum WIG, podniósł wobec tej oferty jak i oferty wykonawcy Multiconsult zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp albowiem zdaniem wykonawcy Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przez Konsorcjum WYG i wykonawcę Multiconsult przytoczonych powyżej nieomalże w całości. Zdaniem Odwołującego z treści wyjaśnień wynika, że oferty te zawierają ceny rażąco niskie. Odwołujący także stwierdził, że wykonawcy nie złożyli wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 ustawy Pzp.

W ocenie Izby, argumentacja Odwołującego, co do podstaw rażąco niskiej ceny w ofertach wskazanych wykonawców, jak i zarzut nie złożenia wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 ustawy Pzp nie zasługują na uwzględnienie. Przede wszystkim zarzut rażąco niskiej ceny odniesiono do wyceny Zadania I (Rezultaty Studium Wykonalności) i oparty on został na twierdzeniu braku przedstawienia w wyjaśnieniach pracochłonności usług realizowanych w ramach Zadania I. Zdaniem Odwołującego wynagrodzenie za wykonanie Rezultatów Studium Wykonalności (zgodnie z danymi z rynku) wynosi co najmniej 182 040 zł brutto i dla wykonania zadania wymagany jest minimalny niezbędny czas na opracowanie Zadania I. Przedstawił obliczenia z uwzględnieniem Pracochłonności wyrażonej w

roboczegodzinach w wymiarze łącznym dla Personelu 7.784 Rg i łącznym wynagrodzeniem na kwotę 258.552,22 zł brutto.

Izba zgodziła się z argumentacją Zamawiającego i Przystępujących po jego stronie wykonawców (Konsorcjum WIG i wykonawca Multiconsult), że przede wszystkim zamówienie w tym postępowaniu obejmuje dwa nierozłączne zadania: Opracowanie dokumentacji przygotowawczej (zadanie I: Rezultaty Studium Wykonalności) oraz dokumentacji technicznej dla projektu (zadanie II: Dokumentacja techniczna). W punkcie 2 Protokołu Zamawiający podał powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazując m.in., że: *„Podział zamówienia groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi i kosztami wykonania zamówienia. Potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia a ponadto istniałoby ryzyko niewykonania części zamówienia. Zamawiający zrobił rozeznanie rynku i tego typu zamówieniami zajmują się wyspecjalizowane w tym kierunku firmy. Należy również nadmienić, że Zamawiający nie ma obowiązku dzielenia zamówienia kosztem przejmowania ryzyka i narażania się na trudności, jakie może rodzić wykonywanie zamówienia częściami przez różnych wykonawców”*.

Przykłady projektów podane w odwołaniu dotyczą wykonania tylko jednego z zadań – Zadania I – wykonania RSW. Ponadto, jak wskazał Zamawiający a także Konsorcjum WYG (wykonawca jednego z projektów) te zamówienia są o różnym zakresie, a tym samym inne były wymagania adekwatnie do tych zakresów. Przedmiotowe zamówienie dotyczy przede wszystkim krótszego odcinka (ok. 28 km) jednotorowej, lokalnej niezelektryfikowanej linii kolejowej. Różnice dotyczą także terminów realizacji - znacznie krótsze niż termin na wykonanie Zadania I w niniejszym zamówieniu, który wynosi w konsekwencji ponad rok, podczas gdy dla wskazanych referencyjnych zamówień ok. 3 miesiące. Porównywanie zatem kosztów zamówień ze wskazanych postępowań z jedną częścią zamówienia w tym postępowaniu nie jest uzasadnione, albowiem ceny uzyskane w postępowaniach tylko i wyłącznie na RSW nie mogą być wyznacznikiem dla postępowania w którym RSW jest jednym z dwóch zadań. Izba zwraca także uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu (Zadanie I i II) wykonawca ma możliwość wykonywania zadań jednocześnie przy udziale jednego zespołu projektowego. Zamawiający w kwestii personelu do realizacji Zadania I RSW, jak wskazywał w odpowiedzi, odsyłał poprzez pkt 9 OPZ dla Zadania I do personelu wskazanego w pkt. 6.2.3. OPZ dla Zadania II — dokumentacji projektowej. Zgodnie z pkt 9 (WYMAGANE KWALIFIKACJE I DOŚWIADCZENIE): *„Wykonawca w celu pełnej realizacji zakresu prac objętych projektem, zobowiązany jest do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Personel wymagany do realizacji zamówienia opisany został w pkt 6.2.3 OPZ na opracowanie dokumentacji projektowej”*. We wskazanym 6.2.3 OPZ odnoszącym się do

zadania II wyszczególniono w tabeli na 24 pozycjach wymagany Personel w tym charakterystyczny dla Zadania I Personel ekspercki wymieniony w odwołaniu (poz. 23 i 24 Tabeli): Ekspert w dziedzinie analiz przewozowych oraz Ekspert ds. finansowo-ekonomicznych. Zamawiający nie wymagał zatem odrębnego personelu dedykowanego wyłącznie do wykonania Zadania I. Tym samym możliwe jest realizowanie obu zadań przez ten sam personel, a wykonawca w trakcie wykonywania Zadania II ma możliwość jednoczesnego dokonywania aktualizacji RSW (Zadanie I). W tym miejscu Izba wskazuje, że taki Personel ekspercki ujęty jest w ofercie wykonawców, co potwierdzają złożone do wyjaśnień kalkulacje odpowiednio Załącznik 1A (wykonawca Multiconsult) oraz załącznik 24 (Konsorcjum WYG).

Co do pracochłonności (tym samym, co do kosztów stałych i kosztów osobowych) odnoszącej się do Zadania I, a na której oparto zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z jej art. 90 ust. 3 oraz jej art. 90 ust.1 (jak słusznie podnosił Zamawiający i Przystępujący wykonawcy) argumentacja została przez Odwołującego oparta na założeniu, że Zadanie I jest realizowane przez dedykowany tylko dla tego zadania zespół. Takie rozwiązanie (jak już wskazano powyżej) nie wynika z OPZ, a wyliczenie czasochłonności poszczególnych czynności jest subiektywne, oparte na indywidualnej ocenie (doświadczeniu) każdego z wykonawców, w tym przypadku Odwołującego. Odwołujący nie wskazał żadnych dowodów na poparcie przyjętych przez niego założeń co do „pracochłonności” wykonania Zadania I, a nawet nie uprawdopodobnił tych założeń.

W konkluzji Izba stwierdza, że udzielone przez wykonawców wyjaśnienia w pismach z dnia 27 maja 2019 r. stanowiły odpowiedź wykonawców na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 maja 2019 r. i zdaniem Izby treść ich nie daje podstaw aby uznać, że cena tego zamówienia z uwagi na cenę oferowaną za Zadanie I jest ceną rażąco niską. Tym samym zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp jest zarzutem niezasadnym.

Odwołujący w odwołaniu podniósł wobec oferty Konsorcjum WIG oraz oferty wykonawcy Multiconsultant także zarzut zaniechania z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp wykluczenia tych wykonawców z postępowania. Zarzut ten również nie zasługuje na uwzględnienie.

W przypadku Konsorcjum WYG wskazani w JEDZ firmy jako podwykonawcy (AECOM Polska Sp. z o.o. i TDM Projekt Sp. z o.o. Sp. K.) mają uczestniczyć w realizacji zadania II i to oświadczenie wiąże się z udostępnieniem potencjału podmiotu trzeciego dla potwierdzenia

wymaganego warunku w zakresie projektowania. Natomiast wyjaśnienia jakie zostały udzielone oraz załączone oferty dotyczą - z uwagi na powoływanie się na ceny rynkowe - wykazania podstaw kalkulacji ceny w Zadaniu I. Tym samym nie jest słuszne twierdzenie sprzeczności treści wyjaśnień z oświadczeniem złożonym w JEDZ. Także nie jest słuszne twierdzenie sprzeczności treści wyjaśnień z oświadczeniem złożonym w JEDZ przez Multiconsultant. Także ten wykonawca powołał się w wyjaśnieniach na ceny rynkowe i jak podał przeprowadził aktywne badania rynkowe, które uzupełnić miały (potwierdzić lub ewentualnie zmodyfikować) dokonane przez niego we własnym zakresie obliczenia oraz szacunki wartości przedmiotu zamówienia. W tym celu wykonawca zwrócił się z zapytaniem ofertowym do szeregu podmiotów rynkowych, prosząc o przedstawienie ofert na poszczególne zakresy prac składające się na całość zamówienia. Te oferty załączył do wyjaśnień. Zatem w stanie faktycznym tej sprawy niesłuszny jest zarzut, że wykonawcy wprowadzili Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Tym samym także oczekiwane przez Odwołującego złożenie wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp przez wskazanych wykonawców celem dokonania przez nich „samooczyszczenia” w stanie faktycznym sprawy nie ma uzasadnienia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku sprawy uwzględniając także przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

.....