

Sygn. akt KIO 1137/21

POSTANOWIENIE
z dnia 12 maja 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2021 roku przez wykonawcę PKS Tarnobrzeg spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Koleje Małopolskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PKS Tarnobrzeg spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1137/21

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Zawarcie Umów Ramowych na świadczenie usługi wynajmu na rzecz Zamawiającego autobusów wraz z kierowcami celem zapewnienia obsługi Autobusowych Linii Dozwozowych do linii kolejowych Zamawiającego na terenie województwa małopolskiego”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 grudnia 2020 roku pod numerem 2020/S 255-643202.

W dniu 14 kwietnia 2021 roku działając na podstawie art. 505 i art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), Odwołujący wniósł odwołanie od zaniechania wyboru oferty Odwołującego do zawarcia umowy ramowej w części 2b, 3 7 6 przedmiotowego zamówienia, niezgodnie z treścią art. 134 ust. 2 a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 22 kwietnia 2021 roku Zamawiający przekazał informację o odwołaniu w dniu 16 kwietnia 2021 roku pocztą elektroniczną. Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do dnia wydania postanowienia w sprawie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

W dniu 10 maja 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 10 maja 2021 roku. Pismo to w treści zawiera oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w części, w zakresie w jakim zarzuty odwołania dotyczyły zadania nr 3 i 7. Pismo to, wniesione w postaci elektronicznej, podpisał T. W. Prezes „Koleje Małopolskie Sp. z o.o.”.

W dniu 11 maja 2021 roku o godzinie 11:49, tj. na dzień przed wyznaczonym posiedzeniem z udziałem stron wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo Odwołującego z dnia 11 maja 2021 roku „Cofnięcie odwołania”. W treści tego pisma zawarte jest oświadczenie o cofnięciu odwołania w części tj. w zakresie dotyczącym zadania 2b odwołania. Pismo to podpisał Pełnomocnik Pan D. R. działający jako prokurent, prokura samoistna.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu jak również uwzględniając oświadczenie Odwołującego o cofnięciu pozostałych nieuwzględnionych zarzutów oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2019 poz. 2019 ze zm.; dalej ustawa) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisu wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020). Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2019 poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: