

Sygn. akt: KIO 2171/19

POSTANOWIENIE
z dnia 08 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 08 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2019 r. przez Wykonawcę **Recycling Logo Group Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Hutnicza 2, 41-709 Ruda Śląska)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. (ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom)**

przy udziale:

- A. Wykonawcy **DOMINEX Sp. z o.o. (ul. Metalowców 3c, 41-600 Świętochłowice)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- B. Wykonawcy **AKPE GROUP Sp. z o.o. (ul. Budowlana 8a/115, 40-301 Katowice)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Recycling Logo Group Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Hutnicza 2, 41-709 Ruda Śląska)** kwoty **10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Likwidacja 7 obiektów budowlanych dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu Oddział w Rudzie Śląskiej KWK Śląsk”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.08.2019 r. pod numerem 589218-N-2019.

Odwołujący Recycling Logo Group Sp. z o.o. Sp. K. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy Akpe Group sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1-3 Ustawy poprzez nieprawidłową ocenę złożonych przez Wykonawcę Akpe Group sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Akpe Group sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez tego Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia i dowody nie wykazały, aby oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny, naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art 7 ust. 3 Ustawy poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Akpe Group sp. z o.o., naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez nieodrzućenie oferty Wykonawcy Akpe Group sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, odrzucenie oferty Wykonawcy Akpe Group sp. z o.o. ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

05 listopada 2019 roku Zamawiający przesłał pismo, potwierdzone w formie pisemnej 07 listopada 2019 roku, w którym oświadczył, że uznaje w całości zarzuty Odwołującego oraz wnosi o umorzenie postępowania w całości i nieobciążanie Zamawiającego kosztami postępowania.

Izba ustaliła, że 31 października 2019 roku do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie Wykonawca DOMINEX Sp. z o.o.

Izba ustaliła, że 29 października 2019 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca AKPE GROUP Sp. z o.o.

Przystępujący AKPE GROUP Sp. z o.o. nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron. Oznacza to, że nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 b) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego dotyczącego zwrotu kosztów z tytułu reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą, na podstawie faktury VAT przedstawionej w trakcie posiedzenia z udziałem stron. Zgodnie z §5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu albo zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego, jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy. W niniejszym postępowaniu Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania przed otwarciem rozprawy, zatem stosownie do treści rozporządzenia, Odwołującemu nie przysługuje zwrot kosztów z tytułu reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przewodniczący:

.....