

Sygn. akt: KIO 2159/10

WYROK
z dnia 19 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący	Agnieszka Trojanowska
Członkowie :	Justyna Tomkowska Agnieszka Bartczak-Żuraw
Protokolant:	Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 4 października 2010 r. przez **Konsorcjum Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Neokart Gis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sapieżyńska 10** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22**

przy udziale **Konsorcjum firm GIS Partner spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kilińskiego 30, Innovation Technology Group Spółki Akcyjnej z siedzibą we Wrocławiu, ul. Wołowska 6 i Centrum Informatyki ZETO Spółki Akcyjnej z siedzibą w Białymstoku, ul. Skorupska 9** zgłaszającego swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

przy udziale **Konsorcjum Firm KPG Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie, ul. Rymarska 3, SmallGIS Antoni Łabaj z siedzibą w Krakowie, ul. Obrońców Helu 21, Sygnity Spółki Akcyjnej z siedziba w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, ul. Nowoursynowska 166, Projektów Bankowych Polsoft spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Abpa A. Baraniaka 88A** zgłaszającego swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie ,
2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Neokart Gis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sapieżyńska 10** i nakazuje;
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Konsorcjum Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Neokart Gis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sapieżyńska 10** tytułem wpisu od odwołania
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Neokart Gis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sapieżyńska 10** na rzecz **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę narzędzia wspomagającego procesy planistyczne w gospodarce wodnej – PLUSK dla wspólnych polsko-czeskich wód granicznych na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej i Dyrektywy Powodziowej zostało wszczęte przez zamawiającego Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22 ogłoszeniem w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 20 lipca 2010r., oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lipca 2010r. za numerem 2010/S 138-212458.

W dniu 23 września 2010r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą uznał ofertę Konsorcjum firm GIS Partner spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kilińskiego 30, Innovation Technology Group Spółki Akcyjnej z siedzibą we Wrocławiu, ul. Wołowska 6 i Centrum Informatyki ZETO Spółki Akcyjnej z siedzibą w Białymstoku, ul. Skorupska 9 (w skrócie Konsorcjum GIS Partner), na drugim miejscu w rankingu, spośród ofert nieodrzuconych znalazła się oferta Konsorcjum Firm KPG Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie, ul. Rymarska 3, SmallGIS Antoni Łabaj z siedzibą w Krakowie, ul. Obrońców Helu 21, Sygnity Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, ul. Nowoursynowska 166, Projektów Bankowych Polsoft spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Abpa A. Baraniaka 88A (w skrócie Konsorcjum KPG), a na trzecim miejscu Konsorcjum Firm Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Neokart Gis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sapieżyńska 10.

Na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechanie wykluczenia wykonawców Konsorcjum GIS Partner i Konsorcjum KPG i odrzucenia ich ofert oraz zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny ofert w dniu 4 października 2010r. złożyło odwołanie Konsorcjum Firm Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a i Neokart Gis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sapieżyńska 10, zwane dalej odwołującym. Odwołujący zarzucił zamawiającemu :

1. naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. DZ. U. nr 161 poz. 1078 – dalej ustawy) poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum GIS Partner oraz zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego w świetle postawionych kryteriów oceny ofert;
2. naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia

Konsorcjum GIS Partner i Konsorcjum KPG z przedmiotowego postępowania z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania;

3. naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum GIS Partner i Konsorcjum KPG z przedmiotowego postępowania z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu;
4. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu; nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Konsorcjum GISPartner i Konsorcjum KPG z przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania; nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Konsorcjum GIS Partner i Konsorcjum KPG z przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał na treść pkt III.2.3) pkt 1 i pkt ad. 1) Ogłoszenia oraz pkt IV. 1.2 SIWZ w zakresie wymaganego przez zamawiającego wykazania się wiedzą i doświadczeniem. Wskazał także, iż na potwierdzenie spełnienia warunku należało przedłożyć wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, usług z podaniem m.in.: przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz dokumenty (np.: listy referencyjne, protokoły odbioru końcowego), potwierdzające, że wykonane zamówienia zostały wykonane należycie (zgodnie z pkt V.10 i 11 SIWZ i zał. 9 do SIWZ). Podniósł, że Konsorcjum GIS Partner na str. 80-84 przedłożyło trzy wykazy dotyczące trzech wymaganych grup. Na str. 85-95 dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie usług. Odnośnie pkt IV. 1.2 a) SIWZ w "wykazie wykonanych usług (str. 80) Konsorcjum GISPartner przedstawiło zamówienie dla Gminy Miejskiej Kwidzyn pn. „e-Administracja w służbie ludności powiatu kwidzyńskiego- wdrożenie Kwidzyńskiego Systemu Informacji Przestrzennej (Etap I)" oraz zamówienie dla ESRI Polska Sp. z o.o. pn. „Opracowanie, wykonanie i wdrożenie pakietu aplikacji GeoTERYT". W ocenie odwołującego wskazane zamówienie nie spełnia wymogu doświadczenia, gdyż zamówienie to obejmowało pozycje, które nie są wymagane przez zamawiającego dla przedmiotowego postępowania i nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie doświadczenia podobnego do

przedmiotu zamówienia, a wyłączenie tych pozycji z wskazywanej usługi powoduje, że wskazane zamówienie nie odpowiada wymogom, co do wartości zamówienia jakie postawił zamawiający. Podniósł, że dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania systemowego, bazodanowego oraz wdrożenie standardowych rozwiązań nie stanowią systemu analizy danych przestrzennych który system jest zaprojektowany, budowany i wdrażany. Również „Rozbudowa Systemu Ewidencji Dróg i Obiektów Mostowych” – nie jest elementem zamówienia podobnym do przedmiotowego zamówienia. W ramach tego punktu wykonawca był zobowiązany do „Pozyskanie danych dotyczy całości sieci dróg powiatowych o łącznej długości 142 km.” Zebrane dane służą bezpośrednio nie systemowi KSIP a Systemowi do Ewidencji Dróg i Obiektów Mostowych, który jest niezależny od KSIP. System do Ewidencji Dróg i Obiektów jest jedynie oddzielną aplikacją która to może pełnić rolę usługową dla KSIT jako dostawcy danych przestrzennych i regulowany jest odrębnymi przepisami wykonawczymi. Według odwołującego podana została przez Konsorcjum GIS Partner nieprawdziwa informacja odnośnie wartości zamówienia. Odnośnie zamówienia dla ESRI Polska Sp. z o.o. pn. „Opracowanie, wykonanie i wdrożenie pakietu aplikacji GeoTERYT” - Konsorcjum GISPartner oświadczyło, że system umożliwia udostępnienie danych przestrzennych w trybie on-line w zewnętrznej, internetowej aplikacji GIS, podczas gdy według wiedzy odwołującego system nie ma takiej funkcjonalności. Odwołujący jako dowód na powyższe okoliczności przywołał ogłoszenie o tym zamówieniu. Ponadto zgodnie z przytoczonymi już powyżej pkt III.2.3) pkt 1 i pkt ad. 1) Ogłoszenia oraz pkt IV. 1.2 SIWZ i postawionym tam warunkiem udziału było wykazanie, że wykonawca wykonał: wymagane usługi z każdej z trzech grup. Na potwierdzenie spełnienia warunku należało przedłożyć wykaz wykonanych usług oraz dokumenty potwierdzające, że wykonane zamówienia zostały wykonane należycie (zgodnie z pkt V.10 i 11 SIWZ i zał. 9 do SIWZ). Tak jak już wskazano Konsorcjum GISPartner str. 80-84 przedłożyło trzy wykazy dotyczące trzech wymaganych grup. Na str. 85-95 dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie usług. Odnośnie pkt IV. 1.2 b) SIWZ w wykazie wykonanych usług (str. 81-83) Konsorcjum GISPartner przedstawiło cztery zamówienia. Pierwsze dla Gminy Miejskiej Kwidzyn. Drugie dla Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej - „Opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej”. Trzecie dla Państwowego Instytutu Geologicznego - „Systemy Osłony System Osłony Przeciwosuwiskowej SOPO”. Czwarte również dla Państwowego Instytutu Geologicznego - Oprogramowanie i wdrożenie Geoportalu sytemu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu (część I) oraz Oprogramowanie i wdrożenie Geoportalu sytemu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu (część II).

Odnośnie usługi dla Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej - „Opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej” - Konsorcjum

GISPartner oświadczyło, że zamówienie obejmowało dostawę serwera. Tymczasem w ramach tego zamówienia nie było dostawy powyższego sprzętu. Wynika to zarówno z treści dokumentu przedłożonego w ofercie Konsorcjum GISPartner na str. 87-88 (protokół odbioru) jak i z treści ogłoszenia o zamówieniu (TED 2008/S 249-332362), ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (TED 2009/S 83-119322) oraz przede wszystkim specyfikacji istotnych warunków zamówienia do tego zamówienia. Na str. 16 zał. nr 1 do SIWZ jasno postanowiono, że to zamawiający udostępniał serwery sprzętowe wraz z systemem operacyjnym. Odwołujący na poparcie przytoczonych okoliczności wskazuje jako dowody dokumentację dotyczącą zamówienia pn. „Opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej”. W załączeniu do niniejszego odwołania przedkłada wyciągi z powyższych dokumentów. Z kolei w ramach usługi dla Państwowego Instytutu Geologicznego - „Systemy Osłony System Osłony Przeciwoświatkowej SOPO” Konsorcjum GISPartner oświadczyło, że wykonanie usługi obejmowało: (...) dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z systemem operacyjnym komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, co w ocenie odwołującego stanowi oświadczenie nieprawdy, bo w tym zamówieniu nie wykonywał dostawy sprzętu. Wynika to zarówno z treści dokumentu przedłożonego w ofercie Konsorcjum GISPartner na str. 89-90 (protokół odbioru gdzie jest mowa o tym, że do realizacji zadania wykorzystano platformę sprzętową a nie o tym, że dostawa sprzętu była zadaniem) jak i z treści ogłoszenia o tym zamówieniu. Na dowód tego odwołujący załączył do odwołania wyciąg ogłoszenia z dnia 4 czerwca 2007r. Ponadto odwołujący podniósł, że Konsorcjum GISPartner w niedopuszczalny sposób wykazało dwie różne usługi jako jedną usługę, gdyż zamówienia na Etap I Kartowanie pilotażowe (...) oraz Rozbudowa aplikacji bazy danych SOPO realizowane dla Państwowego Instytutu Geologicznego objęte były dwoma różnymi postępowaniami i w ramach nich zawarto dwie odrębne umowy. Na potwierdzenie tego składa dowód w postaci pisma Państwowego Instytutu Geologicznego z dnia 30 września 2010r. Zamawiający jasno wymagał wykazania co najmniej 2 usług (każda o wartości min. 500 000 PLN /pięćset tysięcy złotych/ brutto) których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie aplikacji internetowej lub intranetowej służących do publikacji danych przestrzennych i opisowych pochodzących z różnych źródeł. Z art. 2 pkt 13) Ustawy - definicji zamówienia publicznego wynika, że chodzi o umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Wykazy usług to w istocie wykazy zamówień, a więc umów. Nie można było połączyć dwóch usług aby tę wartość przekroczyć. Przedstawianie dwóch usług jako jednej jest złożeniem nieprawdziwej informacji. Takie samo stanowisko odwołujący przedstawił w odniesieniu do usługi wykazanej przez Konsorcjum GIS Partner dla Państwowego Instytutu Geologicznego na Oprogramowanie i wdrożenie Geoportalu systemu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania

wykorzystywanego do działania systemu (część I) oraz Oprogramowanie i wdrożenie Geoportalu systemu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu (część II). Również były to usługi będące przedmiotem dwóch różnych postępowań i dwóch różnych zamówień publicznych. Powyższe potwierdza załączona do niniejszego odwołania informacja od Państwowego Instytutu Geologicznego. Przedstawianie dwóch usług jako jednej jest, w ocenie odwołującego, złożeniem nieprawdziwej informacji. Wskazał także, że dla tej usługi Konsorcjum GIS Partner oświadczyło, że wykonało dostawę serwera, podczas, gdy wedle odwołującego, takiej dostawy nie było. Ponadto odwołujący powołał się na pkt III.2.3) pkt 3 i pkt ad. 3 Ogłoszenia oraz pkt IV. 1.3 SIWZ zgodnie, z którym wykonawcy mieli dysponować określonymi osobami w tym *a) Kierownikiem Projektu - 1 osoba odpowiedzialna za bieżący przebieg całości prac po stronie wykonawcy, posiadająca kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe z zakresu zarządzania projektami informatycznymi*. Na potwierdzenie należało przedłożyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia (zgodnie z pkt V.12 SIWZ). Natomiast zgodnie z pkt V.16 SIWZ należało złożyć do oferty oświadczenie wg zał. nr 4 do SIWZ odnośnie tego czy wykonawca zamierza powierzyć część lub całość zamówienia podwykonawcy. Konsorcjum GISPartner na str. 104 oferty oświadczyło, że zamierza powierzyć podwykonawcom „wsparcie merytoryczno-konsultacyjne w zakresie bilansów wodno-gospodarczych.” Jednocześnie na str. 106-107 oferty zamieszczono zobowiązanie firmy ESRI Polska Sp. z o.o. do udostępnienia osoby - Kierownika Projektu. Odwołujący wskazał, że Konsorcjum GIS Partner nie wykazało dysponowania osobą Kierownika Projektu, bo zakres podwykonawstwa ESRI Polska sp. z o.o. nie odnosi się do kierowania projektem. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1333/10, wyrok KIO z dnia 18.03.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 202/08, czy też wyrok KIO z dnia z 20.04.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 448/09, z których w ocenie odwołującego wynika, że zarówno wykaz podwykonawców, jak i oświadczenie o powierzaniu bądź niepowierzaniu podwykonawcy części lub całości zamówienia - nie stanowią ani dokumentów podmiotowych składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ani dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia, nie mieszczą się więc w dyspozycji art. 25 ust. 1 Ustawy, a tym samym art. 26 ust. 3 Ustawy. Podniósł, że z uwagi na oświadczenie o podwykonawstwie nie jest możliwe uzupełnienie oferty o zobowiązanie firmy ESRI Polska Sp. z o.o. odnośnie uczestnictwa w realizacji zamówienia, a nawet gdyby było możliwe, to ESRI Polska nie załączyło wymaganych dokumentów formalnych tj. oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, aktualne na dzień składania ofert odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert, w celu wykazania braku podstaw

do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu- wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego, dotyczącej wszystkich osób fizycznych będących wykonawcami lub wszystkich urzędujących członków władz osób prawnych będących wykonawcami, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego, dotyczącej podmiotów zbiorowych, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W zakresie zaniechania wykluczenia konsorcjum KPG powołał pkt III.2.3) pkt 1 i pkt ad. 1) Ogłoszenia oraz pkt IV. 1.2 SIWZ co do wymaganego przez zamawiającego warunku wiedzy i doświadczenia. Wskazał, że na potwierdzenie spełnienia warunku należało przedłożyć wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, usług z podaniem m.in.: przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz dokumenty (np.: listy referencyjne, protokoły odbioru końcowego), potwierdzające, że wykonane zamówienia zostały wykonane należycie (zgodnie z pkt V.10 i 11 SIWZ i zał. 9 do SIWZ). Konsorcjum KPG na str. 137-141 przedłożyło trzy wykazy dotyczące trzech wymaganych grup. Na str. 142-177 dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie usług. Odnośnie pkt IV. 1.2 b) SIWZ w wykazie wykonanych usług (str. 139) Konsorcjum KPG przedstawiło zamówienie dla Urzędu Miejskiego we Wrocławiu pn. „Opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Publicznego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP.” i oświadczyło, że zamówienie obejmowało dostawę serwera, podczas gdy w ramach tego zamówienia nr ZP/PN/234/2007/WIN nie było dostawy powyższego sprzętu. Wynika to zarówno z treści dokumentów przedłożonych w ofercie Konsorcjum KPG na str. 142-149 (protokoły odbioru) jak i z treści ogłoszenia o zamówieniu (TED 2007/S 188-229305), ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (TED 2008/S 39-053365) oraz przede wszystkim specyfikacji istotnych warunków zamówienia do tego zamówienia. Z zał. nr 1 do zał. nr 1 do SIWZ jasno wynika,

że to zamawiający udostępniał serwery sprzętowe wraz z systemem operacyjnym (str. 79). Na dowód czego odwołujący załączył siwz dla opracowania i wdrożenia rozwiązań Wrocławskiego Publicznego Systemu Informacji Przestrzennej (WPSIP), ogłoszenia nr 2007/S 188-223905, ogłoszenia nr 2008/S 39-053365

Tak jak już wskazano Konsorcjum KPG na str. 137-141 przedłożyło trzy wykazy dotyczące trzech wymaganych grup. Na str. 142-177 dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie usług. Odnośnie każdej z wymaganych przez Zamawiającego grup w wykazach wykonanych usług Konsorcjum KPG przedstawiło zamówienia, których wykonawcą była firma Winuel S.A. - zamówienie dla Urzędu Miejskiego we Wrocławiu pn. „Opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Publicznego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP” występujące we wszystkich trzech wykazach oraz zamówienie dla firmy Vattenfall Distribution Poland S.A. występujące w pierwszym wykazie. Odwołujący stoi na stanowisku, że wyłącznie te zamówienia spełniają wymogi zamawiającego. Na str. 204 oferty Konsorcjum KPG oświadczyło, że nie zamierza powierzyć podwykonawcom przedmiotu zamówienia w jakiegokolwiek części. Zamawiający pismem z dnia 10 września 2010 r. wezwał Konsorcjum KPG do uzupełnienia wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Zamawiający uzasadnił wezwanie tym, że zamieszczony na str. 137-141 oferty wykaz zawiera doświadczenie podmiotu trzeciego tj. firmy Winuel S.A., nieprzewidzianej do realizacji przedmiotowego zamówienia w charakterze podwykonawcy (str. 204 oferty), a więc nie potwierdza spełniania warunku przez Konsorcjum KPG. Konsorcjum KPG w uzupełnieniu z dnia 17 września 2009 r. oświadczyło, że firmę Winuel S.A. traktowało jako Podwykonawcę i omyłkowo oświadczone w ofercie, że Konsorcjum KPG nie zamierza powierzyć podwykonawcom przedmiotu zamówienia. Konsorcjum KPG podniosło, że to jest omyłka niepowodująca zmian w treści oferty. Jednocześnie załączyło nowy zał. nr 4 informujący, że Konsorcjum KPG jednak zamierza powierzyć część zadania podwykonawcy wskazując odpowiedni zakres. Jednocześnie dołączone zostało zobowiązanie firmy Winuel S.A. do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów. Według odwołującego, Konsorcjum KPG nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż usługi firmy Winuel S.A. nie mogą być zaliczone dla spełnienia wymogu doświadczenia zawodowego. Odnośnie podwykonawstwa Konsorcjum KPG w uzupełnieniu dopuściło się niedopuszczalnej istotnej zmiany treści oferty dotyczącej sposobu realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. Nie można bowiem zmienić oświadczenia o tym, że zamówienie zostanie wykonane samodzielnie (bez udziału podwykonawców). W ocenie odwołującego, w pełni potwierdza to uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1333/10: oraz wyrok KIO z dnia 18.03.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 202/08, wyrok KIO z dnia z 20.04.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 448/09. Podniósł także, iż nie ma podstaw do ponownego wezwania do

uzupełnienia wykazu wykonanych usług, gdyż zastosowanie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy ma charakter wyjątkowy i może być stosowany jednokrotnie, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 94/07, oraz Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 8 sierpnia 2006 r. (sygn. akt: VCa 806/06)". Nadto w ofercie Konsorcjum KPG nie wykazał dysponowania kierownikiem projektu spełniającym wymagania określone w pkt III.2.3) pkt 3 i pkt ad. 3) a) Ogłoszenia oraz pkt IV.1.3 a) SIWZ oraz pkt V.12 SIWZ i zał. 7a do SIWZ. Na str. 178-180 oferty Konsorcjum KPG przedłożyło wykaz osób, gdzie jako Kierownik projektu został wskazany Pan Artur K. Odnośnie doświadczenia zawodowego na potwierdzenie udziału powyższej osoby w charakterze Kierownika Projektu wskazano jego udział w 2 projektach o charakterystyce przeklejonej z wymagań Zamawiającego. Jako pierwszy z projektów został wskazany projekt dla Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi, gdzie wskazano: *funkcja pełniona w projekcie: Kierownik projektu od 07.2009 do obecnie*. Jako drugi wskazano projekt dla Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa gdzie wskazano: *funkcja pełniona w projekcie: zastępca kierownika projektu*.

Zamawiający pismem z dnia 10 września 2010 r. wezwał Konsorcjum KPG do uzupełnienia wykazu osób. Zamawiający uzasadnił wezwanie tym, że zamieszczony na str. 178-180 oferty wykaz osób nie potwierdza, że wskazana tam jako Kierownik Projektu osoba brała udział w wymaganych projektach w charakterze kierownika projektu. Konsorcjum KPG w uzupełnieniu przedłożyło nowy wykaz osób wg zał. nr 7a do SIWZ, w którym odnośnie Pana Artura K. ponownie wskazano projekt dla Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi, gdzie ponownie wskazano: *funkcja pełniona w projekcie: Kierownik projektu od 07.2009 do obecnie*. Jako drugi wskazano projekt dla Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa gdzie wskazano: *funkcja pełniona w projekcie: zastępca kierownika projektu, pełnione zadania odpowiadają zadaniom kierownika projektu*. Jako pierwszy wskazywany jest projekt który jest w trakcie realizacji. W wymogach Ogłoszenia i SIWZ, według odwołującego, jasno jest tymczasem określone, że chodzi o udział w charakterze Kierownika Projektu w co najmniej 2 projektach, w których zaprojektowano i wdrożono system do przetwarzania i analizy danych przestrzennych. Przytoczone wymogi szczegółowe również wskazują na to, że projekty muszą być zrealizowane (a nie w toku). Jako drugi projekt wskazywany jest projekt, w którym powyższa osoba była zastępcą kierownika. W uzupełnieniu wskazano, że osoba ta pełniła zadania kierownika projektu. Jednakże musiałoby być wówczas dwóch kierowników projektu czego przecież nie oświadczone. Zastępca kierownika jeśli pełni zadania kierownika projektu to tylko w jego zastępstwie, a więc sporadycznie, a odpowiedzialność i nadzór nad zastępcą spoczywa na prawdziwym kierowniku projektu. Dodatkowo odwołujący powołał pkt III.2.3) pkt 3 i pkt ad. 3 Ogłoszenia oraz pkt IV. 1.3 SIWZ oraz wskazał, że zgodnie z pkt V.16 SIWZ

należało złożyć do oferty oświadczenie wg zał. nr 4 do SIWZ odnośnie tego czy wykonawca zamierza powierzyć część lub całość zamówienia podwykonawcy. Na str. 193 Konsorcjum KPG przedłożyło zobowiązanie Pana Sylwestra T. do współpracy przy realizacji zamówienia - Pan Sylwester T. został wskazany jako wymagany specjalista ds. gospodarki wodnej na str. 189 oferty. Jednocześnie na str. 204 oferty Konsorcjum KPG oświadczyło, że nie zamierza powierzyć podwykonawcom przedmiotu zamówienia w jakiegokolwiek części, a w zakresie uzupełnienia z dnia 17 września 2009r. Konsorcjum KPG oświadczyło, że podwykonawcą będzie firma Winuel, natomiast nie złożyło żadnego oświadczenia w odniesieniu do osoby Sylwestra T. Podkreślił, że chodzi o zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, a więc konieczne jest wykazanie zaangażowania wskazanej osoby w wykonanie zamówienia i powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1333/10, wyrok KIO z dnia 18.03.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 202/08, wyrok KIO z dnia z 20.04.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 448/09). Odwołujący podkreślił, że ma interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Naruszenie przepisów Ustawy przez Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu wybór jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 4 października 2010r. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika upoważnionego do wniesienia odwołania na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 października 2010r. udzielonego przez lidera konsorcjum podpisanego przez członka zarządu i prokurenta, zgodnie z zasadami reprezentacji lidera zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Lider działał w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 25 sierpnia 2010r. udzielone przez obu członków konsorcjum przez członka zarządu i prokurenta uprawnionych dla każdej ze spółek, zgodnie z ich zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpisy załączono do odwołania.

Zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania w dniu 5 października 2010r. i wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia.

W dniu 8 października 2010r. zgłosiło swoje przystąpienie po stronie zamawiającego Konsorcjum KPG wnosząc o oddalenie odwołania. Zgłaszający przystąpienie wskazał, że ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż zarzuty odwołania zmierzają do wyeliminowania go z postępowania i pozbawienia możliwości realizacji zamówienia. W uzasadnieniu przystąpienia Konsorcjum KPG podniosło, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Nieprawdą jest także, że przystępujący złożył nieprawdziwe informacje i oświadczenia mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Wskazał, że usługi świadczone dla Urzędu Miejskiego we Wrocławiu odpowiada wymaganiom zawartym w pkt IV. 1.2 b) SIWZ. Jeśli chodzi o skorzystanie z wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego – firmy Winuel S.A., to Konsorcjum KPG podniosło, że firmę tę traktowało jako podwykonawcę i dlatego do oferty dołączyło dokumenty wymienione w pkt. V. 1, 3, 6-9 SIWZ. Złożone do oferty oświadczenie o nie korzystaniu z podwykonawców należy, według konsorcjum KPG, potraktować jako omyłkę, z pewnością, niepowodującą zmian w treści oferty. Na potwierdzenie tego faktu, Konsorcjum KPG wraz z pismem z dnia 17 września 2010r. dołączyło załącznik nr 4 informujący, że zamierza powierzyć część zadania podwykonawcy wskazując odpowiedni zakres. Jednocześnie dołączyło pisemne zobowiązanie firmy Winuel S.A. do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów do realizacji zamówienia. Wskazało nadto, że nawet gdyby zamawiający nie uznał dopuszczalności sprostowania oświadczenia o podwykonawstwie, to i tak musiałby uznać wykazanie wiedzy i doświadczenia Winuel S.A., bowiem ani ustawa Prawo zamówień publicznych ani Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009r., nr 226, poz.1817) (dalej: Rozporządzenie) ani nawet SIWZ czy ogłoszenie o zamówieniu nie nakładają na wykonawcę wymogu, że wykazanie wiedzy i doświadczenia innego podmiotu musi wiązać się nierozdzielnie z potraktowaniem tego podmiotu jako podwykonawcy. Podkreślił, że Winuel S.A. jest spółką zależną od Sygnity S.A. - członka Konsorcjum KPG, a zatem udostępnienie zasobów może przybrać tu różnorakie formy. Przepisy w zakresie Prawa zamówień publicznych stanowią „tylko”, że jeśli podmiotowi, który udostępnia swoje zasoby na okres realizacji zamówienia, zamierza się powierzyć realizację zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2 Rozporządzenia (§ 1 ust. 2 Rozporządzenia). W żadnym jednak przypadku nie narzuca oferentowi, że podmiot ten musi brać udział w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy. Wskazał także, iż Pan Artur K. spełnia warunki określone w pkt IV.1.3 a) SIWZ. Zarzut Odwołującego jakoby Konsorcjum KPG nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania określonymi osobami ze względu na niemożność uznania kwalifikacji Pana Sylwestra T. nie zasługuje, według zgłaszającego przystąpienie, na uwzględnienie. Zobowiązanie innego podmiotu (tu: Pana Sylwestra T.) nie powoduje, że powołany specjalista ds. gospodarki wodnej będzie brał udział w realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy. Konsorcjum KPG bowiem nie traktowało go jako podwykonawcy (czemu dało wyraz w treści oferty), mając na uwadze fakt, że oddanie do dyspozycji zasobów osobowych najczęściej polega na zawarciu umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej z daną osobą. Przystąpienie zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta lidera konsorcjum, zgodnie z zasadami reprezentacji

lidera ujawnionymi w KRS, którego odpis załączono do przystąpienia. Uprawnienie lidera do działania w imieniu Konsorcjum KPG wynika z pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 25 sierpnia 2010r. podpisanego przez wszystkich członków Konsorcjum zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z członków ujawnionymi w KRS, z którego odpisy załączono do oferty oraz z EDG, z którego zaświadczenie dla SmallGIS Antoni Łabaj, załączono do oferty, przy czym za Sygnity S.A. podpisał się pełnomocnik działający w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 23 sierpnia 2010r. udzielone przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS, za Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego podpisał się prorektor na podstawie pełnomocnictwa notarialnego z dnia 2 września 2008r., udzielonego przez rektora, dla którego uprawnienie do działania poświadcza zaświadczenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 czerwca 2010r., Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 8 października 2010r. faksem.

W dniu 8 października 2010r. zgłosiło swoje przystąpienie po stronie zamawiającego Konsorcjum GiS Partner wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując na swój interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego polegający na ochronie swojej pozycji jako wykonawcy wybranego i wskazując, że odwołanie zmierza do pozbawienia zgłaszającego przystąpienie możliwości realizacji umowy. Przystąpienie zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta lidera Konsorcjum GIS Partner zgodnie z zadami reprezentacji lidera ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Uprawnienie lidera do reprezentacji konsorcjum wynika z pełnomocnictw z dnia 25 sierpnia 2010r. podpisanych przez reprezentantów lidera i osoby upoważnione ze strony pozostałych członków konsorcjum zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS, z którego odpisy załączono do oferty. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 7 października 2010r. faksem.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne tj. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyjaśnień i modyfikacji treści siwz, oferty Konsorcjum KPG, oferty Konsorcjum GIS Partner, wezwania z dnia 10.09.2010 r. w trybie art. 26 ust.3 i 4 Pzp do uzupełnienia oferty i wyjaśnień, uzupełnienia wraz z wyjaśnieniem oferty Konsorcjum KPG z dnia 17 września 2010r., uzupełnienia wraz z wyjaśnieniem oferty Konsorcjum GIS Partner z dnia 17 września 2010r., informacji o wyniku postępowania z dnia 23 września 2010r., dowodów załączonych do odwołania przez odwołującego oraz złożonych na rozprawie przez przystępujących, wskazanych szczegółowo poniżej. .

Zgodnie z pkt IV. 1.2. zamawiający postawił warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia i wymagał wykazania, że wykonawca wykonał należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, usługi w każdej z następujących grup, tj. :

a) co najmniej 2 usługi (każda o wartości min. 1 000 000 PLN /jeden milion złotych/ brutto), których przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego do przetwarzania i analizy danych przestrzennych. Każdy ze zrealizowanych

systemów :

- powinien być zrealizowany w architekturze klient /serwer,
- powinien działać w oparciu o relacyjną, komercyjną bazę danych oraz dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera przestrzennej bazy danych (geobazy).

Przynajmniej w jednej usłudze system powinien być zrealizowany tak, aby umożliwił udostępnienie danych przestrzennych w trybie on-line w zewnętrznej, internetowej aplikacji GIS.

b) co najmniej 2 usługi (każda o wartości min. 500 000 PLN /pięćset tysięcy złotych/ brutto) których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie aplikacji internetowej lub intranetowej służących do publikacji danych przestrzennych i opisowych pochodzących z różnych źródeł. Każda ze zrealizowanych aplikacji:

- powinna być zrealizowana w architekturze trójwarstwowej,
- powinna działać w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS.

Przynajmniej jedna usługa powinna obejmować:

- dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych,
- pozyskanie, przetworzenie i integrację danych przestrzennych i opisowych,
- szkolenie użytkowników i administratorów systemu.

c) co najmniej 2 usługi (każda o wartości min. 100 000 PLN /sto tysięcy złotych/ brutto), których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie portalu internetowego dla jednostek sektora finansów publicznych służącego do publikacji danych przestrzennych i opisowych.

W pkt. IV.1.3. siwz zamawiający wymagał wykazania się odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przy czym warunek był spełniony, gdy wykonawca wykazał, że dysponuje zespołem osób o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, wykształceniu i doświadczeniu zawodowym, w tym w lit. a) kierownikiem projektu – 1 osobą odpowiedzialną za bieżący przebieg całości prac po stronie

wykonawcy, posiadającą kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe z zakresu zarządzania projektami informatycznymi, spełniającą wymagania :

- wykształcenie wyższe techniczne,
- znajomość zasad zarządzania projektami w oparciu o metodykę PRINCE2 Foundation lub równoważną, potwierdzoną ważnym certyfikatem wydanym przez uprawniony podmiot,
- minimum 5-letnie doświadczenie w zarządzaniu projektami udokumentowane wykazem zrealizowanych projektów,
- udział w charakterze kierownika projektu w co najmniej 2 projektach, w których zaprojektowano i wdrożono system przetwarzania i analizy danych przestrzennych o wartości min. 500 000zł./pięćset tysięcy złotych brutto każdy, w ramach których :
 - * co najmniej 1 był zrealizowany w architekturze klient-serwer,
 - * co najmniej 1 był zrealizowany w architekturze trój warstwowej,
 - * co najmniej 1 powinien działać w oparciu o relacyjną, komercyjną bazę danych oraz dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera przestrzennej bazy danych (geobazy),
 - * co najmniej 1 powinien działać w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS

Oraz w lit. e) specjalistą ds. gospodarki wodnej – co najmniej 2 osoby posiadające kwalifikacje w zakresie gospodarki wodnej, spełniającej wymagania :

- wykształcenie wyższe w specjalności gospodarka wodna lub w specjalności hydrologia,
- co najmniej 5 letni staż pracy w instytucjach, których działalność związana jest z gospodarką wodną. Każda z osób pełniących tę funkcję powinna być autorem (lub współautorem) co najmniej 1 opracowania z zakresu bilansów wodno gospodarczych lub z zakresu warunków korzystania z wód.

W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie powyższe warunki musiał spełniać co najmniej 1 wykonawca lub wszyscy wykonawcy wspólnie. Zamawiający dopuścił możliwość polegania na wiedzy, doświadczeniu osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów niezależnie od charakteru wiążących wykonawcę z tymi podmiotami stosunków. Zamawiający żądał także wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie wykonawca powierzy podwykonawcom – załącznik nr 4 do siwz.

Na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia należało przedłożyć wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, usług wymienionych w pkt IV.1.2.a), b), c) z z podaniem m.in.: przedmiotu, dat wykonania i odbiorców – załącznik nr 9

do siwz, oraz dokumenty (np.: listy referencyjne, protokoły odbioru końcowego), potwierdzające, że wykonane zamówienia zostały wykonane należycie (zgodnie z pkt V.10 i 11 SIWZ i zał. 9 do SIWZ).

Zaś na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należało przedłożyć, zgodnie z pkt. V.12 siwz wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia – należało wypełnić załącznik nr 7a, i 7e oraz zgodnie z pkt V.13 siwz przedłożyć zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości (certyfikat jakości) potwierdzające, że wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia lub równoważne dokumenty, jeśli wykonawca nie posiada wymaganego zaświadczenia (certyfikatu).

W pkt V Uwaga zamawiający wskazał, że jeśli wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, muszą one załączyć do oferty dokumenty – oświadczenie o braku podstaw wykluczenia, aktualny odpis z właściwego rejestru, zaświadczenie z urzędu skarbowego i ZUS, informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy.

Tym postanowieniom siwz odpowiadały odpowiednie postanowienia ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie dokonywał modyfikacji tych postanowień w toku postępowania, jak również nie wyjaśniał ich treści w zakresie objętym odwołaniem.

Konsorcjum GIS Partner na stronie 80 zawarło wykaz usług w zakresie pkt IV.1.2.a siwz i wskazało tam dwie usługi :

1. e-administracja w służbie ludności powiatu kwidzyńskiego- wdrożenie Kwidzyńskiego Systemu Informacji Przestrzennej (Etap I) w okresie od 11.2009 – 07.2010 o wartości 1 525 000zł., dla Gminy Miejskiej Kwidzyn i oświadczone, że system był zrealizowany w architekturze klient /serwer, oraz w architekturze trójwarstwowej, działał w oparciu o relacyjną, komercyjną bazę danych oraz dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera przestrzennej bazy danych (geobazy), oraz umożliwia udostępnienie danych przestrzennych w trybie on-line w zewnętrznej, internetowej aplikacji GIS.
2. Opracowanie, wykonanie i wdrożenie pakietu aplikacji GEOTERYT pozwalającego na prowadzenie w zakresie przestrzennym informacji zawartych w systemie NOBC oraz BREC, łącznie z przeprowadzeniem szkoleń i opieką wdrożeniową w okresie 07.2009 – 04.2010 o wartości 1 098 000zł. dla ESRI Polska sp. z o.o. i oświadczone, że system był zrealizowany w architekturze klient /serwer, oraz w architekturze trójwarstwowej, działał

w oparciu o relacyjną, komercyjną bazę danych oraz dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera przestrzennej bazy danych (geobazy), oraz umożliwia udostępnienie danych przestrzennych w trybie on-line w zewnętrznej, internetowej aplikacji GIS.

Konsorcjum GISPartner na stronach 81-83 zawarło wykaz na potwierdzenie doświadczenia wymaganego w pkt IV.1.2b siwz, gdzie wskazało :

1. e-administracja w służbie ludności powiatu kwidzyńskiego- wdrożenie Kwidzyńskiego Systemu Informacji Przestrzennej (Etap I) w okresie od 11.2009 – 07.2010 o wartości 1 525 000zł., dla Gminy Miejskiej Kwidzyn i oświadczone, że system był zrealizowany w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS, obejmuje dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskanie, przetworzenie i integrację danych przestrzennych i opisowych, szkolenie użytkowników i administratorów systemu.
2. Opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej w okresie od 01.2009 – 06.2009 o wartości 573 400zł., dla Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i oświadczone, że system był zrealizowany w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS, obejmuje dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskanie, przetworzenie i integrację danych przestrzennych i opisowych, szkolenie użytkowników i administratorów systemu.
3. Prace w ramach projektu Systemy Osłony Przeciwosuwiskowej SOPO – Etap I Kartowanie pilotażowe osuwisk wraz z wytypowaniem obszarów ich występowania w Polsce usługa informatyczna polegająca na zaprojektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu aplikacji obsługującej Systemy Osłony Przeciwosuwiskowej tj. aplikacji komputerowej o nazwie SOPO wersja 1.0 – rozbudowa aplikacji bazy danych SOPO w okresie od 12.2007 do 03.2009 o wartości 560 800 dla Państwowego Instytutu Geologicznego i oświadczone, że system był zrealizowany w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS, obejmuje dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskanie, przetworzenie i integrację danych przestrzennych i opisowych, szkolenie użytkowników i administratorów systemu,

4. W ramach jednego projektu IKAR, którego założeniem jest standaryzacja i harmonizacja geologicznej informacji przestrzennej znajdującej się w zasobach Państwowego Instytutu Geologicznego : - oprogramowanie i wdrożenie geoportalu systemu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu (część I), oprogramowanie i wdrożenie geoportalu systemu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu (część II), opracowanie i wdrożenie nowych baz kartografii geologicznej oraz aplikacji systemu i opracowanie ich dokumentacji w okresie od 09.2007 – 07.2009 o wartości 691 740zł. dla Państwowego Instytutu Geologicznego i oświadczono, że system był zrealizowany w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS, obejmuje dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskanie, przetworzenie i integrację danych przestrzennych i opisowych, szkolenie użytkowników i administratorów systemu.

Na stronie 85 oferty znajdują się referencje Miasta Kwidzyn, z których wynika należyte wykonanie projektu „e-Administracja w służbie ludności (...)”. W referencjach nie wskazano zakresu przedmiotowego zamówienia. Na stronie 86 znajdują się referencje wystawione przez firmę ESRI Polska dotyczące zamówienia w zakresie pakietu aplikacji GEOTERYT, z których wynika należyte wykonanie zamówienia. Z referencji nie wynika zakres przedmiotowy zrealizowany w zamówieniu.

Na stronie 86-87 znajduje się protokół odbioru robót przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej dotyczący systemu Geoportal, z którego wynika, że prace złożono w terminie i zgodnie ze zleceniem. Z protokołu nie wynika zakres zrealizowanego zamówienia.

Na stronie 89 i 90 znajdują się referencje wystawione przez Państwowy Instytut Geologiczny dotyczące aplikacji obsługującej system Osłony Przeciwosuwiskowej – SOPO. W referencji wskazano zakres przedmiotowy zrealizowany w zamówieniu. Państwowy Instytut Geologiczny podał, że do realizacji zamówienia wykorzystano platformę serwerową firmy ESRI Inc. – ArcGIS Server 9.0 oraz platformę bazodanową RDBMS Oracle 10g. Na stronie 91 znajduje się protokół odbioru Państwowego Instytutu Geologicznego dotyczący rozbudowy aplikacji bazy danych SOPO, z protokołu tego nie wynika zakres zrealizowany w tym zamówieniu. Na stronie 92 znajdują się referencje Państwowego Instytutu Geologicznego dotyczące zintegrowanego systemu kartografii geologicznej IKAR, a ramach którego m. In. Konsorcjum GIS Partner dostarczył i skonfigurował narzędzia zarządzania meta danymi oraz dostarczył i skonfigurował narzędzia harmonizacji danych.

Na stronie 104 oferty znajduje się oświadczenie załącznik nr 4 do siwz, z którego wynika, że Konsorcjum GIS Partner zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia

podwykonawcom w zakresie wsparcia merytoryczno-konsultacyjnego w zakresie bilansów wodno-gospodarczych. Na stronie 106 i 107 znajduje się zobowiązanie ESRI Polska sp. z o.o. do udostępnienia osoby zdolnej do wykonania przedmiotu zamówienia tj. kierownika projektu spełniającego wymagania zamawiającego określone w siwz – Jacka S.

W dniu 10 września 2010r. zamawiający wezwał Konsorcjum GIS Partner do uzupełnienia dokumentów – załącznika nr 7 a do siwz, gdyż z załączonego do oferty wykazu na stronach 112-113 nie wynika 5 letnie doświadczenie Kierownika projektu w zarządzaniu projektami oraz do uzupełnienia wykazu – załącznika nr 7e do siwz w zakresie specjalisty ds. gospodarki wodnej, gdyż z przedłożonego wykazu na stronach 123-125 oferty wynika, wyłącznie, że jedna ze wskazanych tam jest współautorem opracowania z zakresu bilansów wodnogospodarczych, podczas gdy zamawiający wymagał aby każda z dwóch wymaganych specjalistów ds. gospodarki wodnej było autorem lub współautorem takiego opracowania.

Konsorcjum Gis Partner w odpowiedzi na wezwanie w dniu 17 września 2010r. złożyło następujące dokumenty – wykaz – załącznik nr 7a i wykaz załącznik nr 7e. W zakresie załącznika nr 7a wskazano tę samą osobę

Konsorcjum KPG w swojej ofercie na stronie 137 -138 złożyło wykaz usług na potwierdzenie spełniania warunku określonego w pkt IV.1.2.a, w którym wykazało;

1. Opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Publicznego Systemu Informacji Przestrzennej wroSIP ukończony w dniu 16.08.2008r. o wartości 1 329 800zł. dla Urzędu Miejskiego we Wrocławiu i oświadczyło, że system był zrealizowany w architekturze klient /serwer, działał w oparciu o relacyjną, komercyjną bazę danych oraz dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera przestrzennej bazy danych (geobazy), oraz umożliwia udostępnienie danych przestrzennych w trybie on-line,
2. Migracja systemu PlaNET do wersji SONET zrealizowany do dnia 30 kwietnia 2008 za kwotę 1 340 862,96zł. dla Vattenfall Distribution Poland S.A., gdzie oświadczone, że system był zrealizowany w architekturze klient /serwer, działał w oparciu o relacyjną, komercyjną bazę danych oraz dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera przestrzennej bazy danych (geobazy), oraz umożliwia udostępnienie danych przestrzennych w trybie on-line.

Na stronach 139-140 znajduje się wykaz usług mający potwierdzać spełnianie warunku określonego w pkt IV.1.2.b, w którym wskazano :

1. Opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Publicznego Systemu Informacji Przestrzennej wroSIP ukończony w dniu 16.08.2008r. o wartości 1 329 800zł. dla Urzędu Miejskiego we Wrocławiu i oświadczyło, że system był zrealizowany w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe

oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS, obejmuje dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskanie, przetworzenie i integrację danych przestrzennych i opisowych, szkolenie użytkowników i administratorów systemu,

2. Dostawa i instalacja sprzętu i oprogramowania, modernizacja oprogramowania, prace wdrożeniowe, szkolenia użytkowników oraz opracowanie danych tematycznych w ramach realizacji projektu „Mazowiecki System Informacji Przestrzennej Gmin i powiatów współdziałających w ramach województwa”, projekt ukończono w dniu 14 sierpnia 2008r. o wartości 8 870 620zł. dla Samorządu Województwa Mazowieckiego i oświadczono, że system był zrealizowany w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS, obejmuje dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskanie, przetworzenie i integrację danych przestrzennych i opisowych, szkolenie użytkowników i administratorów systemu.

Na stronie 141 zawarto wykaz mający potwierdzać spełnianie warunku określonego w pkt IV.1.2.c siwz. Wskazano w nim te same usługi, jak w wykazie dla pkt IV.1.2.b siwz.

Na stronach 142 – 149 znajdują się protokoły odbioru poszczególnych etapów realizacji umowy PN/234/2007WIN dotyczące opracowania i wdrożenia rozwiązań Wrocławskiego Publicznego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP, z których wynika, że usługa została zrealizowana terminowo i zgodnie z umową. W ramach pozycji uzgodnienia i decyzje w każdym z protokołów wskazano zakres przedmiotowy realizacji i brak jest informacji na temat dostawy serwera. Protokoły jako wykonawców wskazując BIPROGEO S.A. i Winuel S.A.

Na stronie 150 znajduje się referencja firmy Vattenfall wystawiona dla firmy Winuel S.A. potwierdzająca należyte wykonanie usługi pn. Migracja Systemu PlaNET do wersji Sonet.

Na stronach 151 – 177 znajdują się protokoły odbioru końcowego poszczególnych zadań realizowanych przez konsorcjum, którego liderem było Sygnity S.A. w ramach „Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej Gmin i Powiatów współdziałających w ramach województwa. Protokoły stwierdzają zgodność wykonania poszczególnych zadań z wymaganiami wynikającymi z umowy.

Na stronie 178 – 180 znajduje się załącznik nr 7a, który Konsorcjum KPG przedłożyło w celu wykazania dysponowania kierownikiem projektu zgodnie z pkt. IV.1.3 lit. a siwz. Jako doświadczenie zawodowe Artura K. wskazano projekt „Dostawa baz danych w ramach Systemu Informacji o Terenie dla miasta Łodzi – faza IX z serwerami i oprogramowaniem wraz z platformą umożliwiającą dostęp do elektronicznych usług publicznych dla Miejskiego

Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi jako kierownika projektu w okresie od lipca 2009 do obecnie, oraz projekt „Dostarczenie zintegrowanego systemu do weryfikacji danych i zarządzania zasobami w ramach projektu Phare 2003/005.710.04.05 „Udoskonalanie systemu LPIS w oparciu o technologię GIS” dla Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa jako zastępca kierownika projektu w okresie od listopada 2005 do sierpnia 2008, dodatkowo wskazano także na projekt „Wdrożenie nowych modułów informatycznych do obecnego IACS-GIS/LPIS wraz z przeszkoleniem osób obsługujących system realizowanego w ramach projektu Transition Facility 2006/018.04.04”Przygotowanie Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa do wdrażania reformy WPR” jako kierownik projektu w okresie od grudnia 2008 do grudnia 2009 oraz w ramach projektu „Pozyskanie danych i wektoryzacja map katastralnych oraz obszarów kwalifikowanych na potrzeby systemu Identyfikacji Działek Rolnych dla 21 powiatów w woj. Wielkopolskim i 27 powiatów w woj. Małopolskim dla Fundacji Fundusz Współpracy jako kierownik projektu w okresie od listopada 2005 do kwietnia 2007, a także w projekcie Wdrożenie systemu informacji geograficznej GIS w Energetyce Kaliskiej S.A. dla Energetyki Kaliskiej jako kierownik projektu w latach 2002 – 2003.

Na stronach 188 – 192 złożono załącznik nr 7e, w którym wskazano osoby, którymi Konsorcjum KPG będzie dysponowało w ramach spełnienia warunku określonego w pkt IV.1.3.lit. e. Wskazano tam cztery osoby Jarosława C., Sylwestra T., Tomasza O. i Ignacego K.

Na stronie 193 znajduje się zobowiązanie Sylwestra T. do współpracy w firmą KPG przy realizacji przedmiotowego zamówienia dla Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. Oświadczenie to zawiera także zobowiązanie do niewystępowania w postępowaniu jako ekspert z jakimkolwiek innym podmiotem.

Na stronie 15 oferty znajduje się oświadczenie o braku podstaw wykluczenia wystawione przez Winuel S.A., na stronach 54-64 znajduje się odpis z KRS dla Winuel S.A., na stronach 85-86 znajduje się zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach dla Winuel S.A., na stronie 92 znajduje się zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek dla Winuel S.A., na stronach 114-117 znajdują się informacje z KRK dla osób uprawnionych do reprezentacji firmy Winuel S.A., a na stronie 118 informacja z KRK dla podmiotów zbiorowych dotycząca Winuel S.A. Na stronie 204 oferty znajduje się załącznik nr 4 do siwz, w którym Konsorcjum KPG S.A. oświadczyło, że nie zamierza powierzyć podwykonawcom całości lub części przedmiotu zamówienia.

W dniu 10 września 2010r. zamawiający wezwał Konsorcjum KPG do uzupełnienia następujących dokumentów :

- pełnomocnictwa podmiotów ubiegających się wspólnie o zamówienie,
- oświadczenia o braku podstaw wykluczenia dla Projekty Bankowe Polsoft sp. z o.o.,

- uzupełnienia doświadczenia osoby wskazanej w załączniku nr 7a w projektach w charakterze kierownika projektu,
- uzupełnienia wykazu nr 7d w ramach doświadczenia programisty w projektach informatycznych w odniesieniu do innych osób w tym wykazie wskazanych poza osobą wskazaną w pozycji nr 1,
- uzupełnienia wykazu nr 7e o autorstwo lub współautorstwo dla pozostałych osób wskazanych w wykazie z wyłączeniem osoby wskazanej pod pozycją nr 2,
- uzupełnienie wykazu ze strony 137-141 oferty o wymagane w pkt IV.1.2 doświadczenie, gdyż doświadczenie tam wskazane dotyczy doświadczenie podmiotu trzeciego nie przewidzianego jako podwykonawca w przedmiotowym zamówieniu, a zatem nie potwierdzające spełniania warunku przez konsorcjum.

W dniu 17 września 2010r. Konsorcjum KPG uzupełniło żądane dokumenty i w spornym zakresie uzupełnienie to wskazało, że podmiot trzeci – Winuel S.A. był traktowany przez Konsorcjum KPG jako podwykonawca o czym świadczy fakt, że do oferty załączono dokumenty wymienione w pkt. V.1, 3, 6-9 siwz i jedynie omyłkowo w załączniku nr 4 oświadczyło, że nie zamierza powierzyć podwykonawcom całości lub części przedmiotu zamówienia. W odniesieniu do doświadczenia kierownika projektu, to przedłożony na wezwanie nowy wykaz nr 7a różni się od pierwotnego wykazu załączonego do oferty tym, że w kolumnie 4 w wierszu drugim przy wskazaniu funkcji pełnionej w projekcie obok treści dotychczasowej „zastępca kierownika projektu” wskazano – pełnione zadania odpowiadają zadaniom kierownika projektu.

W nowo złożonym wykazie nr 7e dokonano zmian w kolumnie 4 w pozycjach nr 1 poprzez zmianę dwóch pierwszych opracowań, w pozycji nr 3 poprzez zmianę 4 pierwszych opracowań i dodanie 7 nowych opracowań na końcu kolumny, w pozycji nr 4 poprzez zmianę 2 pierwszych opracowań.

W uzupełnieniu złożono nowy wykaz nr 4 do siwz, w którym oświadczone, że Konsorcjum KPG zamierza powierzyć całość lub część przedmiotu zamówienia podwykonawcom i jako zakres podwykonawstwa wskazano – budowę modułów oprogramowania aplikacyjnego geoserwera. Do uzupełnienia załączono także oświadczenie z dnia 27 sierpnia 2010r. złożone przez Winuel, że dysponuje zasobami niezbędnymi do wykonania zamówienia będącego przedmiotem postępowania ogłoszonego przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę narzędzia wspomagającego procesy planistyczne w gospodarce wodnej – PLUSK dla wspólnych polsko-czeskich wód granicznych na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej i Dyrektywy Powodziowej i zobowiązuje się oddać niezbędne zasoby (wiedzę i doświadczenie) do dyspozycji Konsorcjum KPG do wykonania przez konsorcjum wymienionego zamówienia. Udostępnienie zasobów obejmuje niezależnie od

okresu wykonywania zamówienia okres składania ofert oraz wykonywanie przez zamawiającego uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji.

Odwołujący załączył do odwołania następujące dowody :

- wydruk ze strony geoforum.pl, na której znalazła się informacja o udzieleniu przez GUS zamówienia na licencje ArcGIS i szkolenia, w której wskazano, co obejmował przedmiot zamówienia z informacji tej nie wynika, aby w zakres przedmiotu zamówienia wchodziła funkcjonalność udostępnienia danych przestrzennych w trybie on –line w zewnętrznej aplikacji internetowej GIS,
- wydruk ze strony 123zapytanie.pl, na której znalazło się ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przez GUS dla ESRI Polska sp. z o.o. na zakup licencji oprogramowania ArcGIS z informacji tej nie wynika, aby w zakres przedmiotu zamówienia wchodziła funkcjonalność udostępnienia danych przestrzennych w trybie on –line w zewnętrznej aplikacji internetowej GIS.

Izba oceniając te dowody stwierdziła, że zamawiającym w ramach usługi wskazanej w pkt 2 wykazu ze strony 80 było ESRI Polska sp. z o.o., a nie GUS, a nadto zamówienie wykazane przez przedłożone dowody nie pokrywa się z zakresem terminowym z zamówieniem wykazanym w pozycji 2 wykazu. W tym zakresie uznała za wiarygodne dowody przedłożone przez Konsorcjum GIS Partner tj. oświadczenie ESRI Polska sp. z o.o. z dnia 14 października 2010r., umowę z 22 lipca 2009r. nr 01/GUS/2009 oraz referencje z dnia 11 czerwca 2010r.

Odwołujący załączył także :

- wydruk ze strony 123zapytanie.pl, na której znalazło się ogłoszenie o zamówieniu na opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW), gdzie w sekcji II.1.5 wskazano, że opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal w infrastrukturze technicznej zamawiającego nastąpiło z wykorzystaniem udostępnionego w tym celu sprzętu komputerowego oraz licencji oprogramowania,
- wydruk ze strony egospodarka.pl, gdzie znalazło się ogłoszenie o zamówieniu Państwowego instytutu Geologicznego na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie aplikacji obsługującej System Osłony Przeciwosuwiskowej SOPO
- wydruk ze strony internetowej pgi.gov.pl, gdzie znalazło się ogłoszenie o przetargu na oprogramowanie i wdrożenie geoportalu systemu IKAR,
- wydruk ze strony internetowej egospodarka.pl, gdzie znalazło się ogłoszenie o postępowaniu Państwowego Instytutu Geologicznego na oprogramowanie i wdrożenie geoportalu systemu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu – II część

w celu wykazania, że przedmiot postępowania nie obejmował dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z komercyjnym oprogramowaniem i bazą danych. Izba uznała te dowody za wiarygodne, zwłaszcza w świetle stanowiska Konsorcjum GIS Partner, który na rozprawie przyznał, że te zamówienia nie obejmowały dostawy serwera z oprogramowaniem i komercyjną bazą danych.

Odwołujący złożył także :

- wydruk z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2009/S 83-119322 o udzieleniu zamówienia dla zamówienia Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej,
- wydruk z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2008/S 249-332362 dla zamówienia Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej
- wyciąg ze strony 3 i 16 siwz Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej,

w celu wykazania, że przedmiot postępowania nie obejmował dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z komercyjnym oprogramowaniem i bazą danych. Izba uznała te dowody za wiarygodne, zwłaszcza w świetle stanowiska Konsorcjum GIS Partner, który na rozprawie przyznał, że te zamówienia nie obejmowały dostawy serwera z oprogramowaniem i komercyjną bazą danych.

Nadto odwołujący złożył

- wydruk z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2008/S 39-053365 o udzieleniu zamówienia dla zamówienia Gminy Wrocław na opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP,
- wydruk z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2007/S 188-229305 dla zamówienia Gminy Wrocław na opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP,
- wyciąg ze strony 2 i 3 siwz Gminy Wrocław na opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP,
- wyciąg z załącznika nr 1 do siwz Gminy Wrocław na opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP strony 1-8 i 79,

w celu wykazania, że przedmiot postępowania nie obejmował dostawy, instalacji i konfiguracji serwera sprzętowego wraz z komercyjnym oprogramowaniem i bazą danych. Izba uznała te dowody za wiarygodne, zwłaszcza w świetle stanowiska Konsorcjum KPG, który na rozprawie przyznał, że te zamówienia nie obejmowały dostawy serwera sprzętowego rozumianego jako komputer, ale obejmowały serwer w rozumieniu oprogramowania umożliwiającego współpracę pomiędzy aplikacjami.

Odwołujący złożył ponadto :

- pismo do Państwowego Instytutu Geologicznego z dnia 22 września 2010r.
- wydruk faksu zawierającego odpowiedź Państwowego Instytutu Geologicznego z dnia 30 września 2010r., z którego wynika, że zamówienie na System Osłony Przeciwosuwiskowej był przedmiotem trzech odrębnych umów na wykonanie i instalację aplikacji, na rozbudowę aplikacji, na obsługę techniczną, zamówienie na oprogramowanie i wdrożenie geoportalu IKAR, było przedmiotem dwóch umów na część I i II,
w celu wykazania, że projekty IKAR i SOPO były realizowane w ramach więcej niż jednej umowy. Izba uznała przedłożony dowód za wiarygodny, zwłaszcza, że powyższa okoliczność została potwierdzona przez Konsorcjum GIS Partner.

Odwołujący załączył także :

- zapytanie z dnia 22 września 2010r. do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie

- odpowiedź KZGW z dnia 12 października 2010r.

w celu wykazania, że zamówienie na system Geo-Portal nie obejmował dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z systemem operacyjnym, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną, relacyjną bazą danych. Izba uznała dowód za wiarygodny, zwłaszcza, że konsorcjum GIS Partner potwierdziło, że w ramach tego postępowania nie dostarczał sprzętowego.

Konsorcjum GIS Partner złożyło następujące dowody :

- oświadczenie Starostwa Powiatowego Kwidzyn, że system Ewidencji Dróg i Obiektów Mostowych stanowi część systemu KSIP,
- definicję Wikipedii dla Systemu Informacji Geograficznej,
- ogłoszenia o zamówieniu na e-administrację w służbie ludności powiatu kwidzyńskiego nr 2009/S 139 – 203673,
- umowę z dnia 3 grudnia 2009r. nr ZP.342/21-2/2009 zawartą w tym postępowaniu,
- szczegółowy opis przedmiotu zamówienia załącznik A2 do powyższego postępowania,
- warunki techniczne powyższego postępowania

w celu wykazania faktu, że przedmiot zamówienia obejmował dostawę sprzętu i oprogramowania, a także rozbudowę Systemu Ewidencji Dróg i Obiektów Mostowych jako element kompleksowo świadczonej jednej usługi i, że pod pojęciem dostawa systemu informatycznego należy rozumieć tak dostawę sprzętu jak i oprogramowania, oraz, że brak jest podstaw do odliczania poszczególnych elementów tej usługi z wartości całego zamówienia. Izba dała wiarę przedłożonym dowodom w takim zakresie w jakim potwierdzają one dostawę sprzętu i oprogramowania oraz wskazują zakres zrealizowanego zamówienia.

Konsorcjum GIS Partner przedłożyło także :

-umowę z dnia 12 lipca 2007r. dotyczącą zaprojektowania, wykonania i wdrożenia aplikacji obsługującej System Osłony Przeciwosuwiskowej tj. aplikacji komputerowej o nazwie SOPO

wersja 1.0, w której wynagrodzenie wykonawcy nie przekroczyło 500 tys. zł., wraz z załącznikiem nr 1 – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, z którego wynika, że system jest zbudowany z uwzględnieniem trójwarstwowej architektury, dostęp do serwisu odbywa się przez dowolną przeglądarkę WWW, informacje przestrzenne systemu są przechowywane w formie wektorowych warstw informacyjnych, a dane atrybutowe w tabelach relacyjnej bazy danych posadowionej na serwerze RDBMS 10g z ArcSDE, aplikacja SOPO jest zabudowana na platformie systemu ZSIG i IKAR, a system IKAr jest systemem integrującym różne warstwy informacyjne GIS i oparty na rozwiązaniu firmy ESRI –ArcGIS Serwer.

- protokół odbioru prac z dnia 31 marca 2010r. dotyczący umowy z dnia 1 września 2009r. na rozbudowę aplikacji bazy danych SOPO, z którego wynika, że pliki instalacyjne aplikacji desktop umieszczono na serwerze zamawiającego i nośniki z wersją instalacyjną oprogramowania,

- wydruk ze strony internetowej geoportal.pgi.gov.pl wskazujący, że system SOPO jest realizowany w trzech etapach:

I – kartowanie pilotażowe osuwisk wraz z wyznaczeniem obszarów ich występowania w Polsce,

II – kartowanie i wykonywanie map osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi dla obszaru Karpat polskich (75% powierzchni) oraz monitorowanie wybranych osuwisk w Karpatach,

III - kartowanie i wykonywanie map osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi dla obszaru Karpat polskich (75% powierzchni) i Polski pozakarpackiej oraz monitorowanie wybranych osuwisk w Polsce pozakarpackiej,

w celu wykazania, że usługa systemu SOPO jest jedną usługą udzielaną etapami, w ramach których są zawierane poszczególne umowy. Izba uznała dowody za wiarygodne i potwierdzające fakt przyznany przez GIS Partner, że usługa SOPO wykazana w wykazie na stronie 81 była realizowana w ramach kilku umów, potwierdza ten fakt dodatkowo dowód przedłożony przez odwołującego – pismo PIG z dnia 30 września 2010r.

Konsorcjum GIS Partner przedłożyło także :

- siwz na oprogramowanie i wsparcie techniczne geoportalu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu, z której wynika, że system jest zbudowany w architekturze trójwarstwowej, z interfejsem webowym, opracowano model bazy meta danych i wdrożono go w systemie Oracle 10g w postaci bazy relacyjnej wykorzystuje Internet Application Serwer oraz ArcGIS serwer

- siwz na oprogramowanie i wsparcie techniczne geoportalu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu- część II 463/08, z której wynika, że w ramach tego postępowania rozbudowywano usługę mapową

- siwz na oprogramowanie i wdrożenie nowych baz kartografii geologicznej oraz aplikacji systemu i opracowanie ich dokumentacji – II część 477/08 – zamówienie to dotyczyło przede wszystkim migracji danych oraz stworzenia aplikacji BARWY,
- umowa z 18 lipca 2007r. na stworzenie aplikacji komputerowej o nazwie Geoportal Ikar Wer. 1.0, gdzie wynagrodzenie z umowy nie jest równe, ani nie przekracza kwoty 500 tys. zł.
- umowa z dnia 26 listopada 2008r na oprogramowanie i wsparcie techniczne geoportalu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu- część II, gdzie wynagrodzenie nie jest równe, ani nie przekracza 500 tys. zł.,
- umowa z dnia 8 grudnia 2008r. na oprogramowanie i wdrożenie nowych baz kartografii geologicznej oraz aplikacji systemu i opracowanie ich dokumentacji – II część, gdzie wynagrodzenie nie przekracza , ani nie jest równe 500 tys. zł.
- prospekt dotyczący roli Państwowego Instytutu Geologicznego w budowie krajowej Infrastruktury Danych Przestrzennych dotyczący produktów systemu IKAR w celu wykazania, że usługa systemu IKAR jest jedną usługą udzielaną etapami, w ramach których są zawierane poszczególne umowy. Izba uznała dowody za wiarygodne i potwierdzające fakt przyznany przez GIS Partner, że usługa IKAR wykazana w wykazie na stronie 81 była realizowana w ramach kilku umów, potwierdza ten fakt dodatkowo dowód przedłożony przez odwołującego – pismo PIG z dnia 30 września 2010r.

Konsorcjum KPG przedłożyło następujące dowody :

- harmonogram finansowo-rzeczowy dotyczący według oświadczenia przystępującego pozycji 1 wykazu załącznika nr 7a do siwz i wskazanego w niej doświadczenia Artura Koca w ramach usługi dla MODGiK w Łodzi, z którego wynika, że usługa ta jest realizowana w 5 etapach na które składają się poszczególne dostawy, z których część przekracza wartość 500 tys. zł. np. w zakresie dostaw zrealizowanych poz 1, 2 dla etapu I, poz.2, 4, 5 dla etapu II,
 - 14 protokołów odbioru dotyczących dostaw zrealizowanych, z których protokół 9,10, 12, 13 i 14 dotyczą dostaw przekraczających swoją wartość 500 tys. zł.,
 - referencje od MODGiK w Łodzi dla Konsorcjum Sygnity S.A. dotyczące dostawy bazy danych w ramach Systemu Informacji i Terenie dla miasta Łodzi – faza IX z serwerami i oprogramowaniem wraz z platformą udostępniania (wymiany) danych umożliwiającą dostęp do elektronicznych usług publicznych, do dnia 28 lipca 2010r. wartość odebranych usług i dostaw wyniosła powyżej 2 mln zł. Netto, a dotychczas zrealizowane prace wykonano z należytą starannością,
- w celu wykazania, że Artur K. spełniał wymogi zamawiającego jako osoba zdolna do pełnienia funkcji kierownika projektu. Izba uznała dowody za wiarygodne i potwierdzające wykonanie dostaw w etapach o wartościach w kilku przypadkach przekraczających 500 tys.

zł. Odwołujący nie kwestionował, że przedłożone dokumenty dotyczą doświadczenia innej osoby niż Artur K.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż kwestionuje czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie wykluczenia wykonawcy wybranego i wykonawcy sklasyfikowanego na drugiej pozycji w rankingu ofert, zaś oferta odwołującego jest sklasyfikowana na pozycji trzeciej czynność, zatem uwzględnienie odwołania dawałoby odwołującemu możliwość uzyskania zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku, jaki zakładał uzyskać w przypadku realizacji zamówienia. Izba zauważa, że posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia Izba bierze pod uwagę jako przesłankę dopuszczalności wniesienia odwołania, a zatem istnienie tego interesu badane jest przez pryzmat podniesionych zarzutów w odniesieniu do sytuacji faktycznej i prawnej, w jakiej znajduje się odwołujący w chwili wniesienia odwołania. W przedmiotowej sprawie skierowanie zarzutów przeciwko czynnościom i zaniechaniem zamawiającego powodującym utrzymanie w postępowaniu wykonawców znajdujących się na pozycjach w rankingu ofert poprzedzających ofertę odwołującego, daje odwołującemu potencjalną możliwość uzyskania zamówienia, a więc w dacie wniesienia odwołania miał on niewątpliwie interes w uzyskaniu zamówienia. Natomiast, to czy zarzuty się potwierdzą czy też nie, zależy od przeprowadzenia postępowania przez Izbę i nie ma wpływu na ocenę istnienia interesu w chwili wniesienia. Skutki negatywne dla odwołującego mogą być wywodzone z faktu nie potwierdzania się zarzutów, co skutkuje oddaleniem odwołania, albo potwierdzenia się zarzutów, ale w sytuacji, gdy naruszenie, którego dopuścił się zamawiający nie ma wpływu na wynik – wówczas również Izba zobligowana jest odwołanie oddalić. Jednakże w każdym z przypadków Izba rozpoznaje odwołanie merytorycznie. Uwzględnienie natomiast podniesionego przez zamawiającego zarzutu braku interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia w sytuacji, gdy według zamawiającego zarzuty odwołującego co do wyboru oferty najkorzystniejszej się nie potwierdzają, prowadziłyby w rzeczywistości do pozbawienia odwołującego możliwości merytorycznego rozpoznania jego zarzutów, a tym samym godziłyby w prawo do rozpoznania sprawy przez organ do tego powołany.

Izba stwierdziła, że przesłanka materialno prawna dopuszczalności odwołania z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania Izba połączyła zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy, gdyż zarzuty te w rzeczywistości są ze sobą ściśle powiązane, gdyż aby ustalić czy Konsorcjum GIS Partner i Konsorcjum KPG spełniały warunki udziału w postępowaniu konieczne jest w pierwszej kolejności rozstrzygnięcie, czy konsorcja złożyły nieprawdziwe informacje, oraz czy te informacje miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i w związku z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum GIS Partner i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że złożył on nieprawdziwe informacje w zakresie wartości usługi świadczonej na rzecz Gminy Miejskiej Kwidzyn w poz. 1 wykazu ze str. 80 oferty zaliczając do wartości pozycji 1 – 3 i 6 , które nie mieściły się w zakresie warunku postawionego przez zamawiającego w pkt IV.1.2a siwz, a tym samym wprowadzenie zamawiającego w błąd, co do rzeczywistej wartości usługi i nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt IV.1.2a siwz.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wykazał, że roboty wymienione w pozycjach 1-3 i 6 w odwołaniu tj. dostawa i wdrożenie sprzętu wraz z systemami operacyjnymi i niezbędnym oprogramowaniem, rozszerzenie licencji oraz wdrożenie bazy danych Oracle, wdrożenie rozwiązań systemowych oraz rozbudowa Systemu Ewidencji Dróg i Obiektów Mostowych przekraczały wartość 525 tys. złotych, a zatem nie udowodnił, że w rzeczywistości wartość zamówienia dla Gminy Miejskiej Kwidzyn nie osiągnęła wartości 1 mln. zł. W przypadku podnoszenia zarzutu z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy na twierdzącym, że przedstawiono informacje nieprawdziwe spoczywa obowiązek dowodowy. Nadto Izba nie znalazła podstaw do przyjęcia, że dla oceny spełniania warunku określonego w pkt IV.1.2a siwz pod względem wartości należy dokonać włączenia usług dotyczących dostawy sprzętu, czy związanych z rozbudową innego systemu niż GIS. Zamawiający w zakresie opisu oceny spełniania tego warunku nie zawarł takich zastrzeżeń, a poczyniona przez odwołującego interpretacja siwz nie znajduje odzwierciedlenia ani w przepisach ustawy, ani w postanowieniach siwz. Klauzulę interpretacyjną postanowień siwz dotyczących warunków udziału w postępowaniu stanowi art. 22 ust. 4 ustawy, który nakazuje dokonania takiego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków, aby był on związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny. Przedstawiona przez zamawiającego na rozprawie wykładnia postanowienia pkt. IV.1.2a siwz, z której wynika, że w celu wykazania spełniania warunku określonego w tym punkcie siwz można było wykazać się usługą obejmującą również dostawę sprzętu, nie jest sprzeczna z regulacją ustawową. Przedmiotem bowiem

również tego postępowania jest dostawa sprzętu, a nie tylko samego oprogramowania utrwalonego jedynie na nośnikach informacji, co sam odwołujący wykazał powołując się na to, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest m. in. dostawa zestawów Blade obejmująca 6 serwerów. Zatem wykazanie się usługą obejmującą poza elementami ściśle wymienionymi w warunku w pkt. IV.1.2a siwz oraz innymi usługami w tym warunku nie wymienionymi, ale też nie zabronionymi, a składającymi się na kompleksową usługę w ocenie Izby była dopuszczalna. Izba stwierdza, że zamawiający prawidłowo uznał, że usługa wskazana w poz. 1 wykazu ze strony 80 oferty spełnia warunek określony w pkt IV.1.2a siwz i nie dopatrzyła się w tym zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i w związku z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum GIS Partner i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że złożył on nieprawdziwe informacje w zakresie zakresu przedmiotowego usługi świadczonej na rzecz ESRI Polska sp. z o.o. w poz. 2 wykazu ze str. 80 oferty, a tym samym wprowadzenie zamawiającego w błąd, że przedmiotem tej usługi była funkcjonalność udostępnienia danych przestrzennych w trybie on-line w zewnętrznej internetowej aplikacji GIS, co w rzeczywistości nie miało miejsca i nie wykazania spełnienia warunku określonego w pkt IV.1.2a siwz

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wykazał, że usługa GEOTERYT nie obejmowała funkcjonalności udostępnienia danych przestrzennych w trybie on-line w zewnętrznej internetowej aplikacji GIS. Za taki dowód nie można bowiem uznać wydruków ze strony internetowej 123zapytanie.pl i e-gospdoarka.pl, gdyż dotyczą one ogłoszenia o zamówieniu publicznym organizowanym przez GUS, podczas gdy Konsorcjum GIS Partner w poz. 2 wykazu ze strony 80 oferty wykazało usługę świadczoną na rzecz ESRI Polska sp. z o.o., a nie na rzecz GUS. Nie ma podstaw do przyjęcia, że usługi te były identyczne przedmiotowo, a odwołujący w tym zakresie nie przedstawił żadnych dowodów. Izba w tym zakresie dała wiarę dowodom przedstawionym przez Konsorcjum GIS Partner, a w szczególności umowie pomiędzy ESRI Polska, a Konsorcjum i oświadczeniu ESRI Polska sp. z o.o., że usługa GeoTeryt obejmowała funkcjonalność udostępnienia danych przestrzennych w trybie on-line w zewnętrznej internetowej aplikacji GIS. Izba stwierdza, że zamawiający prawidłowo uznał, że usługa wskazana w poz. 2 wykazu ze strony 80 oferty spełnia warunek określony w pkt IV.1.2a siwz i nie dopatrzyła się w tym zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 1 ustawy.

Zarzute naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i w związku z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum GIS Partner i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że złożył on nieprawdziwe informacje w zakresie zakresu przedmiotowego usługi świadczonej na rzecz Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w poz. 2 wykazu ze str. 81 oferty, a tym samym wprowadzenie zamawiającego w błąd, co do tego, że przedmiotem tej usługi była dostawa, instalacja i konfiguracja serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, podczas gdy w rzeczywistości takiej dostawy nie było i nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wprawdzie odwołujący wykazał za pomocą wydruku z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2009/S 83-119322 o udzieleniu zamówienia dla zamówienia Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej, wydruku z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2008/S 249-332362 dla zamówienia Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz wyciągu ze strony 3 i 16 siwz Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na opracowanie i wdrożenie systemu Geo-Portal na potrzeby Ramowej Dyrektywy Wodnej, zapytania z dnia 22 września 2010r. do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie i odpowiedzi KZGW z dnia 12 października 2010r., że w ramach świadczonej usługi nie było dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych i w tym zakresie udowodnił, że Konsorcjum GIS Partner skreślając słowo „nie” przy oświadczeniu o dostawie powyższych elementów złożyło informację nieprawdziwą. Potwierdził to ustalenie także sam przystępujący oświadczając na rozprawie, że nie było jego intencją wykazanie spełniania dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych za pomocą tej usługi i, że skreślenie „nie” nastąpiło w wyniku powielenia zapisów w ramach poszczególnych pozycji i było omyłką. Jednakże w ocenie izby złożenie tej nieprawdziwej informacji nie miało, ani nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania. Odwołujący nie kwestionował, że usługa ta spełnia wymóg usługi o wartości min. 500 000 PLN /pięćset tysięcy złotych/ brutto, których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie aplikacji internetowej lub intranetowej służących do publikacji danych przestrzennych i opisowych pochodzących z różnych źródeł i była zrealizowana w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe

oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS. Natomiast wymóg obejmowania usługą dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskania, przetworzenia i integracji danych przestrzennych i opisowych, szkolenia użytkowników i administratorów systemu, miała spełniać tylko jedna z dwóch wymaganych przez zamawiającego usług i taki warunek spełnia usługa wskazana w poz. 1 wykazu na stronie 81 oferty tj. usługa dla Gminy Miejskiej Kwidzyn. Zatem skoro wystarczyła tylko jedna usługa zapewniająca dostawę serwera i druga, w której takiej dostawy wprawdzie nie było, ale spełniała pozostałe wymogi określone w pkt IV.1.2b siwz, to izba uznała, że zamawiający prawidłowo przyjął, że Konsorcjum GIS Partner wykazało spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt IV.1.2.b i nie dopatrzyła się w tym zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i w związku z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum GIS Partner i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że złożył on nieprawdziwe informacje w zakresie zakresu przedmiotowego usługi świadczonej na rzecz Państwowego Instytutu Geologicznego co do systemu SOPO w poz. 3 wykazu ze str. 81 oferty, a tym samym wprowadzenie zamawiającego w błąd, co do tego, że przedmiotem tej usługi była dostawa, instalacja i konfiguracja serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, podczas gdy w rzeczywistości takiej dostawy nie było oraz wskazanie tej usługi jako jednej umowy podczas gdy w rzeczywistości system SOPO był realizowany kilkoma oddzielnymi zamówieniami publicznymi i w ramach kilku odrębnych umów i nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wprawdzie odwołujący wykazał za pomocą wydruku ze strony egospodarka.pl, gdzie znalazło się ogłoszenie o zamówieniu Państwowego Instytutu Geologicznego na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie aplikacji obsługującej System Osłony Przeciwosuwiskowej SOPO, pisma do Państwowego Instytutu Geologicznego z dnia 22 września 2010r., wydruku faksu zawierającego odpowiedź Państwowego Instytutu Geologicznego z dnia 30 września 2010r., z którego wynika, że zamówienie na System Osłony Przeciwosuwiskowej był przedmiotem trzech odrębnych umów na wykonanie i instalację aplikacji, na rozbudowę aplikacji, na obsługę techniczną, zamówienie na oprogramowanie i wdrożenie geoportalu IKAR, było przedmiotem dwóch

umów na część I i II, że w ramach świadczonej usługi nie było dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych oraz, że usługa była świadczona w ramach kilku umów i w tym zakresie udowodnił, że Konsorcjum GIS Partner skreślając słowo „nie” przy oświadczeniu o dostawie powyższych elementów złożyło informację nieprawdziwą oraz wskazując wszystkie umowy w jednej pozycji i podając ich łączną wartość mogło wprowadzić zamawiającego w błąd, co do rzeczywistego stanu rzeczy. Potwierdził to ustalenie także sam przystępujący oświadczając na rozprawie, że nie było jego intencją wykazanie spełniania dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych za pomocą tej usługi i, że skreślenie „nie” nastąpiło w wyniku powielenia zapisów w ramach poszczególnych pozycji i było omyłką oraz, że usługa SOPO była jednorodną usługą ale realizowaną w kilku etapach z uwagi na finansowanie zamawiającego PIG. Jednakże w ocenie izby złożenie tej nieprawdziwej informacji nie miało, ani nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania. Odwołujący nie kwestionował, że usługa GEOPORTAL dla KZGW oraz usługa „e-Administracja (...)” dla Gminy Miejskiej Kwidzyn spełniają wymóg 2 usług o wartości min. 500 000 PLN /pięćset tysięcy złotych/ brutto, których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie aplikacji internetowej lub intranetowej służących do publikacji danych przestrzennych i opisowych pochodzących z różnych źródeł i była zrealizowana w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS, a nadto usługa „e-Administracja(...)” dla Gminy Miejskiej Kwidzyn spełnia wymóg 1 usługi obejmującej dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskania, przetworzenia i integracji danych przestrzennych i opisowych, szkolenia użytkowników i administratorów systemu. Oznaczało to, że Konsorcjum GIS Partner wykazało spełnianie warunku określonego w pkt IV.1.2bsiwz i Izba nie dopatrzyła się w tym zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i w związku z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum GIS Partner i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że złożył on nieprawdziwe informacje w zakresie zakresu przedmiotowego usługi świadczonej na rzecz Państwowego Instytutu Geologicznego co do systemu IKAR w poz. 4 wykazu ze str. 81 oferty, a tym samym wprowadzenie zamawiającego w błąd, co do tego, że przedmiotem tej

usługi była dostawa, instalacja i konfiguracja serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, podczas gdy w rzeczywistości takiej dostawy nie było oraz wskazanie tej usługi jako jednej umowy podczas gdy w rzeczywistości system IKAR był realizowany kilkoma oddzielnymi zamówieniami publicznymi i w ramach kilku odrębnych umów i nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wprawdzie odwołujący wykazał za pomocą wydruku ze strony internetowej pgi.gov.pl, gdzie znalazło się ogłoszenie o przetargu na oprogramowanie i wdrożenie geoportalu systemu IKAR, wydruku ze strony internetowej egospodarka.pl, gdzie znalazło się ogłoszenie o postępowaniu Państwowego Instytutu Geologicznego na oprogramowanie i wdrożenie geoportalu systemu IKAR oraz wsparcie techniczne w zakresie oprogramowania wykorzystywanego do działania systemu – II część, pisma do Państwowego Instytutu Geologicznego z dnia 22 września 2010r., wydruku faksu zawierającego odpowiedź Państwowego Instytutu Geologicznego z dnia 30 września 2010r., z którego wynika, że zamówienie na System Osłony Przeciwosuwiskowej był przedmiotem trzech odrębnych umów na wykonanie i instalację aplikacji, na rozbudowę aplikacji, na obsługę techniczną, zamówienie na oprogramowanie i wdrożenie geoportalu IKAR, było przedmiotem dwóch umów na część I i II, nie było dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych oraz, że usługa była świadczona w ramach kilku umów i w tym zakresie udowodnił, że Konsorcjum GIS Partner skreślając słowo „nie” przy oświadczeniu o dostawie powyższych elementów złożyło informację nieprawdziwą oraz wskazując wszystkie umowy w jednej pozycji i podając ich łączną wartość mogło wprowadzić zamawiającego w błąd, co do rzeczywistego stanu rzeczy. Potwierdził to ustalenie także sam przystępujący oświadczając na rozprawie, że nie było jego intencją wykazanie spełnienia dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych za pomocą tej usługi i, że skreślenie „nie” nastąpiło w wyniku powielenia zapisów w ramach poszczególnych pozycji i było omyłką oraz, że usługa IKAR była jednorodną usługą ale realizowaną w kilku etapach z uwagi na finansowanie zamawiającego PIG. Jednakże w ocenie izby złożenie tej nieprawdziwej informacji nie miało, ani nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania. Odwołujący nie kwestionował, że usługa GEOPORTAL dla KZGW oraz usługa „e-Administracja (...)” dla Gminy Miejskiej Kwidzyn spełniają wymóg 2 usług o wartości min. 500 000 PLN /pięćset tysięcy złotych/ brutto, których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie aplikacji internetowej lub intranetowej służących do publikacji danych przestrzennych i opisowych pochodzących z różnych źródeł i była

zrealizowana w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS, a nadto usługa „e-Administracja(...)” dla Gminy Miejskiej Kwidzyn spełnia wymóg 1 usługi obejmującej dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskania, przetworzenia i integracji danych przestrzennych i opisowych, szkolenia użytkowników i administratorów systemu. Oznaczało to, że Konsorcjum GIS Partner wykazało spełnianie warunku określonego w pkt IV.1.2bsiww, a więc podana informacja nieprawdziwa nie miała i nie mogła mieć wpływu na wynik postępowania i Izba nie dopatrzyła się w tym zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i art. 91 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i w związku z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum GIS Partner i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że nie wykazał on dysponowania osobą zdolną do wykonania przedmiotu zamówienia w charakterze kierownika projektu – pkt IV.1.3a siww, gdyż Jacek S. ma być udostępniony przez ESRI Polska sp. z o.o., a zakres podwykonawstwa wskazanego w załączniku nr 4 nie daje podstaw do przyjęcia, że w ramach podwykonawstwa może być zrealizowane kierowanie projektem

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W szczególności oddanie do dyspozycji wykonawcy innej osoby może polegać nie tylko na podwykonawstwie, ale także na oddelegowaniu osoby pod kierownictwo wykonawcy. Taką właśnie formę jak wynika z oświadczenia przystępującego Konsorcjum GIS Partner preferuje ten wykonawca, gdyż wskazywał na zawarcie z Jackiem S. umowy po pracę w przypadku uzyskania zamówienia za zgodą i wiedzą jego dotychczasowego pracodawcy tj. firmy ESRI Polska, która zobowiązała się udostępnić Jacka S. jako kierownika projektu na potrzeby tegoż postępowania. W ocenie Izby w tym zakresie brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres podwykonawstwa firmy ESRI musiał pokrywać się z zakresem kierownictwa projektu. Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 91 ust. 1 ustawy i art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum KPG, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że złożył on nieprawdziwe informacje w zakresie zakresu przedmiotowego usługi świadczonej na rzecz Gminy Wrocław co do

systemu WPSIP w poz. 1 wykazów na str. 137, 139, 141 oferty, a tym samym wprowadził zamawiającego w błąd, co do tego, że przedmiotem tej usługi była dostawa, instalacja i konfiguracja serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, podczas gdy w rzeczywistości takiej dostawy nie było, a nadto wskazane w tej pozycji doświadczenie jest doświadczeniem podmiotu trzeciego Winuel S.A., który nie będzie podwykonawcą w przedmiotowym zamówieniu, gdyż Konsorcjum KPG w załączniku nr 4 do siwz złożyło oświadczenie o samodzielnym wykonaniu zamówienia, a zmiana tego oświadczenia jest niedopuszczalna oraz nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący wprawdzie wykazał za pomocą wydruku z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2008/S 39-053365 o udzieleniu zamówienia dla zamówienia Gminy Wrocław na opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP, wydruku z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2007/S 188-229305 dla zamówienia Gminy Wrocław na opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP, wyciągu ze strony 2 i 3 siwz Gminy Wrocław na opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP, oraz wyciąg z załącznika nr 1 do siwz Gminy Wrocław na opracowanie i wdrożenie rozwiązań Wrocławskiego Systemu Informacji Przestrzennej WPSIP strony 1-8 i 79, że przedmiotem tej usługi była nie dostawa, instalacja i konfiguracja serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych i w tym zakresie udowodnił, że w ramach tej usługi nie było dostawy serwera. Jednakże Konsorcjum KPG w ramach warunku z pkt IV.1.2.b wykazało także usługę niekwestionowaną przez odwołującego tj. - dostawę i instalację sprzętu i oprogramowania, modernizację oprogramowania, prace wdrożeniowe, szkolenia użytkowników oraz opracowanie danych tematycznych w ramach realizacji projektu „Mazowiecki System Informacji Przestrzennej Gmin i powiatów współdziałających w ramach województwa”, projekt ukończono w dniu 14 sierpnia 2008r. o wartości 8 870 620zł. dla Samorządu Województwa Mazowieckiego, gdzie oświadczone, że system był zrealizowany w architekturze trójwarstwowej, działa w oparciu o dedykowane standardowe oprogramowanie GIS zaimplementowane z wykorzystaniem serwera aplikacji GIS, obejmuje dostawę, instalację i konfigurację serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych, pozyskanie, przetworzenie i integrację danych przestrzennych i opisowych, szkolenie użytkowników i administratorów systemu, a należyte jego wykonanie potwierdzają protokoły odbioru ze stron 151 -177 oferty. Zgodnie z pkt. IV.1.2b siwz wymóg dostawy, instalacji i konfiguracji serwera wraz z: systemem operacyjnymi, komercyjnym

oprogramowaniem narzędziowym klasy GIS, komercyjną relacyjną bazą danych dotyczył tylko jednej z dwóch usług w ramach tego warunku. Z nazwy usługi wskazanej w wykazie pod poz. 2 wprost wynika, że obejmowała ona m. in. dostawę sprzętu i oprogramowania, a odwołujący nie udowodnił twierdzenia przeciwnego, a nadto nie podnosił innych zarzutów zakresie przedmiotowym do usługi WPSIP, jak tylko brak dostawy serwera. Izba uznała zatem, że w zakresie przedmiotowym Konsorcjum KPG wykazało spełnianie warunku określonego w pkt. IV.1.2.b siwz. Odnosząc się natomiast do zarzutu odnoszącego się do zakresu podmiotowego wykazywanego doświadczenia w ramach wszystkich warunków wiedzy i doświadczenia określonych w pkt. IV.1.2a, IV.1.2b i IV.1.2c, czyli zarzutu braku doświadczenia z uwagi na wskazanie doświadczenia podmiotu trzeciego – Winuel S.A. przy jednoczesnym oświadczeniu, że Konsorcjum KPG samodzielnie wykona zamówienie, Izba podziela stanowisko zamawiającego i Konsorcjum KPG w tym zakresie oraz stanowisko wyrażone w wyroku sygn. akt KIO/1333/10, KIO/1265/10, KIO/1541/10, że udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia w zakresie udostępnianego doświadczenia powinien wystąpić, choć może przyjmować różne formy w tym konsultacje, doradztwo, czy podwykonawstwo. Izba nie podziela szerokiego rozumienia pojęcia podwykonawstwo reprezentowanego przez odwołującego, według, którego poza umową o pracę każda inna forma współpracy pomiędzy dwoma podmiotami w tym samym postępowaniu musi być podwykonawstwem, aby mogło dojść do udostępnienia zasobów. Izba zauważa, że zwłaszcza w zakresie autorskiego oprogramowania, które może być odpowiednio modyfikowane na potrzeby konkretnego zamówienia do udostępnienia doświadczenia może dojść także w wyniku zawarcia umowy o przeniesienie praw autorskich do oprogramowania z prawem do dokonania zmian utworu w celu dostosowania go do potrzeb konkretnego postępowania oraz z prawem do udzielenia sublicencji zamawiającemu lub wyłącznego prawa do egzemplarza utworu. Możliwych kombinacji w ramach takiego udostępnienia zasobu może być wiele, a fizycznie podmiot trzeci udostępniający taki zasób nie musi brać udziału w wykonaniu przedmiotowego zamówienia. Nie ma w takim przypadku również ryzyka handlu referencjami. Aczkolwiek Konsorcjum KPG nie wskazało konkretnego sposobu udostępnienia zasobu doświadczenia, to jednak wykazało wolę skorzystania z zasobu poprzez załączenie do oferty dokumentów podmiotowych firmy Winuel S.A. oraz na wezwanie zamawiającego uzupełniło zobowiązanie podmiotu trzeciego, dowodzące faktu udostępnienia zasobu i na rozprawie konsekwentnie podnosiło, że może korzystać z zasobów firmy, a w przystąpieniu wskazywało także na fakt, iż udostępniający zasoby jest także udziałowcem jednego z członków konsorcjum z z tego faktu wywodziło powiązania pomiędzy Konsorcjum, a podmiotem trzecim. W ocenie Izby brak jest zatem przesłanek negatywnych, które wskazywałyby, że do udostępnienia zasobu nie doszło. Odnośnie oświadczenia o podwykonawstwie to Izba podziela w tym zakresie stanowisko

odwołującego, że oświadczenie to nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, a zmiana takiego oświadczenia stanowi niedopuszczalną zmianę treści umowy. Jednakże sam zamawiający przyznał, że nie brał pod uwagę przy ocenie spełniania warunku uzupełnionego załącznika nr 4, a przystępujący na rozprawie potwierdził, że jest w stanie sam wykonać zamówienie. Mając powyższe na uwadze Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum KPG, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że nie wykazał on dysponowania osobą zdolną do wykonania przedmiotu zamówienia w charakterze kierownika projektu – pkt IV.1.3a siwz, gdyż Artur Koc w poz. 1 wykazu doświadczenia nie wykazał usługi zrealizowanej, a tylko taka może świadczyć o uzyskaniu zamówienia, natomiast w poz. 2 wykazu doświadczenia wykazał funkcję zastępcy kierownika projektu, a nie kierownika projektu tak jak wymagał tego zamawiający w pkt IV.1.3a siwz,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby doświadczenie Artura K. spełnia wymogi zamawiającego postawione w pkt. IV.1.3a. W szczególności w pkt. IV.1.3.a siwz zamawiający poczynił dwa wymogi w odniesieniu do doświadczenia kierownika projektu tj.

1. wymagał minimum 5-letnie doświadczenie w zarządzaniu projektami udokumentowane wykazem zrealizowanych projektów i w tym zakresie Konsorcjum KPG wykazał zrealizowane projekty tj. „Wdrożenie nowych modułów informatycznych do obecnego IACS-GIS/LPIS wraz z przeszkoleniem osób obsługujących system realizowanego w ramach projektu Transition Facility 2006/018.04.04” Przygotowanie Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa do wdrażania reformy WPR” jako kierownik projektu w okresie od grudnia 2008 do grudnia 2009 oraz w ramach projektu „Pozyskanie danych i wektoryzacja map katastralnych oraz obszarów kwalifikowanych na potrzeby systemu Identyfikacji Działek Rolnych dla 21 powiatów w woj. Wielkopolskim i 27 powiatów w woj. Małopolskim dla Fundacji Fundusz Współpracy jako kierownik projektu w okresie od listopada 2005 do kwietnia 2007, a także w projekcie Wdrożenie systemu informacji geograficznej GIS w Energetyce Kaliskiej S.A. dla Energetyki Kaliskiej jako kierownik projektu w latach 2002 – 2003.

2. wymagał udziału w charakterze kierownika projektu w co najmniej 2 projektach, w których zaprojektowano i wdrożono system przetwarzania i analizy danych przestrzennych o wartości min. 500 000zł./pięćset tysięcy złotych brutto każdy. Odnośnie tych projektów nie postawił wymogu, że mają one dotyczyć usługi zakończonej, zatem w

ocenie Izby dopuszczalne było wykazanie się usługą realizowaną, pod warunkiem, że usługa ta została zrealizowana na wartość co najmniej 500 tys. zł. i obejmuje wymagane przez zamawiającego elementy. Dowody przedstawione przez Konsorcjum KPG na rozprawie potwierdzają prawdziwość złożonych informacji, co do usługi dla MODGiK w Łodzi w zakresie podanej wartości świadczenia jak i jego zakresu przedmiotowego. Izba w tym zakresie uznała, że ten projekt mógł być zaliczony do warunku wymaganego przez zamawiającego w pkt. IV.1.3a. Odnośnie projektu dla ARMiR, to izba podziela w tym zakresie stanowisko zamawiającego i Konsorcjum KPG, że zamawiający nie żądał wykazania sprawowania stanowiska, ale wykonywania obowiązków polegających na odpowiedzialności za bieżący przebieg całości prac po stronie wykonawcy i taki zakres odpowiedzialności mogła mieć także osoba zatrudniona na stanowisku zastępcy kierownika projektu, a odwołujący nie wykazał, że w ramach zamówienia dla ARMiR zastępca kierownika projektu nie ponosił odpowiedzialności za bieżący przebieg całości prac. Izba nie dopatrzyła się zatem naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum KPG, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że nie wykazał on dysponowania osobą zdolną do wykonania przedmiotu zamówienia w charakterze specjalisty ds. gospodarki wodnej, gdyż Sylwester T. złożył oświadczenie o udostępnieniu swojej osoby w charakterze specjalisty ds. gospodarki wodnej, ale Konsorcjum KPG nie wskazało stosownego zakresu zamówienia w załączniku nr 4 do siwz realizowanego w ramach podwykonawstwa, co świadczy o tym, że udostępnienie nie nastąpiło, a więc Konsorcjum KPG nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt IV.1.3e siwz.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w pkt IV.1.2e postawił wymóg dysponowania dwoma osobami –specjalistami ds. gospodarki wodnej. Konsorcjum KPG wskazało 4 takich specjalistów – poza Sylwestrem T. także Jarosława C., Tomasza O. i Ignacego K. Odwołujący zakwestionował tylko osobę Sylwestra Tyszewskiego, nie kwestionując kompetencji, doświadczenia i kwalifikacji pozostałych osób, zatem nawet gdyby przyjąć, że Sylwester T. nie spełnia wymogów zamawiającego, to odwołujący nie wykazał, że Konsorcjum KPG nie wykazało spełniania warunku z pkt IV.1.3e siwz. Izba jednakże podtrzymuje swoje wyrażone wcześniej stanowisko, że udostępnienie podmiotu nie musi nastąpić wyłącznie w formie podwykonawstwa. Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 12 pkt 4 ani art. 7 ust. 1 ustawy w działaniu zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz Izba uwzględniła koszty zamawiającego z tytułu zastępstwa prawnego w maksymalnej wysokości.

Przewodniczący

.....

Członkowie

.....

.....