

Sygn. akt KIO/UZP 956/08

POSTANOWIENIE
z dnia 23 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska
Członkowie: Emil Kuriata
Luiza Łamejko
Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Impulsy Sp. z o.o., 00-528 Warszawa, ul. Hoża 1/9** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce, 07-410 Ostrołęka, Al. Jana Pawła II120A** protestu z dnia 21 sierpnia 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum: KAMSOF T Sp. z o.o., WASKO S.A., Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF T Lidia Sołtysik – Kamińska, 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 13** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Impulsy Sp. z o.o., 00-528 Warszawa, ul. Hoża 1/9**
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Impulsy Sp. z o.o., 00-528 Warszawa, ul. Hoża 1/9,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impulsy Sp. z o.o., 00-528 Warszawa, ul. Hoża 1/9.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę szpitalnego systemu informatycznego (SSI)”. W dniu 16 lipca 2008 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2008/S 136-182032. W tym samym dniu nastąpiła publikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 20 sierpnia 2008 r. Zamawiający wezwał wykonawców, którzy złożyli oferty, do wyjaśnienia niektórych funkcjonalności oferowanego systemu SSI opisanych w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w formie prezentacji.

Na tę czynność w dniu 21 sierpnia 2008 r. wniósł protest wykonawca – IMPULSY Sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 art. 9 ust.1, art. 87 ust. 1 oraz przepisu art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”.

Odwołujący wniósł w proteście o unieważnienie czynności wezwania wykonawców do wyjaśnienia treści ofert w formie prezentacji oraz o zachowanie w prowadzonym postępowaniu zasad określonych w Prawie zamówień publicznych, a w przypadku nieuwzględnienia tych wniosków o unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. wobec zaistnienia wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne.

W dniu 22 sierpnia 2008 r. do postępowania wszczętego na skutek wniesienia protestu przyłączyła się Spółka UHC Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz w dniu 25 sierpnia 2008 r. – Konsorcjum firm: KAMSOFT Sp. z o.o., WASKO S.A. i Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOFT Lidia Sołtysik-Kamińska z siedzibą w Katowicach.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2008 r. przekazanym Odwołującemu w tym samym dniu Zamawiający oddalił protest. W rozstrzygnięciu protestu wskazał, że wszyscy wykonawcy zostali zaproszeni do przeprowadzenia prezentacji w terminach możliwych do zachowania. Prezentacja została przewidziana w siwz i nie powinna być zaskoczeniem dla wykonawców, natomiast nie jest możliwe zrealizowanie prezentacji przez wszystkich wykonawców w tym samym dniu. Zamawiający wyjaśnił, że prezentacja ma służyć potwierdzeniu treści złożonych ofert. Nie jest to sprzeczne z ustawą Pzp oraz zasadą pisemności postępowania. Zamawiający podkreślił, że żaden z wykonawców nie wniósł protestu na zapisy siwz w przedmiocie prezentacji przez zespół wdrożeniowców.

Od rozstrzygnięcia protestu, w dniu 1 września 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu Odwołujący podtrzymał zarzuty, dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 87 ust. 1 oraz 89 ust. 1 Pzp oraz żądania zawarte w proteście. Odwołujący podtrzymał w całości argumentację zawartą w proteście. Ponadto wskazał, że przepis art. 25 Pzp przewiduje wyłącznie możliwość żądania przez Zamawiającego oświadczeń i dokumentów, a zmiana treści oferty nie może być dokonana po upływie terminu do złożenia ofert, w drodze niezachowania formy prezentacji.

W dniu 23 września 2008 r. (pismem z dnia 22 września 2008 r.) Konsorcjum firm: KAMSOFT Sp. z o.o., WASKO S.A. i Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOFT Lidia Sołtysik-Kamińska z siedzibą w Katowicach zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza, w oparciu o dokumentację akt sprawy, oryginalną dokumentację postępowania oraz wyjaśnienia stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone na posiedzeniu, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art.187 ust. 4 pkt 7 Pzp, ponieważ Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu kopii odwołania zgodnie z art. 184 ust. 2 Pzp.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 1 września 2008 r. tj. w ostatnim dniu pięciodniowego terminu określonego w art. 184 ust. 2 Pzp, poprzez nadanie dokumentu (pismo z dnia 29 sierpnia 2008 r.) w placówce pocztowej operatora publicznego. W tym samym dniu Odwołujący przekazał Zamawiającemu pismo zawierające treść odwołania lecz nie zawierające podpisu osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu odwołującego się Wykonawcy. Pismo z dnia 29 sierpnia 2008 r. zostało przekazane Zamawiającemu dwukrotnie faksem o godzinie 8:35 i o godzinie 9:30 oraz osobiście przez pracownika Odwołującego o godzinie 12:20 poprzez złożenie w kancelarii Zamawiającego pisma zawierającego treść odwołania wniesionego do Prezesa UZP. Żadne z przekazanych Zamawiającemu pism nie zawiera podpisu osób uprawnionych do działania w imieniu Odwołującego. Do pism przekazanych Zamawiającemu w dniu 1 września 2008 r. dołączone zostały kopie wszystkich załączników złożonych wraz z odwołaniem do Prezesa UZP.

Przepis art.184 ust. 2 Pzp stanowi jako przesłankę skuteczności wniesienia do Prezesa UZP odwołania od rozstrzygnięcia protestu – jednoczesne przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu. W ocenie Izby art. 184 ust. 2 Pzp zawiera jasne i nie budzące wątpliwości określenie formy przekazania Zamawiającemu zawiadomienia o wniesieniu odwołaniu. Ustawodawca określił tę formę jako „kopia” odwołania. Zachowania takiej samej formy ustawodawca wymaga także na etapie postępowania protestacyjnego (art. 181 ust. 3 i art. 181 ust. 5 zdanie drugie Pzp).

Odwołanie jako środek ochrony prawnej przysługujący wykonawcom jest szczególnym rodzajem oświadczenia woli, dla którego wymagana jest forma pisemna. Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego zachowanie formy pisemnej oświadczenia woli następuje przez złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli przez osobę składającą oświadczenie. Aby uznać zatem pismo za kopię oświadczenia woli złożonego przez określoną osobę konieczne jest zachowanie zarówno kopii treści oświadczenia (tej samej treści) jak też kopii podpisu złożonego na oryginalnym dokumencie.

Stosownie do treści powyższego przepisu (art. 184 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp) Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu pismo przekazane Zamawiającemu przez Odwołującego (z dnia 29 sierpnia 2008 r.) w dniu 1 września 2008 r. o treści zgodnej

z treścią odwołania lecz nie zawierające kopii podpisu osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Odwołującego nie stanowi kopii odwołania wniesionego do Prezesa UZP. Izba uznała także, że przekazanie wraz z tym pismem kopii załączników potwierdzonych za zgodność z oryginałem nie konwaliduje wadliwości powyższego pisma jako „kopii odwołania”.

Biorąc za podstawę powyższy stan rzeczy, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 i art. 191 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Ostrołęce**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*