

Sygn. akt: KIO 2115/20

POSTANOWIENIE
z dnia 15 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 15 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup drukarek monochromatycznych przeznaczonych na wyposażenie posterunków ruchu wraz z systemem wydruku oraz świadczenie usług serwisowych*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 sierpnia 2020 r. pod numerem 2020/S 159-388897.

W dniu 28 sierpnia 2020 r. wykonawca Suntar Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne ustanowienie zakazu powierzania podwykonawcom następujących elementów przedmiotu zamówienia:
 - 1) KM1, KM2, KM3, KM5 i KM 8 w ramach Etapu I i II, o których mowa w OPZ w pkt 6 Harmonogram wdrożenia,
 - 2) Etap IV, o którym mowa w OPZ w pkt 6. Harmonogram wdrożenia,
 - 3) KM11 w ramach Etapu III, o którym mowa w OPZ w pkt 6 Harmonogram wdrożenia,mimo że brak jest podstaw do ustanowienia takiego zakazu;
2. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie wymagania 5.1.10.85.: „Wszystkie komponenty systemu zarządzania wydrukiem muszą pochodzić od jednego producenta i stanowią jednolite rozwiązanie”;
3. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wydzielenia do osobnej części postępowania dostarczenia i uruchomienia systemu wydruku w zakresie funkcjonalności wydruku podążającego i OCR, mimo że brak podziału zamówienia na części powoduje, że opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję;
4. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu opisanego w pkt 3, naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia

w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co uniemożliwia wykonawcy skalkulowanie i sporządzenie oferty;

5. naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalnym poziomie względem przedmiotu zamówienia.

W dniu 14 października 2020 r. do Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że dokonując zmiany SIWZ z 25 września 2020 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zmiany SIWZ wskazane przez Zamawiającego nie objęły postanowień zaskarżonych w punktach 1 i 2 odwołania. W związku z powyższym Odwołujący oświadczył na posiedzeniu Izby, że cofa ww. zarzuty.

Wykonawca Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec dokonanego przez Zamawiającego uwzględnienia zarzutów.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: