

Sygn. akt: KIO/UZP 1184/08

WYROK
z dnia 7 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Marek Koleśnikow
Izabela Kuciak

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 listopada 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Peek Traffic sp. z o.o., ul. Krakowska 60; 32-064 Rudawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Józefy Kantorówny 2A; 40-381 Katowice** protestu z dnia 3 października 2008 r.

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Józefy Kantorówny 2A; 40-381 Katowice** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Peek Traffic sp. z o.o., ul. Krakowska 60; 32-064 Rudawa**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Józefy Kantorówny 2A; 40-381 Katowice** na rzecz **Peek Traffic sp. z o.o., ul. Krakowska 60; 32-064 Rudawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Peek Traffic sp. z o.o., ul. Krakowska 60; 32-064 Rudawa**.

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Ulic i Mostów z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Doposażenie i wymianę urządzeń sterowania ruchem drogowym (sterowników sygnalizacji świetlnej) zainstalowanych na drogach administrowanych przez MZUiM Katowice*”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 września 2008 roku pod numerem 2008/S 183-242569.

Pismem z dnia 3 października 2008 roku Wykonawca Peek Traffic sp. z o.o., ul. Krakowska 60; 32-064 Rudawa (zwany dalej Odwołującym) wniósł protest wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

- 1) naruszeniu przepisów art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z wymaganiem „podłączenia każdego nowego sterownika do eksploatowanego przez zamawiającego serwera systemu zarządzania MSR-SMiS”,
- 2) naruszeniu przepisów art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia znakami towarowymi i wskazanie jego pochodzenia,

a także innych przepisów wymienionych lub wynikających z treści uzasadnienia protestu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie protestu i dokonanie czynności:

- 1) modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie z niego zapisów wymagania by każdy sterownik podłączyć do eksploatowanego przez Zamawiającego serwera systemu zarządzania MSR-SMiS umożliwiając w ten sposób pełną realizację transmisji danych pomiędzy funkcjonującym serwerem systemu, a sterownikiem oraz pełną realizację funkcji monitorowania, sterowania oraz pomiarów ruchu zapewnianych przez funkcjonujący system oraz umożliwienia podłączenia nowo instalowanego sterownika do systemu zarządzania innego niż MSR-SMiS jednak spełniającego wymagania odnośnie funkcji monitorowania, centralnego sterowania i pomiarów ruchu podane w załączniku 7,
- 2) modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez dopuszczenie wymiany sterowników na nowe spełniające wymagania określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach zamiast ich doposażenia i równocześnie podłączenia wymienionych sterowników do

systemu zarządzania innego niż MSR-SMiS jednak spełniającego wymagania odnośnie funkcji monitorowania, centralnego sterowania i pomiarów ruchu podane w załączniku Nr 7.

W przypadku braku możliwości dokonania w/w czynności Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania.

Uzasadniając wskazał, iż jest w stanie dostarczyć system zarządzania własnej produkcji umożliwiający pełną realizację transmisji danych pomiędzy serwerem systemu, a sterownikiem oraz pełną realizację funkcji monitorowania, sterowania oraz pomiarów ruchu zapewnianych przez system zgodnie z wymaganiami załącznika Nr 7. Równocześnie Odwołujący zaznaczył, iż w/w system jest integralną częścią sterownika i nie wymaga zakupu licencji, ani żadnych dodatkowych ukrytych opłat, gdyż jest oparty na bezpłatnych przeglądarkach internetowych Internet Explorer, Mozilla lub inne, które Zamawiający bez wątpliwości posiada. Jedynym kosztem Zamawiającego jest zakup karty SIM dla modemu GSM/GPRS, który w punkcie 3, załącznika Nr 8 Zamawiający deklaruje dostarczyć przez siebie. Równocześnie, przyłączenie sterowników produkcji Odwołującego do systemu MSR-SMiS wymagałoby stworzenia przez Odwołującego interfejsu między sterownikiem i systemem MSR-SMiS. Do stworzenia interfejsu niezbędny jest protokół transmisji danych systemu monitoringu MSR-SMiS, który niewątpliwie jest własnością intelektualną producenta systemu MSR-SMiS czyli firmy MSR Traffic. Firma MSR Traffic jest konkurentem Odwołującego i nie ma obowiązku, a tym bardziej interesu przekazania Odwołującemu protokołu transmisji. Wymaganie „by każdy nowy sterownik podłączyć do eksploatowanego przez Zamawiającego serwera systemu zarządzania MSR-SMiS” narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wprost przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, faworyzuje producenta sterowników MSR oraz uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego połączenia dwóch odrębnych zadań, tj. doposażenia istniejących sterowników (w ilości 45 sztuk) i instalacji nowych sterowników (w ilości 5 sztuk) w jedno zamówienie Odwołujący stwierdza, że brak możliwości wymiany wszystkich sterowników na nowe (zgodnie z punktem 23 s.i.w.z. – Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych) uzależnia wykonawcę od konkurencji, czyli od producenta systemu MSR-SMiS czyli firmy MSR Traffic. Po pierwsze firma MSR Traffic nie ma obowiązku wydania oferty na doposażenie dla swojej konkurencji, czyli Odwołującego. Jeżeli nawet firma MSR Traffic wyda ofertę dla Odwołującego to ewentualne opóźnienie dostawy przez MSR spowoduje finansowe zobowiązania Odwołującego wobec Zamawiającego, co oznacza zależność wykonawcy od konkurencji. Równocześnie Odwołujący stwierdza, że Zamawiający nic nie traci, w przypadku dostarczenia nowych sterowników, tym bardziej, że 100% kryterium oceny ofert jest cena. Zamawiający nie może

uniemożliwić Wykonawcy możliwości złożenia oferty na alternatywne rozwiązania ze względów „ekonomicznych” ponieważ to właśnie wykonawcy decydują o cenie urządzeń, a celem przetargu organizowanego w ramach Prawo zamówień publicznych jest wyłonienie najlepszej oferty. Prawo zamówień publicznych nie wskazuje na możliwość nie stosowania się do artykułu 29 i 30 ze względów „ekonomicznych”. W ocenie Odwołującego jedyną czynnością Zamawiającego, która może przywrócić działanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu jest uwzględnienie złożonego protestu.

Pismem z dnia 6 października 2008 roku Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Zamawiający pismem z dnia 9 października 2008 roku postanowił oddalić protest w całości uznając zastrzeżenia dotyczące opisanego przedmiotu zamówienia znakami towarowymi i poprzez wskazanie jego pochodzenia oraz w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję jako nieuzasadnione.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż celem zamówienia jest rozbudowa funkcjonującego na terenie miasta Katowice centralnego systemu sterowania ruchem drogowym wykorzystującego pozyskiwane dane o ruchu, przetwarzane przez serwer centralny. Dla realizacji tego celu zamawiający określił przedmiot zamówienia: „Doposażenie i wymiana urządzeń sterowania ruchem drogowym (sterowników sygnalizacji świetlnej) zainstalowanych na drogach administrowanych przez MZUiM Katowice”, mając na uwadze przede wszystkim doposażenie istniejących sterowników dla realizacji w/w celu (45 sztuk) i wymianę (5 sztuk) w przypadku, gdy ich rozbudowa dla realizacji tego celu jest niemożliwa technicznie lub nieuzasadniona ekonomicznie. Biorąc pod uwagę cel Zamawiającego niesłusznym jest zarzut Odwołującego o łączeniu dwóch odrębnych zadań przy określeniu przedmiotu zamówienia. Zdaniem zamawiającego rozdzielanie zadań dla realizacji określonego celu naruszyłoby w tym przypadku zapis ustawy Pzp o zakazie dzielenia zamówienia Art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Określony cel zamówienia publicznego jest zatem nadrzędnym wobec określenia przedmiotu zamówienia, a przedmiot zamówienia jest w tym przypadku spójny z celem jakiego ma służyć. Dla realizacji zamówienia zamawiający wymaga, aby każde urządzenie, zarówno podlegające rozbudowie, jak i wymianie, umożliwiała sprawną współpracę z posiadanym przez zamawiającego serwerem zbierającym i przetwarzającym dane o ruchu drogowym. Określenie w opisie przedmiotu zamówienia typu tego serwera nie stanowi naruszenia ustawy Pzp, a jedynie istotną informację dla realizacji konkretnego przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie narzuca tu zastosowania określonego typu urządzeń w

przypadku wymiany sterowników na nowe i ich producenta – stawia jedynie wymóg kompatybilności w celu ich sprawnej współpracy z posiadanym już serwerem. Zamawiający nie wymaga też, aby dla realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca dysponował urządzeniami własnej produkcji. Bezspornym jest tu również fakt, że każde urządzenie, zarówno po doposażeniu, jak i po wymianie, powinno spełniać wymogi rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181). Odwołujący przed wniesieniem protestu nie wystąpił do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie danych niezbędnych do budowy interfejsu umożliwiającego współpracę produkowanych przez niego sterowników z serwerem eksploatowanym przez zamawiającego, a podjął poprzez protest próbę forsowania własnych wyrobów i własnych technologii dla realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyklucza zastosowania urządzeń produkowanych przez Odwołującego, wymaga jedynie dostosowania ich do współpracy z posiadanym urządzeniem zbierającym i przetwarzającym dane o ruchu drogowym. Nie wyklucza więc Odwołującego z udziału w postępowaniu. Odwołujący może zaoferować przy tym własne urządzenia, bądź innych producentów, spełniające wymogi określone przez zamawiającego w siwz. Brak wniosku o udostępnienie danych niezbędnych do budowy interfejsu i próba forsowania własnych urządzeń i technologii dla realizacji przedmiotu zamówienia, z pominięciem uwarunkowań zamawiającego, ma w odczuciu zamawiającego charakter działań monopolistycznych i zmierza do narzucenia zamawiającemu określonego sposobu realizacji zamówienia. W tym przypadku Odwołujący wyraźnie myli wzajemne role stron w postępowaniu. Postępowanie Odwołującego można odnieść poprzez analogię do przypadku, kiedy zamawiający, obsługując komunikację publiczną w mieście siecią linii autobusowych, ogłosiłby przetarg na dostawę partii autobusów, a Wykonawca zaoferował tabor tramwajowy, argumentując, że jest lepszy, wydajniejszy, bardziej ekonomiczny, itp. z jednoczesną deklaracją, że na własny koszt wybuduje torowiska, rozjazdy i sieć trakcyjną – nie zważając. Czy zamawiający zamierza wprowadzić alternatywny system obsługi komunikacji publicznej i czy możliwe jest wprowadzenie do istniejących przekrojów dróg dodatkowych torowisk tramwajowych. W obu przypadkach cel jest ten sam – obsługa systemu komunikacji publicznej, jednak w przypadku oferty tego Wykonawcy jego realizacja nie uwzględnia uwarunkowań zamawiającego.

Reasumując – w każdym przypadku Zamawiający określa przedmiot zamówienia, mając na uwadze cel, jakiemu ma służyć i warunki jego realizacji, z uwzględnieniem własnych potrzeb, a nie potrzeb i ambicji Wykonawcy. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia i uzasadnienia Zamawiający postanowił jak w sentencji.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący i dnia 14 października 2008 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty i żądania sprecyzowane w treści protestu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowieniami SIWZ, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowiska stron na rozprawie ustalił i zważył, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w załączniku Nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatytułowanym „SPECYFIKACJA TECHNICZNA” określił szczegółowo wymagania dotyczące wymiany i doposażenia urządzeń sterowania ruchem drogowym i detekcji ruchu zainstalowanych na drogach zarządzanych przez MZUiM w Katowicach oraz urządzeń przeznaczonych do ich nadzoru.

Opisując przedmiot zamówienia wskazał, iż przedmiotem zamówienia jest dostawa poprzez doposażenie i wymianę urządzeń sterowania ruchem drogowym (sterowników sygnalizacji świetlnej) zainstalowanych na drogach administrowanych przez MZUiM Katowice - doposażenie funkcjonujących sterowników sygnalizacji świetlnej zainstalowanych na skrzyżowaniach i przejściach dla pieszych w ilości 45 sztuk, wymiana funkcjonujących sterowników zainstalowanych na skrzyżowaniach i przejściach dla pieszych w ilości 5 sztuk.

Jednocześnie, w punkcie 20 s.i.w.z. Zamawiający nie dopuścił składanie ofert częściowych, a w pkt 23 nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych.

Powyższe postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowiły podstawę dla Odwołującego do wniesienia protestu, a w konsekwencji jego rozstrzygnięcia do wniesienia odwołania.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty Odwołującego są zasadne.

Punktem wyjścia przy opisie przedmiotu zamówienia jest zasada równego traktowania: wszyscy wykonawcy muszą rozumieć opis przedmiotu zamówienia w ten sam sposób, dlatego też przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Opis przedmiotu zamówienia musi uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ważne jest również, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymaga, aby Wykonawcy złożyli swoje oferty na urządzenia – sterowniki, bądź dokonali ich doposażenia w oparciu o już posiadany system zarządzania MSR-SMiS firmy MSR Traffic. Tak opisany przedmiot zamówienia, zdaniem składu orzekającego Izby jest opisem, który narusza zasadę uczciwej konkurencji opisaną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty, konkurencyjnej firmy – Odwołującego, gdyż sterowniki oferowane przez Odwołującego pracują w oparciu o inny, swój własny system zarządzania i nie mogą być bezpośrednio włączone w system posiadany przez Zamawiającego.

Celem jaki postawił sobie Zamawiający, organizując przedmiotowe postępowanie jest dostosowanie sygnalizacji świetlnej do poziomu wyposażenia wymaganego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Cel ten Zamawiający chce osiągnąć przez doposażenie 45 sztuk i wymianę 5 sztuk już posiadanych sterowników.

Przez nie dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych oraz wariantowych, oraz poprzez wskazanie, z jakim systemem zarządzania przedmiot zamówienia musi współpracować, Zamawiający eliminuje Wykonawców innych, niż tych, którzy mogą zaoferować urządzenia producenta MSR Traffic.

Opis przedmiotu zamówienia nie może ani bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych Wykonawców.

Odwołujący, mogący zaoferować nowe sterowniki, odpowiadające wymaganiom Zamawiającego zarówno, co do funkcjonalności jak i spełniające wszystkie wymagania techniczne określone przez Zamawiającego, został pozbawiony możliwości zaoferowania swojego produktu w przedmiotowym postępowaniu, gdyż postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie dają mu możliwości oferowania „czegoś innego” – niż urządzenia współpracujące z systemem firmy MSR Traffic.

Odwołujący na rozprawie wskazał, że jest w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie, w sposób, który umożliwi Zamawiającemu realizowanie celów, jakie sobie założył, jednakże sterowniki, które oferuje Odwołujący zawierają w sobie własny system zarządzania, oparty na bezpłatnych przeglądarkach internetowych i nie będą one współpracowały z system MSR-SMiS. Nie wyklucza to jednak prawidłowego działania systemu zarządzania, gdyż w wielu miastach w Polsce funkcjonują dwa niezależne systemy zarządzania, co nie jest sprzeczne z polskim prawem. Zamawiający będzie dysponował dwoma niezależnymi systemami zarządzania, co w żaden sposób nie będzie utrudniało mu pracy. Odwołujący stwierdził, że oferowane przez niego sterowniki wraz z systemem są nowocześniejsze

technologicznie od obecnie posiadanych przez Zamawiającego, co również stanowi przesłankę do modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, skład orzekający Izby stwierdził, że odpowiedź z dnia 13 października 2008 roku wskazująca na fakt, iż Zamawiający dysponuje dokumentacją warstwy aplikacyjnej protokołu komunikacji pomiędzy sterownikiem, a systemem MSR-SMiS i udostępni ją wybranemu do realizacji zamówienia Wykonawcy, świadczy również o nierównym traktowaniu potencjalnych Wykonawców zamierzających złożyć ofertę. Zarówno producent sterowników MSR-Traffic jak i jego partnerzy handlowi są postawieni w uprzywilejowanej pozycji w odniesieniu do pozostałych Wykonawców, gdyż już na dzień opublikowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia mają wiedzę, która innym Wykonawcom zostanie przekazana dopiero na etapie udzielenie zamówienia, czyli podpisania umowy, a więc znacznie później. Działanie Zamawiającego, w tym względzie jest niewłaściwe, gdyż może się zdarzyć sytuacja, w której wybrany Wykonawca, po podpisaniu umowy otrzymując dokumentacją warstwy aplikacyjnej protokołu komunikacji, stwierdzi, że nie jest w stanie zrealizować przedmiotowego zamówienia lub prace dostosowujące oferowany przez niego produkt przekroczą termin realizacji zamówienia określony przez Zamawiającego, przez co narażony będzie na zapłatę kar umownych określonych w § 9 projektu umowy stanowiącego załącznik Nr 5 do s.i.w.z.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, tj. przepis art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym, zgodnie z sentencją wyroku nakazuje dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Modyfikacją musi zostać objęty przedmiot zamówienia przez dopuszczenie składania ofert częściowych, przy czym część 1 zamówienia będzie stanowiło doposażenie 45 sztuk sterowników zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które będą współpracowały z systemem zarządzania MSR-SMiS lub wymiana 45 sztuk sterowników zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które to sterowniki będą współpracowały z własnym systemem zarządzania, który to system musi zostać dostarczony bezpłatnie do Zamawiającego, część 2 zamówienia będzie stanowiła wymiana 5 sztuk sterowników, które będą współpracowały z systemem zarządzania MSR-SMiS lub wymiana 5 sztuk sterowników zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które to sterowniki będą współpracowały z własnym systemem zarządzania, który to system musi zostać dostarczony bezpłatnie do Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*