

Sygn. akt: KIO 1760/20

POSTANOWIENIE

z dnia 14 sierpnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 sierpnia 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2020 roku przez wykonawcę **L. H.** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – 2 Regionalną Bazę Logistyczną w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

- A. **WF PZL Zakład Doświadczalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sędziszowie Małopolskim**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**,
- B. **Flow Technics Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Złocieńcu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **L. H.** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – 2 Regionalna baza Logistyczna w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa filtrów wkładów paliwa z podziałem na 3 części (zadania).

W dniu 27 lipca 2020 roku wykonawca L. H. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, która winna być odrzucona jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy, który przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd oraz zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia wymogów specyfikacji technicznej, w szczególności posiadania raportu z testu kwalifikacyjnego i poświadczenia przeprowadzenia testów w obecności Inspektora wskazanego przez Energy Instytut.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca WF PZL Zakład Doświadczalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sędziszowie Małopolskim.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Flow Technics Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Złocieńcu.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 sierpnia 2020 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2020 roku wykonawca WF PZL Zakład Doświadczalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sędziszowie Małopolskim został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: