

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 grudnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Prokuraturę Krajową, ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Prokuraturę Krajową, ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania oraz wdrożenie infrastruktury techniczno-systemowej dla POPD w ramach projektu Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych w Sprawach Karnych”, nr referencyjny: PK XF 261.53.2019, wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie podzielenia zamówienia na części,
- 2) art. 22 ust. 1 pkt 2, ust. 1a, ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22d ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 6 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieprecyzyjny,
- 3) art. 9a ust. 1 w zw. z art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany siwz i ogłoszenia o zamówieniu w określony przez odwołującego sposób.

Pismem z dnia 19 grudnia 2019 r., przed otwarciem wyznaczonego na dzień 20 grudnia 2019 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: