

POSTANOWIENIE
z dnia 30 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Monika Szymanowska

Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **30 lipca 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 lipca 2021 r.** przez wykonawcę **Wingu Sp. z o.o., ul. W. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum e-Zdrowia, ul. S. Dubois 5A, 00-184 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **IT Solutions Sp. z o.o., ul. Popularna 4, 02-473 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Wingu Sp. z o.o., ul. W. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Rozbudowę środowiska VMware*”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Centrum e-Zdrowia, ul. S. Dubois 5A, 00-184 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca Wingu Sp. z o.o., ul. W. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec wadliwego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazuje na określone produkty, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 99 ust. 2 w związku z art. 99 ust. 4-6, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, poprzez wyeliminowanie możliwości złożenia rozwiązań równoważonych do opisywanych oraz w sposób, który nie dopuszcza zaoferowania produktów równoważonych do opisywanych,
2. art. 16, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SWZ, poprzez wyeliminowanie z dokumentacji postępowania rozwiązań wskazujących na konkretne produkty oraz dokonanie opisu równoważności w sposób, który zapewni możliwość zaoferowania produktów równoważonych do opisywanych, tj. poprzez usunięcie punktów jednoznacznie wskazujących produkty firmy VMware przy uwzględnieniu uzasadnienia odwołania.

Pismem z dnia 30 lipca 2021 r. (wpływ w tym samym dniu), przed wyznaczonym na dzień 2 sierpnia 2021 r. terminem posiedzenia i rozprawy, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....