

Sygn. akt: KIO 1401/14

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lipca 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału stron w dniu 22 lipca 2014 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2014 roku przez **Odwołującego Beryl Med. Limited, 26 Fourberts Place z siedzibą w Londynie w Anglii** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Dziecięcy Szpital Kliniczny im. Prof. Antoniego Gębali w Lublinie**

przy udziale wykonawcy **PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Beryl Med. Limited z siedzibą w Londynie w Anglii**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Dziecięcy Szpital Kliniczny im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy jednorazowego i wielorazowego sprzętu medycznego dla Dziecięcego Szpitala Klinicznego w Lublinie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 04 kwietnia 2014 r. pod numerem: 2014/S 067-114459. Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 7 lipca 2014 roku wykonawca Beryl Med. Limited z siedzibą w Londynie w Anglii wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie wniesiono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, w zakresie części 3 zamówienia, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze oferty najkorzystniejszej innego Wykonawcy - Promed S.A. z siedzibą w Warszawie, a także zaniechaniu czynności, do których Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego w dniu 10 lipca 2014 roku skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca PROMED S.A. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2014 roku poinformował Prezesa KIO, że na podstawie art. 186 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz postanowił unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i zobowiązał się do ponownego badania i oceny złożonych ofert.

W związku z faktem, że uwzględnienie zarzutów miało miejsce na dzień przed posiedzeniem/rozprawą Izba nie wzywała przystępującego do złożenia oświadczenia co do ewentualnego zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, pozostawiając taką możliwość przystępującemu do oświadczenia się w tym zakresie na etapie posiedzenia z udziałem stron. Przystępujący nie stawił się na posiedzenie, pomimo prawidłowego zawiadomienia go o terminie posiedzenia/rozprawy, co Izba uznała za brak zainteresowania przystępującego wniesieniem sprzeciwu. Stanowisko to znalazło potwierdzenie już po zamknięciu posiedzenia przed Izbą, gdyż o godz. 10,29 do KIO wpłynęło pismo od przystępującego PROMED S.A. w którym informuje Prezesa KIO iż

nie zamierza korzystać z uprawnienia wynikającego z przepisu art. 186 ust 3 ustawy Pzp. dotyczącego możliwości wniesienia sprzeciwu.

Zatem mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący nie zgłosił sprzeciwu, Krajowa Izba Odwoławcza zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: