

WYROK

z dnia 9 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę **Altkom Akademia Spółka Akcyjna w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową Nr 4724 w Krakowie**

przy udziale wykonawców::

- 1) **INPROGRESS Szkolenia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie,**
- 2) **Centrum Szkoleniowe HECTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,**
- 3) **Compendium – Centrum Edukacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża **Altkom Akademia Spółkę Akcyjną w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Altkom Akademia Spółkę Akcyjną w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 4724 w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na szkolenia i kursy Łączności i Informatyki.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 sierpnia 2015 roku wykonawca Altkom Akademia SA w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec odwołania wobec niezgodnej z prawem czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania w zakresie obejmującym następujące części: Zamówienia: Zadanie nr 1, Zadanie nr 2, Zadanie nr 5 i Zadanie nr 6 z uwagi na brak wniesienia wadium do upływu terminu składania ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego, podczas gdy odwołujący terminowo wniósł wadium na zabezpieczenie wykonania wszystkich ww. zadań. Wobec tego, w ocenie odwołującego, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie następujących części Zamówienia: Zadanie nr 1, Zadanie nr 2, Zadanie nr 5 i Zadanie nr 6;
 - b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie następujących części Zamówienia: Zadanie nr 1, Zadanie nr 2, Zadanie nr 5 i Zadanie nr 6;
 - c) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej odnośnie Zadanie nr 1, Zadanie nr 2, Zadanie nr 5 i Zadanie nr 6;
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów ewentualnego zastępstwa prawnego na podstawie przedłożonego na rozprawie dokumentu finansowo — księgowego.

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p., jako wykonawca, który został wykluczony z postępowania, a

którego oferta w przypadku braku wykluczenia go z postępowania uznana zostałaby za najkorzystniejszą w zakresie Zadania nr 1, nr 2, nr 5 i nr 6. Wobec tego naruszenie przez zamawiającego wskazanych w *petitum* przepisów ustawy powoduje, iż odwołujący poniósł szkodę w postaci utraty korzyści związanych z realizacją zamówienia publicznego.

W ocenie odwołującego wykluczenie go z przedmiotowego postępowania w zakresie następujących części Zamówienia: Zadanie nr 1, Zadanie nr 2, Zadanie nr 5 i Zadanie nr 6 nastąpiło z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art 24 ust. 4 ustawy P.z.p.

Uzasadniając wykluczenie odwołującego z postępowania odnośnie Zadań nr 1, 2, 4, 5 oraz 6, zamawiający powołał się na fakt, iż kwota wniesionego przez odwołującego wadium jest niewystarczająca na zabezpieczenie wszystkich zadań, na które odwołujący złożył ofertę, tj. na zadanie nr 1, 2, 4, 5, 6, wskazując, iż suma wadium dla wskazanych zadań wynosi 14 474 zł, podczas gdy odwołujący wpłacił wadium w wysokości 14 305 zł. Zdaniem zamawiającego - wobec niewyodrębnienia w treści tytułu przelewu bankowego dokonanego przez odwołującego, jaka kwota zabezpiecza dane zadanie, a wpłacona wartość nie wystarcza, aby zabezpieczyć wszystkie zadania, których realizację odwołujący zaoferował, miał on obowiązek wykluczyć odwołującego w każdym zadaniu przedmiotowego postępowania.

W ocenie odwołującego zastosowanie takiej interpretacji i wykluczenie go z postępowania odnośnie każdej części Zamówienia narusza art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy P.z.p., jako że z treści Rozdziału II punkt 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (s.i.w.z.) oraz tytułu, jakim został opatrzony przelew wadium bezspornie wynika, która część zamówienia, (które Zadanie) nie została należycie zabezpieczona przez odwołującego. W tytule przelewu znalazła się następująca informacja: „Wadium w przetargu nieograniczonym na szkolenia i kursy łączności i informatyki — Zad. Nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 (nr ref. ZP/14f 2015). Zgodnie zaś punktem 14.1.2. s.i.w.z. kwota wadium dla poszczególnych zadań wynosi:

- a) Zadanie nr 1 — 7 210 zł brutto;
- b) Zadanie nr 2 — 2 663 zł brutto;
- c) Zadanie nr 3 — 1 037 zł brutto;
- d) Zadanie nr 4 — 1 206 zł brutto;
- e) Zadanie nr 5 — 1 509 zł brutto;
- f) Zadanie nr 6 — 1 886 zł brutto.

Sumując ww. kwoty wadium, aby odpowiednio zabezpieczyć wszystkie ww. zadania odwołujący powinien był wpłacić tytułem wadium kwotę w łącznej wysokości 15 511 zł brutto, a uiszczył jedynie 14 305 zł brutto. Zatem różnica pomiędzy kwotą, jaką winien był w takiej sytuacji uiszczyć odwołujący, a kwotą faktycznie wpłaconą wynosi równo 1206 zł brutto, co odpowiada kwocie wadium ustalonej na zabezpieczenie Zadania nr 4. Tym samym odwołujący powinien zostać wykluczony z przedmiotowego postępowania wyłącznie w zakresie obejmującym realizację Zadania nr 4, w pozostałym zakresie oferta odwołującego na realizację Zadań nr 1, 2, 5 i 6 została bowiem należycie zabezpieczona.

Ponieważ odwołujący w formularzu ofertowym złożył ofertę wyłącznie na realizację Zadań nr 1, 2, 4, 5 i 6 zamawiający zsumował jedynie kwoty wadium, które powinno zostać uiszczone na poczet zabezpieczenia ww. zadań, co dało mu łącznie 14 474 zł brutto. Tymczasem treść przelewu wprost wskazywała, że odwołujący sumując kwotę wadium brał pod uwagę jeszcze część 3 Zamówienia, co powodowało; że badając skuteczność zabezpieczenia oferty wadium zamawiający powinien był wziąć pod uwagę również wysokość wadium przewidzianego dla Zadania nr 3.

Odwołujący stwierdził, iż prawdą jest, że w sposób błędny obliczył sumę, jaką należało uiszczyć tytułem wadium na zabezpieczenie Zadań nr 1, 2, 4, 5 i 6, ponieważ zamiast kwoty określonej dla Zadania nr 4, uwzględnił wadium przewidziane dla Zadania nr 3 (na które nie składał oferty), natomiast błąd taki w żadnym wypadku nie upoważniał zamawiającego do wykluczenia odwołującego z postępowania odnośnie każdego z ww. Zadań. Treść tytułu przelewu w zestawieniu z postanowieniami s.i.w.z. regulującymi wysokość wadium dla każdej z części zamówienia dawała bowiem podstawy do ustalenia, która część zamówienia nie została przez odwołującego w sposób wymagany zabezpieczona wadium — było to Zadanie nr 4. To właśnie możliwość skutecznego wskazania przez zamawiającego na podstawie dokumentacji postępowania, na jakie części zamówienia zostało wniesione niepełne wadium, jest tutaj kwestią kluczową, a taką możliwość zamawiający miał.

Z uwagi na powyższe, zdaniem odwołującego, zamawiający na podstawie złożonej oferty, tytułu przelewu wadium oraz treści s.i.w.z. był w stanie w sposób bezsporny ustalić, która z części zamówienia, na które odwołujący złożył ofertę nie została w sposób prawidłowy zabezpieczona wadium i że błąd ten był jedynie wynikiem omyłki odwołującego, który – zamiast wysokości wadium dla Zadania nr 4 – w kalkulacji uwzględnił wysokość wadium dla Zadania nr 3, na które oferty nie składał. Dokumentacja postępowania pozwalała zarówno przyporządkować łączną kwotę wadium do poszczególnych części zamówienia, jak i przyporządkować części kwoty wadium do ofert częściowych, wobec czego brak było

podstaw do uznania, iż żadne z zadań, na które odwołujący złożył ofertę nie zostało należycie zabezpieczone.

Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1319/10, z którego wynika, że każdą z ofert częściowych należy traktować autonomicznie, także w zakresie dotyczącym zabezpieczenia jej wadium i konsekwencji braku wadium wyrażających się w konieczności wykluczenia wykonawcy z postępowania dotyczącego danego pakietu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 września 2015 roku wniósł o:

- oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,
- zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów ewentualnego zastępstwa prawnego na podstawie przedłożonego na rozprawie dokumentu finansowe - księgowego.

Zamawiający podniósł, że podstawą wykluczenia odwołującego z postępowania było to, że kwota wniesiona przez odwołującego tytułem wadium była niewystarczająca na zabezpieczenie wszystkich zadań, na które odwołujący złożył ofertę, tj. na zadanie nr 1, 2, 4, 5 i 6. Suma wadium dla wskazanych zadań wyniosła 14.474 zł, podczas gdy odwołujący wpłacił wadium w wysokości 14.305 zł. Wobec niewyodrębnienia w treści przelewu bankowego dokonanego przez odwołującego, jaka kwota zabezpiecza dane zadanie, a wpłacona wartość nie wystarcza, aby zabezpieczyć wszystkie zadania, których realizację odwołujący zaoferował, zamawiający miał obowiązek wykluczyć odwołującego w każdym zadaniu przedmiotowego postępowania.

Odwołujący dokonał jednej wpłaty na rzecz zamawiającego kwoty w wysokości 14.305 zł, opisując swój przelew, iż jest to wadium we wszystkich częściach zamówienia, czyli w zadaniach od 1 do 6. Złożył jednak oferty w częściach 1-2 oraz 4-6. W tytule przelewu wymienił również zadanie nr 3, na które nie złożył oferty. Ponadto odwołujący w swoim odwołaniu przyznał wprost, że pomylił się w obliczeniu kwoty, jaką winien zapłacić tytułem wadium wnoszonych do poszczególnych zadań i zapłacił kwotę mniejszą od wymaganej. W związku z powyższym, odwołujący pomylił się dwukrotnie. Najpierw pomylił się w opisie tytułu przelewu wskazując wszystkie zadania (1-6) oraz pomylił się w samej kwocie przelewu, wpłacając kwotę za małą, aby zabezpieczyć zadania, w których złożył oferty. W tej sytuacji zamawiający nie mógł postąpić inaczej, jak wykluczyć odwołującego. Zamawiający, idąc tokiem rozumowania odwołującego, musiałby naprawiać błędne działania odwołującego. Po pierwsze, zamawiający musiałby uznać za odwołującego, że przelew nie

zabezpiecza zadania 3. Po drugie – musiałby podjąć decyzję za odwołującego, że jego wola jest zabezpieczenie zadania 4. To nie do zamawiającego należy decydowania za odwołującego, które zadanie powinno być zabezpieczone i dlatego akurat to zadanie a nie inne.

Zamawiający stwierdził że kwota wniesionego wadium, była niewystarczająca na zabezpieczenie wszystkich części, na które odwołujący złożył ofertę. W związku z powyższym odwołujący w wyznaczonym terminie nie wniósł wymaganego wadium. Zważywszy, że niezabezpieczenie oferty wadium skutkuje bezwzględny obowiązek wykluczenia wykonawcy oraz wobec niewyodrębnienia w treści tytułu przelewu bankowego dokonanego przez odwołującego, jak kwota zabezpiecza którą ofertę częściową, a podana wartość nie wystarcza, aby zabezpieczyć wszystkie części zamówienia, których realizację odwołujący zaoferował, zamawiający miał obowiązek wykluczyć odwołującego w każdej części postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. Zamawiający nie może wyjaśniać treści załączonego do oferty przelewu bankowego. W konsekwencji to odwołującego obciążają negatywne skutki związane z nieprawidłowym wniesieniem wadium.

Zamawiający przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2010 r. sygn. akt: KIO/1319/10, z którego wynika, iż niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert.

Zamawiający podzielił stanowisko KIO zawarte w wyroku z dnia 10 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2334/11, z którego wynika, iż wadium może podlegać wykładni jak każde oświadczenia woli, niemniej jednak podstawy do interpretacji muszą być niebudzące wątpliwości. Nie można wyjaśniać również treści dokumentu wadium na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy P.z.p., ponieważ przepis ten nie dotyczy oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 P.z.p.

Przystępujący poparli stanowisko zamawiającego. Wnieśli o oddalenie odwołania. Przystępujący Centrum Szkoleniowe HECTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Compendium – Centrum Edukacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie wnieśli o zasądzenie na ich rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Przystępujący Compendium – Centrum Edukacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz kosztów dojazdu na posiedzenie Izby.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie zaś punktem 14.1.2. s.i.w.z. kwota wadium dla poszczególnych zadań wynosiła:

- a) Zadanie nr 1 — 7 210 zł brutto;
- b) Zadanie nr 2 — 2 663 zł brutto;
- c) Zadanie nr 3 — 1 037 zł brutto;
- d) Zadanie nr 4 — 1 206 zł brutto;
- e) Zadanie nr 5 — 1 509 zł brutto;
- f) Zadanie nr 6 — 1 886 zł brutto.

Odwołujący dokonał jednej wpłaty na rzecz zamawiającego kwoty w wysokości 14.305 zł, opisując swój przelew, iż jest to wadium we wszystkich częściach zamówienia, czyli w zadaniach od 1 do 6. Złożył jednak oferty w częściach 1-2 oraz 4-6. W tytule przelewu wymienił również zadanie nr 3, na które nie złożył oferty.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2015 roku zamawiający poinformował odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadania 1, 2, 5 i 6. W tym samym piśmie poinformował odwołującego o wykluczeniu go z postępowania w zakresie zadania nr 1, 2, 4, 5 i 6. Zamawiający poinformował także o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p, tj. z powodu niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p.

Co do zasady, Izba podziela stanowisko KIO zawarte w wyroku z dnia 10 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2334/11, z którego wynika, iż wadium może podlegać wykładni jak każde oświadczenie woli, niemniej jednak podstawy do interpretacji muszą być niebudzące wątpliwości. W ocenie Izby dokonana wykładnia oświadczenia woli musi uwzględniać fakt, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym i

ze względu na swój charakter musi takie pozostać dla zapewnienia maksymalnej kontroli celów gospodarczych za środki publiczne.

Przepisy ustawy P.z.p. nie zawierają definicji wadium. Definicja taka zawarta jest natomiast w przepisach Kodeksu cywilnego. I tak pod pojęciem wadium, w myśl art. 70⁴ § 1 K.c., należy rozumieć bądź określoną sumę pieniędzy, którą przystępujący do aukcji lub przetargu obowiązany jest wpłacić organizatorowi, bądź odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty. Definicja ta oddaje istotę wadium również w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarówno na gruncie Kodeksu cywilnego, jak i ustawy P.z.p., rolą wadium jest zabezpieczenie zamawiającego przed niesolidnym wykonawcą. W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, kwestie te reguluje art. 46 ust. 4a i 5 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej. W myśl ust. 5, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana:

1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;

2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego celem wadium jest zabezpieczenie jego prawidłowego przebiegu i ochrona słuszych interesów zamawiającego. Spełnia więc ono funkcję dyscyplinującą wykonawców. Zatrzymanie wadium jest dla tych ostatnich niewątpliwie dotkliwą sankcją, ponieważ pozbawia ich, nierzadko znaczących, środków finansowych, zwłaszcza w sytuacji, w której tracą szansę na uzyskanie zamówienia publicznego (sankcja, o której mowa, dotyczy bowiem wszystkich wykonawców, niezależnie od zajmowanego przez nich miejsca w tzw. rankingu ofert). Z tego też względu wskazuje się, że wszelkie okoliczności nakazujące zamawiającemu zatrzymanie wadium muszą być

interpretowane ściśle i nie mogą stanowić podstawy do zastosowania wykładni rozszerzającej.

Z uwagi na powyższe, wątpliwości nie mogą budzić również okoliczności wniesienia wadium. Zamawiający musi mieć wiedzę co do tego, w jakim postępowaniu wadium zostało wniesione oraz – w przypadku podzielenia zobowiązania na poszczególne części – jakie części zamówienia obejmuje. W rozpoznawanym przypadku zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż odwołujący wniósł wadium dla zabezpieczenia zadań oznaczonych nr. 1, 2, 5 i 6.

Odwołujący podniósł, iż powinien był wpłacić tytułem wadium kwotę w łącznej wysokości 15 511 zł brutto, a uiszczył jedynie 14 305 zł brutto. Zatem różnica pomiędzy kwotą, jaką winien był w takiej sytuacji uiszczyć odwołujący, a kwotą faktycznie wpłaconą wynosi równo 1206 zł brutto, co odpowiada kwocie wadium ustalonej na zabezpieczenie Zadania nr 4. W ocenie odwołującego, powinien on zostać wykluczony z przedmiotowego postępowania wyłącznie w zakresie obejmującym realizację Zadania nr 4, w pozostałym zakresie oferta odwołującego na realizację Zadań nr 1, 2, 5 i 6 została bowiem należycie zabezpieczona.

Argumentacja odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący wskazuje bowiem, iż wpłacona przez niego kwota wadium odpowiada sumie wadium dla zadań 1, 2, 3, 5 i 6, co pozwala na przeprowadzenie prostej kalkulacji matematycznej i wyliczenia, że odwołujący nie wniósł wadium jedynie na zadanie nr 4. Tymczasem podkreślić należy, iż odwołujący nie złożył oferty na zadanie nr 3 i nie był tym samym obowiązany do wnoszenia wadium na tę część postępowania. Brak jest zatem podstaw do uznania, że uiszczona przez niego kwota nie obejmuje wyłącznie zadania nr 4.

Zamawiający nie był uprawniony do samodzielnego rozstrzygnięcia, które części zamówienia zostały przez odwołującego zabezpieczone wadium. W rozpoznawanym, przypadku wadium zostało wniesione za pomocą przelewu z rachunku odwołującego na rachunek zamawiającego. Zgodnie z art. 63c ustawy z dnia 29 sierpnia 1007 roku – Prawo bankowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1376 ze zm.), polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Z powyższego wynika, iż dyspozycję w zakresie obciążenia rachunku wydaje wykonawca i jedynie on jest upoważniony do określenia tytułu spełnianego zobowiązania.

Podkreślenia wymaga, że – z uwagi na wskazane wyżej okoliczności – zamawiający nie miał wiedzy co do tego, w jaki sposób miałby podzielić kwotę wpłaconą przez odwołującego tytułem wadium na poszczególne zadania. Zamawiający nie był również uprawniony do tego, by zwrócić się do odwołującego o złożenie w tym zakresie stosownych

wyjaśnień. Ustawa P.z.p. nie przewiduje bowiem możliwości żądania wyjaśnień w przypadku oświadczenia woli, jakim jest zapłata wadium. Przepisy zawarte w art. 26 ust. 4 i 87 ust. 1 ustawy P.z.p. uprawniają zamawiającego do żądania złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz tych dokumentów składanych wraz z ofertą, za pomocą których wykonawcy wykazują spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Tymczasem obowiązek wpłaty wadium nie jest tym samym, co zobowiązanie zawarte w ofercie ani nie służy wykazaniu, iż dany wykonawca bądź oferowane przez niego dostawy/usługi/roboty budowlane odpowiadają wymaganiom s.i.w.z. Tym samym zamawiającemu nie przysługują żadne instrumenty prawne, za pomocą których mógłby dokonać operacji, których domaga się odwołujący.

Należy zatem podzielić stanowisko zamawiającego, iż kwota wniesionego wadium, była niewystarczająca na zabezpieczenie wszystkich części, na które odwołujący złożył ofertę. Z kolei wpłata niższej kwoty niż wskazana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kwota wadium jest równoznaczna z niewniesieniem wadium w ogóle, co uzasadnia wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą. Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę, Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 3 ust. 2.

W myśl § 3 ust. 2 wskazanego wyżej rozporządzenia, uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego to uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b lub § 5 ust. 3 pkt 2, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego oraz wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności:

a) koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby,

b) wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3 600 zł.

Z powyższego wynika, że warunkiem przyznania zwycięskiej stronie kosztów postępowania odwoławczego jest przedłożenie przez nią do akt sprawy rachunków potwierdzających poniesienie kosztów, których zasądzenia strona się domaga. W związku z tym, iż zamawiający nie przedłożył rachunków potwierdzających poniesienie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, Izba nie uwzględniła złożonego przez niego w tym zakresie wniosku.

Izba nie uwzględniła wniosków przystępujących Centrum Szkoleniowe HECTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i Compendium – Centrum Edukacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie o zasądzenie na ich rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz wniosku przystępującego Compendium – Centrum Edukacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie o zasądzenie na jego rzecz kosztów dojazdu na posiedzenie Izby. Zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 2 wskazanego wyżej rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę, koszty postępowania należą się przystępującym wyłącznie w przypadku, gdy wnieśli on sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ponieważ w rozpoznawanym przypadku taka sytuacja nie miała miejsca, wnioski przystępujących w tym zakresie Izba uznała za nieuzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

.....