

Sygn. akt: KIO 1447/21

POSTANOWIENIE

z dnia 16 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 16 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; COMP S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Clarite Polska S.A. z siedzibą w Warszawie; Trimlogic Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; COMP S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wdrożenie aplikacji wspierającej proces przyłączania w TAURON Dystrybucja S. A.” numer postępowania: 2020/TD-CN/TD-CN/02652/L - dalej „postępowanie”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 252-637713.

W dniu 14 maja 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; COMP S.A. z siedzibą w Warszawie** (dalej: „Odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. poprzez zaniechanie ujawnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj.: Clarite Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) oraz Trimlogic sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (Członek Konsorcjum), zwanych dalej łącznie: „Konsorcjum Clarite” mimo, że zastrzeżone przez Konsorcjum Clarite informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa,

ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę, że ww. zarzut podlega oddaleniu:

2. art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Clarite, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez Konsorcjum Clarite nie jest rażąco niska.

Podnosząc powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie

Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Clarite jako oferty najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu; odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów objętych przez Konsorcjum Clarite ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wraz z wszelkimi ewentualnymi załącznikami; odrzucenia oferty Konsorcjum Clarite; dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, że do rozpoznania przedmiotowego odwołania, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp z 2019 r.”.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Clarite Polska S.A. z siedzibą w Warszawie;** **Trimlogic Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.**

W dniu 15 lipca 2021 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp z 2019 r. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący :