

Sygn. akt: KIO 989/12

WYROK
z dnia 31 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2012 r. przez wykonawcę **Apator Mining Sp. z o.o.**, 40-203 Katowice, Al. Roździeńskiego 188 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jastrzębską Spółkę Węglową S.A.**, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Al. Jana Pawła II 4

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Wojciecha Wołyniaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Aton Wojciech Wołyniak, 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 58 oraz **Dawida Szepelaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa „Dawrem” Dawid Szepelak, 40-105 Katowice, ul. Chorzowska 73a zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Apator Mining Sp. z o.o.**, 40-203 Katowice, Al. Roździeńskiego 188 i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Apator Mining Sp. z o.o.**, 40-203 Katowice, Al. Roździeńskiego 188 tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od wykonawcy **Apator Mining Sp. z o.o.**, 40-203 Katowice, Al. Roździeńskiego 188 na rzecz zamawiającego - **Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A.**, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Al. Jana Pawła II 4 kwotę **3.600 zł 00 gr.** (słownie: trzy

tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego sektorowego – Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. w Jastrzębiu-Zdroju na *wykonywanie remontów wyłączników stycznikowych i zespołów transformatorów do 1kV dla kopalń JSW S.A. (10 zadań)*, wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie zadania nr 1 - wykonawca Apator Mining Sp. z o.o. wniósł w dniu 17 maja 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 989/12). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 16 maja 2012 r. O czynności zamawiającego, wnoszący odwołanie został powiadomiony w dniu 08.05.2012r. pismem informującym o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłanym do wykonawców faksem.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 15.02.2012 r., 2012/S 31-050512. Postępowanie prowadzone jest według procedury obowiązującej dla zamówień przekraczających kwotę określoną w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy dla dostaw.

W odwołaniu postawione zostały zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 82 ust. 3, art. 87 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, do których naruszenia doprowadziło dokonanie poprawienia w ofercie konsorcjum w składzie Wojciecha Wołyniaka oraz Dawida Szepelaka omyłki, zaniechanie wykluczenia z postępowania ww. konsorcjum i odrzucenia tej oferty, a także dokonanie wyboru oferty konsorcjum. Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie ponownego badania i oceny ofert, nakazanie wykluczenia z postępowania konsorcjum, nakazanie odrzucenia oferty konsorcjum i nakazanie uznania, że odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów odwołujący podnosił, iż oferta konsorcjum jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, gdyż formularz oferty został podpisany przez osobę działającą na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez nieistniejące podmioty, tj. Firmę ATON Wojciech Wołyniak oraz Firmę Usługowo-Handlową DAWREM, a nie przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą Pana Wojciecha Wołyniaka oraz Pana Dawida Szepelaka. Z treści pełnomocnictwa wynika, iż zostało ono udzielone do „reprezentowania firmy” i nie wynika, że pełnomocnik działa w imieniu wykonawców występujących wspólnie

(konsorcjum). Ponieważ oferta konsorcjum podlega odrzuceniu, nie zachodzi przesłanka do wezwania konsorcjum do uzupełnienia pełnomocnictw na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy.

Jako nieprawidłowe wskazał odwołujący złożenie gwarancji wadialnej w kopii, który to dokument został wystawiony na nieistniejący podmiot, tj. firmę ATON Wojciech Wołyński, co powinno prowadzić do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy i uznania tej oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.

Zdaniem odwołującego oferta konsorcjum nie odpowiada treści siwz, gdyż zakres ocen zdolności nie pokrywa się z wymaganym przez zamawiającego okresem wykonania zamówienia – czasem realizacji zamówienia – 24 miesiące od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego (pkt III.2 siwz).

Ponadto odwołujący wskazał, iż konsorcjum złożyło oświadczenie (zgodnie z załącznikiem nr 11), że w wykonaniu przedmiotowego zamówienia będą uczestniczyć podwykonawcy w zakresie remontu przełączników, natomiast zgodnie z pkt XIV ppkt 13 zamawiający dopuścił udział podwykonawców w realizacji zamówienia tylko w zakresie remontów ognioszczelnych wyłączników stycznikowych i ognioszczelnych zespołów transformatorowych do 1 kV, które zamawiający umieścił w Tabeli nr 1 załącznika nr 7 do specyfikacji technicznej urządzeń wchodzących w skład zadania 1. Przełączniki wyszczególnione w tabeli 2 załącznika nr 7 do siwz są urządzeniami elektronicznymi, w części przypadków są także podzespołami Ex posiadającymi oznakowanie z cechą przeciwwybuchowości. Wykonanie ich remontu wymaga dostępu do dokumentacji technicznej przełącznika, a także posiadanie indywidualnego dla każdego przełącznika oprogramowania wsadowego mikroprocesorów. Konsorcjum nie przedstawiło w ofercie innych dokumentów potwierdzających możliwość realizacji remontów przełączników wykazanych w tabeli nr 2 załącznika nr 7. Powyższe wskazuje na merytoryczną niezgodność oferty konsorcjum z siwz, co powinno prowadzić do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Z ostrożności odwołujący podniósł, iż treść załącznika nr 11 nie może być poprawiona ani uzupełniona, nawet jeżeli wskazanie w jego treści, iż remonty będą dotyczyły „wyłączników”, a nie „przełączników” jest tylko pomyłką ze strony odwołującego.

Poprawienie przez zamawiającego treści oferty w zakresie informacji o podwykonawcach, poprzez wykreślenie treści, stanowiło nieuprawnioną ingerencję. W swoich wyjaśnieniach konsorcjum stwierdziło, że przedłożyło ocenę zdolności spółki OPiA Serwis Sp. z o.o., która będzie podwykonawcą w zakresie wskazanym w ofercie. Z oceny tego dokumentu wynika, iż wykaz obiektów obejmuje tylko styczniki próżniowe (nie jest to wyłącznik stycznikowy), wskaźniki napięcia i mierniki elektryczne. Nie zostały wymienione wyłączniki stycznikowe, a tylko tej kategorii urządzeń mogło dotyczyć podwykonawstwo.

W dniu 21 maja 2012 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpiło konsorcjum w składzie przedsiębiorców: Wojciech Wołyniak i Dawid Szepelak.

Stanowisko Izby

W pierwszej kolejności należało wskazać, iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych dwoma ustawami, tj. z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778).

W toku posiedzenia Izba nie stwierdziła, aby w odniesieniu do przedmiotowego odwołania zachodziła którakolwiek z przesłanek do jego odrzucenia wskazanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i skierowała odwołanie na rozprawę.

Na posiedzeniu Izba stwierdziła, iż wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego spełnił przesłanki określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie zebranego materiału, stanowiącego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – konsorcjum Wojciecha Wołyniaka i Dawida Szepelaka (dalej zwanych Konsorcjum), Izba uznała, iż odwołanie podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

Podniesione w odwołaniu zarzuty naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczą zaniechania wykluczenia Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zaniechania odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przystępując do rozpoznania merytorycznych zarzutów Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do ustalenia, czy wnosząc odwołanie wykonawca ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia, stanowiący materialno prawną przesłankę do wniesienia odwołania (art. 179 ust. 1 ustawy). Izba uznała, iż w sytuacji, w której oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji, wybór oferty najkorzystniejszej dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, godziłby w interes wykonawcy w uzyskaniu zamówienia. Na skutek wadliwych czynności zamawiającego taki wykonawca pozbawiony zostałby możliwości uzyskania zamówienia. Tym samym wniesienie odwołania stanowiło

środek zmierzający do ochrony interesu wykonawcy w rozumieniu art. 179 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na wspólną argumentację dotyczącą zarzutu zaniechania wykluczenia z postępowania Konsorcjum oraz odrzucenia jego oferty, jako nieważnej, Izba w pierwszej kolejności odniosła się do okoliczności dotyczącej sposobu oznaczenia podmiotów w treści pełnomocnictwa oraz gwarancji wadialnej. Odwołujący wskazywał, jako wadliwy sposób oznaczenia w treści dokumentów podmiotów – osób fizycznych, będących przedsiębiorcami prowadzącymi działalność gospodarczą. W pełnomocnictwie załączonym do oferty z dnia 20.03.2011 r. (str. 61) znajduje się wskazanie iż dotyczy ono: „pełnomocnictwa firmy: ATON WOJCIECH WOŁYNIAK (...) i pełnomocnictwa firmy: Firma Usługowo-Handlowa „DAWREM” Dawid Szepelak (...)”. Poniżej tego oznaczenia znajduje się treść: „Niniejszym udzielam pełnomocnictwa Panu Grzegorzowi Sroczyński, zamieszkałemu: 41-209 Sosnowiec, ul. Wysoka 12B/112, legitymującego się dowodem osobistym o numerze: AHJ 955737, do reprezentowania firmy i zawarcia umowy w sprawie przetargu nieograniczonego Nr 125/XII/ZZ/11 **„Wykonywanie remontów wyłączników stycznikowych, i zespołów transformatorowych do 1kV dla kopalń JSW S.A. – zadanie nr 1”**”, a pod tą treścią podpisy przedsiębiorców Dawida Szepelaka i Wojciecha Wołyniaka wraz z pieczętkami. W gwarancji wadialnej oznaczono, iż wystawiona została ona w związku z ofertą składaną przez ATON Wojciech Wołyniak na wykonanie remontów wyłączników stycznikowych i zespołów transformatorowych do 1kV dla kopalń JSW S.A. zadanie 1. Odwołujący podnosił, iż pełnomocnictwo po pierwsze zostało podpisane przez nieistniejące podmioty, a po drugie nie wynika z niego, iż pełnomocnik działa w imieniu wykonawców występujących wspólnie (Konsorcjum), co oznacza, iż nie odpowiada treści art. 23 ust. 2 ustawy. Natomiast w odniesieniu do wadium wskazywał, iż zostało ono wystawione na nieistniejący podmiot oraz złożone zostało w kopii.

Izba uznała, iż podniesione przez odwołującego okoliczności nie dowodzą nieważności oferty, jak i braku wniesienia wadium przez Konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Mając na uwadze zasady wykładni oświadczenia woli wynikające z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego, Izba uznała, iż pełnomocnictwo załączone do oferty zawierało umocowanie do złożenia oferty w imieniu przedsiębiorców działających w obrocie gospodarczym pod firmą: Aton Wojciech Wołyniak oraz Firma Usługowo-Handlowa Dawrem Dawid Szepelak. Ponieważ Konsorcjum nie stanowi odrębnego od zawiązujących je przedsiębiorców podmiotu prawa, zawarcie umocowania w jednym dokumencie przez odrębne podmioty stanowiło wyraz chęci wspólnego umocowania pełnomocnika do ich reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy. Tym samym było ono wystarczające pod kątem wypełnienia minimalnej treści wskazanej w art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień

publicznych. W szczególności, nie było konieczne dla wykazania umocowania do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (składających ofertę wspólną w tym konkretnym postępowaniu) załączenie do oferty umowy konsorcjum. Jako całkowicie bezzasadną Izba odrzuciła argumentację o wadliwym oznaczeniu podmiotów udzielających pełnomocnictwa. Oznaczenie firmy zawierające identyfikację przedsiębiorcy (imię i nazwisko) pozwala na ustalenie podmiotu udzielającego pełnomocnictwa, a ewentualne wątpliwości w tym zakresie rozwiewają podpisy obu przedsiębiorców złożone pod treścią pełnomocnictwa opatrzone pieczęciami obu przedsiębiorców.

Podobnie Izba oceniła oznaczenie w treści gwarancji wadialnej przedsiębiorcy składającego ofertę w postępowaniu. W ocenie Izby, sposób redakcji zapisu identyfikującego podmiot zlecający wystawienie gwarancji wadialnej nie uniemożliwia ustalenia, iż gwarancja zabezpiecza ewentualne roszczenia zamawiającego pozostające w związku z ofertą złożoną przez przedsiębiorcę występującego we wskazanym postępowaniu w Konsorcjum. Zgodnie z art. 43² § 1 k.c. przedsiębiorca działa pod firmą, którą w przypadku osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko, a także dodatkowe oznaczenia, które nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do osoby przedsiębiorcy (art. 43³ § 2 i art. 43⁴ k.c.). Nie ma zatem podstaw do kwestionowania prawidłowości oznaczenia przedsiębiorcy działającego w obrocie gospodarczym pod firmą zawierającą między innymi imię i nazwisko tego przedsiębiorcy.

Izba ustaliła, iż oryginał wadium (gwarancji ubezpieczeniowej) o numerze 903002992804 z 19.02.2012 r. został zdeponowany u zamawiającego pod numerem D/118/2012.

W związku z powyższym nie było podstaw do uznania zasadności zarzutów naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako naruszające dyspozycję normy zawartej w przepisie, odwołujący uznał, dokonanie przekreślenia w treści oświadczenia Konsorcjum słów: „sami”, „załączniku”, „producenta” (str. 4 oferty, pkt 9). Izba ustaliła, iż wykreślone przez zamawiającego słowa stanowiły, jedną z alternatywnych treści oświadczenia, odzwierciedlającą samodzielne lub z udziałem podwykonawcy wykonanie zamówienia, a także identyfikujące podwykonawcę jako producenta lub inny podmiot posiadający certyfikat wystawiony przez jednostkę notyfikującą. Ponieważ z dokumentów załączonych do oferty – załącznika nr 11, załącznik nr 12, 12a i 12b, wynikało, iż Konsorcjum zamierza wykonać zamówienie z udziałem podwykonawcy – Ośrodka Pomiarów i Automatyki OPiA-Serwis Sp. z o.o., dokonana przez zamawiającego ingerencja nie zmieniała samego oświadczenia wykonawcy dotyczącego podwykonawstwa. Wykreślenie właściwych słów stanowiło jedynie o zachowaniu spójności oświadczeń

wykonawcy zawartych na dalszych stronach oferty i zdaniem Izby nie prowadziło do naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołujący wskazywał na niezgodność dotyczącą potwierdzenia zdolności do wykonania zamówienia w okresie 24 miesięcy, tj. całym okresie realizacji zamówienia, a także zakresu podwykonawstwa dopuszczonego przez zamawiającego. Izba na podstawie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustaliła, iż zamawiający wprowadził wymóg przedłożenia przez wykonawców nie będących producentami wyłączników i zespołów transformatorowych i ich części zamiennych, między innymi aktualnej oceny zdolności zakładu remontowego do wykonywania remontów wyłączników i zespołów transformatorowych w zakresie nie mniejszym niż przedmiot zamówienia, wydanej przez jednostkę notyfikowaną (załącznik nr 1 do siwz, pkt II.3 ppkt 2, tiret pierwszy). Z powołanego zapisu specyfikacji nie wynika, aby zamawiający wymagał przedłożenia „oceny zdolności zakładu (...)” obejmującą cały okres świadczenia usługi, tj. 24 miesiące. W związku z powyższym zarzut odwołującego nie znajdował uzasadnienia w treści specyfikacji. Druga z okoliczności, mająca wskazywać na niezgodność treści oferty Konsorcjum z siwz, sprowadza się do stwierdzenia, iż zamawiający ograniczył zakres podwykonawstwa w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący powołał się w tym zakresie na postanowienia pkt XIV ppkt 13 siwz. Przywołany punkt specyfikacji wskazuje, iż „Zamawiający dopuszcza możliwość zatrudnienia podwykonawców, tylko takich, którzy spełniają jeden z poniższych warunków: - Podwykonawca jest producentem ognioszczelnych wyłączników stycznikowych i ognioszczelnych zespołów transformatorowych do 1 kV, - Podwykonawca nie jest producentem ognioszczelnych wyłączników stycznikowych i ognioszczelnych zespołów transformatorowych do 1 kV ale posiada certyfikat wystawiony przez jednostkę notyfikowaną potwierdzający zdolność do wykonywania remontów ognioszczelnych wyłączników stycznikowych i ognioszczelnych zespołów transformatorowych do 1 kV, Powyższe wymaganie nie dotyczy usług związanych z transportem”. Jak wynika z literalnego brzmienia zapisu, zamawiający nie ograniczał możliwości podwykonawstwa do żadnego z elementów świadczenia objętego przedmiotem zamówienia, określił jedynie wymagania stawiane podwykonawcom. Nie można było na podstawie postanowienia wywodzić niezgodności treści oferty, w której przewidziano wykonanie remontu przełączników przez podwykonawcę (załącznik nr 11 do oferty Konsorcjum), co czyniło zarzut w tym zakresie bezzasadnym. Odwołujący zawarł w odwołaniu stwierdzenie, iż wykonawca w żaden sposób nie wykazał możliwości remontu przełączników objętych przedmiotem zamówienia, którego wykonanie zamierzał powierzyć podwykonawcy. Na rozprawie odwołujący przedłożył certyfikaty badania typu WE dla różnych urządzeń oraz części lub podzespołów, w tym przełączników. Izba

uznała za chybioną argumentację odwołującego popartą dowodami w postaci certyfikatów badania typu WE, wskazującą na potrzebę traktowania zdolności do przeprowadzenia remontu przez zakład wyłączników za niewystarczającą dla potwierdzenia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia w części dotyczącej remontu przełączników. Zamawiający w siwz wymagał załączenia do oferty oceny zdolności zakładu remontowego do wykonywania remontów wyłączników i zespołów transformatorowych w zakresie nie mniejszym niż przedmiot zamówienia, wydaną przez jednostkę notyfikowaną. Wyłączniki i zespoły transformatorowe zostały wyszczególnione w tabeli nr 1 załącznika nr 7 do siwz. Potwierdzenie w tym zakresie zdolności do wykonania remontu ognioszczelnych wyłączników stycznikowych i ognioszczelnych zespołów transformatorowych było również wymagane w stosunku do podwykonawcy nie będącego producentem tych produktów. Z treści specyfikacji nie wynika obowiązek przedstawienia dokumentu potwierdzającego ocenę zdolność zakładu do wykonania remontów przełączników, wskazanych w tabeli nr 2, które zgodnie z twierdzeniami odwołującego należy traktować jako odmienny od wyłącznika stycznikowego produkt. W ofercie Konsorcjum przedłożyło oceny zdolności wykonania remontu wyłączników i zespołów transformatorowych, zarówno w odniesieniu do własnych zakładów, jak i zakładu podwykonawcy, co potwierdzało spełnienie wymagań zamawiającego.

W tych okolicznościach nie było podstaw do kwestionowania zakresu podwykonawstwa, jak i złożonych w ofercie Konsorcjum aktualności ocen zdolności zakładów do wykonywania remontów wyłączników i zespołów transformatorowych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania odwoławczego kwotę wpisu uiszczoną przez odwołującego oraz koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika wykazane przedłożonym przed zamknięciem rozprawy rachunkiem.

Przewodniczący: