

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 22 maja 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **22 maja 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 maja 2019 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **(1) Comfort-Therm Ł. K., Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo [pełnomocnik], (2) Comfort-Therm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, ul. Piaskowa 9B, 09-100 Płońsk, (3) Mabo M. B., ul. Płocka 14C, 09-200 Sierpc** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Małkinia Górna, ul. Przedszkolna 1, 07-320 Małkinia Górna**

**p o s t a n a w i a:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **(1) Comfort-Therm Ł. K., Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo [pełnomocnik], (2) Comfort-Therm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, ul. Piaskowa 9B, 09-100 Płońsk, (3) Mabo M. B., ul. Płocka 14C, 09-200 Sierpc** kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Ostrołęce**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Małkinia Górna, ul. Przedszkolna 1, 07-320 Małkinia Górna wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Kiełczewie«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu 22.03.2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 528873. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (1) Comfort-Therm Ł. K., Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo [pełnomocnik], (2) Comfort-Therm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, ul. Piaskowa 9B, 09-100 Płońsk, (3) Mabo M. B., ul. Płocka 14C, 09-200 Sierpc pismem z 20 maja 2019 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 maja 2019 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający również pismem z 16 maja 2019 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 20 maja 2019 r. powiadomił, że 16 maja 2019 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp.

W związku z tym, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub

unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego ani odwołującego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

**Przewodniczący:** .....