

Sygn. akt: KIO 1217/11

## POSTANOWIENIE

z dnia 21 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** **Marek Koleśnikow**

**Członkowie** **Anna Chudzik**

**Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **21 czerwca 2011 r.** w Warszawie odwołania z **09.06.2011 r.** wniesionego przez wykonawcę **LEK SA z siedzibą w Strykowie, ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Wojewódzki SPZOZ im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze, ul. Zyty 26**

**postanawia:**

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **LEK SA z siedzibą w Strykowie, ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie** .....

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **LEK SA z siedzibą w Strykowie, ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków** – 09.06.2011 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą »**Dostawy produktów leczniczych, wyrobów medycznych, środków dezynfekujących, kontrastowych i specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz surowców farmaceutycznych**«.

Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 pkt 4 Pzp wniósł do Prezesa KIO odwołanie (w zakresie zadania nr 106) na:

- 1) bezpodstawny wybór oferty wykonawcy URTICA jako najkorzystniejszej;
- 2) nieodrzućenie oferty wykonawcy URTICA, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny;
- 3) dokonanie bezzasadnego poprawienia oferty wybranego wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 6 i pkt 8 Pzp;
- 3) art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty (w zakresie zadania nr 106), którą złożył wykonawca URTICA;
- 2) dokonanie ponownej oceny ofert w zakresie zadania nr 106;
- 3) odrzucenie oferty firmy URTICA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp;
- 4) wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

**10.06.2011 r.** zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

**13.06.2011 r.** wykonawca **PGF URTICA z siedzibą we Wrocławiu, ul. Krzemieniecka 12, 54-613 Wrocław** złożył:

- (1) Prezesowi KIO,
- (2) zamawiającemu i
- (3) odwołującemu

– zgłoszenie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

**17.06.2011 r.** zamawiający wniósł odpowiedź i uwzględnił w całości na odwołanie.

**17.06.2011 r.** Prezes KIO wezwał przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu do uwzględnienia odwołania.

**20.06.2011 r.** przystępujący wniósł do Prezesa KIO oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Oświadczenie i pismo o przystąpieniu do postępowania odwoławczego zostało podpisane przez Panią Klaudię Konopiak-Wiśniewską, Kierownika Działu Przetargów. Do pism zostało dołączone właściwe pełnomocnictwo oraz odpis z KRS nr 113253.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego – Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 i 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie** .....

.....