

**WYROK**  
z dnia 4 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Anna Packo  
**Członkowie:** Andrzej Niwicki  
Marzena Ordysińska  
**Protokolant:** Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 października 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2019 r. przez wykonawcę

**MIRBUD Spółkę akcyjną z siedzibą w Skierniewicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

**Gminę – Miasto Płock z siedzibą w Płocku**

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Gminie – Miastu Płock unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy MIRBUD Spółka akcyjna oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty wykonawcy MIRBUD Spółka akcyjna,
2. kosztami postępowania obciąża Gminę – Miasto Płock i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez MIRBUD Spółkę akcyjną tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Gminy – Miasta Płock na rzecz MIRBUD Spółki akcyjnej kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasto Płock prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „rozbiórkę i budowę stadionu miejskiego im. Kazimierza Górskiego w Płocku przy ul. Łukasiewicza 34 wraz z przebudową infrastruktury towarzyszącej w ramach zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja stadionu im. Kazimierza Górskiego przy ul. Łukasiewicza” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), w trybie przetargu ograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 25 września 2018 r. pod numerem 2019/S 022-047136. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej, a na jej podstawie zrealizowanie w trybie „zaprojektuj i wybuduj” planowanego zamierzenia polegającego na rozbiórce i budowie stadionu Wisły Płock im. Kazimierza Górskiego w Płocku przy ul. Łukasiewicza 34 wraz z przebudową infrastruktury towarzyszącej i zagospodarowaniem terenu na działkach nr 235/1, 235/2, 235/3. W obowiązkach Wykonawcy, w ramach zamówienia, będzie wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo--kosztorysowej zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego założeniami, wraz z uzyskaniem na rzecz Zamawiającego wszelkich niezbędnych uzgodnień, opinii, certyfikatów, stosownych decyzji i/lub skutecznych zgłoszeń do organu administracji architektoniczno-budowlanej na prowadzenie robót budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami, a następnie przeprowadzenie koniecznych rozbiórek istniejących budowli i obiektów, wybudowanie stadionu wraz z jego wyposażeniem, wykonanie niezbędnej infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

I Czynności stanowiące podstawę wniesienia odwołania

Zamawiający odrzucił jedyną złożoną w postępowaniu ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazując, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. wymogom Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) i unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazując, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający stwierdził, że w opisie przedmiotu zamówienia określił, iż koncepcja programowo-przestrzenna załączona do oferty winna zawierać

rozwiązania funkcjonalno-użytkowe i ideę, wizję wykonania stadionu spełniającego wymogi Zamawiającego przedstawione w programie funkcjonalno-użytkowym: OPZ – III Wytyczne funkcjonalne – założenia określone przez inwestora.

Zgodnie z rozdziałem XV specyfikacji istotnych warunków zamówienia ocena wstępnej koncepcji programowo-przestrzennej miała się odbywać według następujących kryteriów: 1. przyjęte rozwiązania funkcjonalne (zgodnie z PFU), 2. przyjęte rozwiązania w zakresie zagospodarowania terenu (zgodnie z PFU), 3. przyjęte rozwiązania architektoniczne w zakresie bryły obiektu (zgodnie z PFU), 4. przyjęte rozwiązania architektoniczne w zakresie kompozycji elewacji (zgodnie z PFU).

W związku z wątpliwościami Zamawiający, 23 lipca 2019 r., zwrócił się do Odwołującego w zakresie: 1) doprecyzowania projektu koncepcyjnego stadionu o dwa przekroje w osiach północ-południe, wschód-zachód wraz z podaniem rzędnych projektowanych elementów architektonicznych, 2) przedstawienia układu trybun, 3) dopisania powierzchni użytkowych przedstawionych w koncepcji do podanych funkcji, 4) wyjaśnienia w zakresie: a) czy rozwiązania techniczne przedstawione w koncepcji stadionu zapewniają odpowiednie nasłonecznienie i przewietrzanie murawy oraz czy zachowane będą parametry dotyczące akustyki i wyciszenia stadionu jako obiektu generującego hałas podczas meczy, b) czy konstrukcja dachu i trybun zabezpiecza miejsca dla widzów przed zacinaniem deszczu, c) czy elewacja zachodnia od strony głównego budynku w postaci poziomych żaluzji jest tylko efektem wizualnym, czy ma pełnić rolę osłony przeciw nadmiernemu nasłonecznieniu i nagrzewaniu wnętrza; przedstawienie założeń funkcjonalnych i użytkowych dla elewacji, d) funkcji zaproponowanej elewacji i takiego a nie innego jej wyglądu z uzasadnieniem wyjątkowości i „tożsamości” obiektu z miejscem i miastem.

W wyniku sprawdzenia zgodności wstępnej koncepcji z PFU Zamawiający stwierdził następujące niezgodności w obszarach:

#### 1. Zagospodarowanie terenu – plac miejski:

Intencją Zamawiającego jest nie tylko budowa nowoczesnego stadionu, ale również stworzenie, wspólnie z istniejącą halą widowiskowo-sportową, otwartego obszaru aktywności rekreacyjnej i sportowej miasta, PFU m.in. w punktach 6.7.1.2 oraz 6.7.4. wyraźnie to określa. Wykonawca podkreśla w opisie połączenie istniejącej hali sportowej wraz z otaczającym ją terenem z prokreatywnym stadionem i związaną z nim przestrzenią wspominając, że jednym z głównych założeń urbanistycznych jest publiczny plac od południowej strony stadionu. Zapis ten nie znajduje jednak odzwierciedlenia w rysunku koncepcji zagospodarowania terenu, na którym wydzielono plac od ulicy szczelnym ogrodzeniem. Wyklucza to więc uznanie przestrzeni przed południową elewacją stadionu za otwarte miejsce publiczne. Zaprojektowanie takiego wydzielenia jest niezgodne z pkt. 2.3 PFU określającym lokalizację i wymogi stawiane ogrodzeniu zewnętrznemu stadionu.

## 2. Zagospodarowanie terenu – sklep kibica:

Analizowana koncepcja zagospodarowania terenu przewiduje niewielki, wolnostojący pawilon, w którym zaplanowano sklep kibica i kasy. Niezależnie od braku rysunku przedstawiającego układ funkcji pomieszczeń w pawilonie, rozwiązanie to jest niezgodne z PFU w zakresie wymogów, jakie stawiane są tym funkcjom. Sklep kibica ma wskazaną konkretną lokalizację pod trybuną południową, z sugestią, aby znajdował się w sąsiedztwie strefy administracyjnej (strona 47, pkt 1.2 Wymogi opracowania i wykonania przedmiotu zamówienia: Wykonawca winien przewidzieć takie rozwiązania funkcjonalne i użytkowe pomieszczeń stadionu; w przestrzeniach pod trybuną południową, zachodnią oraz północną, które zapewnią funkcjonowanie klubu piłkarskiego Wisła Płock S.A oraz inne funkcje np. komercyjne, podnoszące atrakcyjność i wizerunek obiektu; strona 66 i 67, pkt 4.2.1 Budynek wielofunkcyjny: W budynku będą zlokalizowane następujące funkcje: (...) sklep klubowy z zapleczem, magazyn sklepu klubowego, muzeum klubowe; strona 95, pkt 5.1.10.14 Sklep kibica z magazynem i zapleczem: Lokalizacja – sugerowane położenie w pobliżu strefy administracyjnej; pod trybuną południową). W opracowanej koncepcji pomieszczenie sklepu jest niewielkim budynkiem wolnostojącym, znajdującym się w dużej odległości od głównej bryły stadionu. Planowana przez Wykonawcę konstrukcja obiektu, która wg opisu ma powstać w konstrukcji lekkiej, stalowej z fasadą systemową, odbiega od zapisów zawartych w PFU. Skutkiem przyjętego rozwiązania projektowego byłaby konieczność wyposażenia wolnostojącego budynku w niezbędną, a dodatkową infrastrukturę techniczną: przyłącza instalacji elektrycznych, wod-kan, HVAC, instalacja grzewcza obiektu. Zaproponowana w koncepcji lokalizacja multiplikuje pomieszczenia socjalne i toalety dla pracowników (pomieszczeń takich brak w wykazie uzupełnionym 5.08.2019 r.). Opisane powyżej czynniki i fakt, że sklep miałby być niezależnym od bryły stadionu, wolnostojącym budynkiem, kwalifikuje takie rozwiązanie projektowe jako sprzeczne z jednym z głównych założeń PFU, tj. uzyskania maksymalnej oszczędności i efektywności wykorzystania energii.

## 3. Zagospodarowanie terenu – kasy biletowe:

Przyjęte rozwiązania projektowe dla pomieszczeń kas biletowych (pkt 5.2.1.1 PFU), zlokalizowanych w wolnostojącym budynku sklepu kibica są niezgodne z PFU, zgodnie z którym należało przewidzieć dwa punkty kasowe po 4 stanowiska każde. Wykonawca w koncepcji wskazuje jedną lokalizację kas, co sugeruje, że nie zaprojektowano drugiego stanowiska kasowego. Wykonawca ulokował kasy w budynku sklepu klubowego, który został zaprojektowany niezgodnie z zapisami PFU, tj. jako budynek wolnostojący.

## 4. Zagospodarowanie terenu – parkingi dla osób niepełnosprawnych i dostępność do obiektu, toalety:

W punkcie 2.3 „Zakres robót budowlanych w odniesieniu do nowych obiektów i budowli” Zamawiający określił podstawowe założenia dotyczące m. in. lokalizacji i ilości

poszczególnych miejsc parkingowych na terenie otaczającym stadion, wskazując m.in: Miejsca postojowe dla samochodów osób niepełnosprawnych należy zlokalizować w sposób zapewniający możliwe najkrótszą drogę dojścia do miejsc siedzących przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. W złożonej koncepcji Wykonawca przedstawił główny parking dla osób niepełnosprawnych w południowo-wschodnim fragmencie terenu całego założenia, nie wskazał jednak lokalizacji miejsc na trybunach dla osób niepełnosprawnych. Po analizie rysunków Zamawiający wnioskuje, że dla osób niepełnosprawnych przewidziano miejsca przy wyjściach z woluminów narożnych (szersze stopniowania/platformy poziome), przy wyjściach z woluminów narożnych, na poziomie +4,93. Takie rozwiązanie rodzi dwa podstawowe problemy: zaburzenie oraz niedopuszczalne w stosunku do zapisów warunków technicznych zawężenia dróg ewakuacyjnych z trybun poprzez wolumina narożne oraz wprowadzenie bardzo długich ciągów komunikacyjnych, jakie muszą pokonać osoby niepełnosprawne, aby dostać się do poszczególnych narożników widowni. Koncepcja planu zagospodarowania terenu (PZT) wskazuje, że główny parking dla osób niepełnosprawnych zlokalizowany ma być w południowo-wschodnim narożniku. Generuje to bardzo długie odcinki dojścia np. do woluminów narożnych w północno-wschodniej i północno-zachodniej części stadionu. Dodatkowo windą możliwy jest transport niepełnosprawnych z poziomu +/-0,00 na +4,93 jedynie do części VIP, pozostała część poziomu +4,83, w tym wejścia do woluminów narożnych i stref dla niepełnosprawnych nie jest obsługiwana przez żadną windę (z wind znajdujących się w głównym budynku nie ma możliwości przedostania się na antresole okalającą widownię). Dostępność obiektu dla niepełnosprawnych jest nieczytelna, a ze względu na fakt, że Wykonawca odniósł się do tej kwestii jedynie w części opisowej koncepcji, informując, że przewiduje 25 miejsc dla niepełnosprawnych (NPS), nie wskazując ich usytuowania, są one niewłaściwie skomunikowane. Zatem: długości dojść przekraczają 300 m, rozmieszczenie NPS w lub przy woluminach nie spełnia wymogu bezkolizyjności, powodując problemy ewakuacyjne, nierozwiązana kontrola wejść dla NPS, jeśli są 4 zespoły to muszą być 4 bramki (6.7.2 PFU), miejsca dla NPS wrysowane tylko w sektorze gości -5, poza nim brak wskazania (VIP-3, media-2), brak wyróżnienia punktów gastronomicznych dla NPS – gdyby była oddzielna mini trybuna jest to oczywiste, a jak będą rozwiązane, jeśli NPS są w każdym narożniku, media miały mieć toaletę damską i męską dla NPS, w koncepcji mają tylko jedną toaletę i tylko na poziomie „0”, na trybunie mediów brak. Toalety dla mediów są w niewystarczającej ilości. Toalety dla obsługi mediów (pkt 5.1.5.9 i 5.1.5.10 PFU) – na rzutach budynku toalety zlokalizowane zostały na najniższej kondygnacji, czyli w przyziemiu. Dziennikarze prowadzący relację na trybunie (poz. +13,23) będą musieli pokonać 3 kondygnacje, aby skorzystać z toalet. Dodatkowo toaleta damska (poz. 5.1.5.10) jest niezgodna w zakresie ilości wyposażenia z PFU (większa ilość misek i umywalk w toalecie

niż wskazane to jest w PFU). Brak szatni przy salach treningowych dostosowanych dla NPS (pkt 4.2.6).

#### 5. Zagospodarowanie terenu – mur oporowy:

Zaproponowane rozwiązanie wysokościowe zagospodarowania terenu budzi wątpliwości i obawę wystąpienia problemów realizacyjnych. Wykonawca stosunkowo szczegółowo odniósł się do rozwiązania niwelacji terenu po stronie południowo-zachodniego narożnika kaskadową skarpią, zarówno w części opisowej, jak i graficznej. Pomiął natomiast stronę wschodnią, która z punktu widzenia funkcjonowania obiektu (napływ i ewakuacja widzów, w tym dostępność dla osób niepełnosprawnych) wymaga większej uwagi. Mało czytelny graficznie układ wschodniej części uniemożliwia odczytanie przyjętych założeń projektowych, w tym ewentualną lokalizację murów oporowych, pochylni i skarp terenowych. Brak tego odczytu poddaje w wątpliwość uwzględnienie tych budowli w kosztorysach. Zastrzeżenia budzi brak korelacji pomiędzy projektowanym a istniejącym zagospodarowaniem terenu stadionu od wschodniej strony. Rzędna terenu w miejscu istniejącego boiska treningowego w południowo-wschodnim narożniku wynosi ok. +94,2 m.n.p.m. Koncepcja PZT nie podaje rzędnych terenu, a jedynie wysokości ponad poziomem +/-0,00 projektowanego terenu, który z założenia uwzględnia raczej istniejący teren, czyli ok. 91,0 m.n.p.m. Analiza wykazuje, że projektowany wjazd wraz z parkingami bezpośrednio przy boisku treningowym położony jest ok. 1,7-1,8 m powyżej tego boiska. Na rysunku PZT brak jest czytelnej informacji, czy w newralgicznym miejscu planuje się wykonanie skarpy ziemnej, czy też muru oporowego. Podobny problem zauważono na całej wschodniej stronie stadionu, pomiędzy rzędną +4,91 w części południowej, a rzędną +1,41 w części północnej (poza widocznymi w narożniku północno-wschodnim wąskimi schodami terenowymi).

#### 6. Schemat funkcjonalny poz. +/-0,00 – Wejścia do budynku

W punkcie 2.3 „Zakres robót budowlanych w odniesieniu do nowych obiektów i budowli” Zamawiający określił podstawowe założenia dotyczące m. in. rozlokowania wejść w głównym budynku na trybunie zachodniej dla poszczególnych jego użytkowników: Należy przewidzieć niezależne i izolowane od kibiców, wejścia do szatni zawodników i sędziów, odrębne dla strefy VIP, mediów i dziennikarzy oraz do części administracyjnej, dostępne z poziomu parkingów przynależnych poszczególnym grupom użytkowników obiektu. Należy zwrócić uwagę na ujednolicenie poziomów podstawowych ciągów funkcjonalnych użytkowników obiektu, w szczególności zawodnikom, gwarantując im bezkolizyjne korzystanie z obiektu w trakcie meczów, ale również w trakcie codziennych treningów.

Analiza schematu poziomu +/-0,00 wskazuje, że Wykonawca nie spełnił warunku zapewnienia odrębnych wejść w przypadku mediów i dziennikarzy, części administracyjnej oraz dodatkowo służb dowodzenia – wymienione grupy użytkowników będą częściowo wykorzystywać hall dedykowany jedynie mediom, a cała komunikacja pionowa odbywać się będzie jedną klatką

schodową, co rodzi, poza niezgodnością z PFU, obawy co do kwestii funkcjonalnych oraz ewakuacyjnych. Lokalizacja drugiej klatki schodowej w głównym budynku nie zmienia faktu, że układ taki będzie powodować mieszanie się poszczególnych użytkowników obiektu, np. podczas komunikacji pionowej (np. południowa część administracji z poziomu +13,23 z użytkownikami VIP z poziomu +9,83 i +4,93), co jest niezgodne z PFU (pkt 4.2.1 PFU).

#### 7. Schemat funkcjonalny poz. +/- 4,93 – Punkty gastronomiczne

Przyjęte rozwiązania projektowe dla pomieszczeń gastronomicznych (pkt 5.2.3 PFU), w tym w zapleczach punktów gastronomicznych (pkt 5.2.3.2 PFU) powinny przewidzieć pomieszczenia sanitarne – toaleta z umywalką oraz szatnia – wg schematów poziomu +4,93 elementy te nie zostały uwzględnione (brak widocznych sanitariatów pomimo wyszczególnienia wszystkich innych toalet na poziomie). Wymienione pomieszczenia figurują w zestawieniu pomieszczeń, jednak na rzutach budynku nie są możliwe do zlokalizowania.

#### 8. Schemat funkcjonalny poz. +/-0,00 i +4,93 – Pomieszczenia pierwszej pomocy

Przyjęte rozwiązania dla pomieszczeń pierwszej pomocy (pkt 5.2.4 PFU) są niezgodne z PFU, w którym jasno stwierdza się, że pomieszczenia takie mają się znaleźć w każdym z sektorów. W koncepcji oraz schemacie sektorów przekazanym jako uzupełnienie koncepcji wydzielono 7 sektorów, natomiast można się doliczyć tylko 6 pomieszczeń pierwszej pomocy. Sektor A1 nie posiada takiego pomieszczenia.

#### 9. Schemat funkcjonalny poz. +4,93 – Toaleta dla strefy gastronomii:

Toaleta dla strefy gastronomicznej (pkt 5.1.8.3 PFU), jako pomieszczenie figuruje w zestawieniu pomieszczeń, jednak na rzutach budynku nie można jej zlokalizować. Jedyne zespoły sanitariatów, jaki jest widoczny na poziomie +4,93 w głównej bryle stadionu (trybuna zachodnia), zlokalizowany jest po przeciwległej stronie strefy gastronomicznej (restauracji) i swoją lokalizacją wskazuje, że odpowiada za obsługę gości VIP.

#### 10. Schemat funkcjonalny poz. +13,23 – Toaleta dla strefy dowodzenia:

Niepełny zakres wyposażenia toalet przeznaczonych do obsługi użytkowników strefy dowodzenia (pkt 5.1.9.7 PFU). Na rzucie pomieszczenia widać, że Wykonawca umieścił jedną miskę ustępową oraz dwie umywalki. Zapisy PFU wyraźnie wskazują, że w toalecie powinno znajdować się po jednej sztuce umywalki, miski ustępowej oraz pisuaru. Dodatkowo pomieszczenie nie figuruje w zestawieniu pomieszczeń, pomimo umieszczenia go na rzucie poziomu +13,23.

#### 11. Schemat funkcjonalny poz. +13,23 – Stanowiska robocze:

W zestawieniu pomieszczeń oraz schematów rzutów budynku brak na stadionie trzech stanowisk dla: statystyków, operatorów trackingu oraz rezerwowego, roboczego (pkt 4.1.1.2.4.3, 4.1.1.2.4.4 oraz 4.1.1.2.4.4.1 PFU). Brak tych stanowisk jest poważną wadą koncepcji i niezgodnością z przepisami sportowymi.

#### 12. Schemat funkcjonalny poz. +13,23- Stanowiska komentatorskie:



Schemat poziomu +13,23 wskazuje, że przed kabinami komentatorskimi zlokalizowanymi w centralnej części trybuny widoczne są stopniowania trybuny, na której zlokalizowane są m.in. stanowiska dla dziennikarzy. Analizując przekrój wschód-zachód przekazany jako uzupełnienie zakresu koncepcji stwierdzono, że przed kabinami komentatorskimi nie przewidziano dodatkowej trybuny. Opisana niejasność może sugerować, że Wykonawca na etapie koncepcji nie rozwiązał w wystarczającym zakresie kwestii ulokowania stanowisk dla dziennikarzy, co, biorąc pod uwagę charakter obiektu, jest rażącym uchybieniem i jest niezgodne z pkt. 4.1.1.2.4.1, 4.1.1.2.4.2 PFU.

#### 13. Schemat funkcjonalny – widownia:

Schematyczne rysunki, brak wymiarowania szerokości przejść i dojeżdż na drogach ewakuacyjnych uniemożliwiają sprawdzenie poprawności przyjętych założeń.

#### 14. Przekroje:

Dołączone przekroje nie zawierają istotnych dla analizy widoczności wartości przewyżki (pkt 4.1.1 PFU), a otrzymana dokumentacja pdf nie pozwala na indywidualne sprawdzenie. Analizując przekroje przypuszczać można, że Wykonawca przy ustalaniu lokalizacji pawilonów gastronomicznych, sanitarnych oraz pomieszczeń pierwszej pomocy nie uwzględnił konieczności wykończenia i ocieplenia przestrzeni pod trybunami. Nie uwzględniono również przestrzeni koniecznej do poprowadzenia instalacji w tym tras wentylacji. Ponadto pobieżny ogląd przekrojów pozwala poddać w wątpliwość urozmaicony wysokościowo układ poziomów. Wysokość brutto 3,40 uniemożliwia uzyskanie wysokości 3,0 w świetle, chyba że ta kondygnacja nie będzie miała sufitów podwieszanych, co jest niezgodne z PFU.

#### 15. Układ trybun:

Pojemność stadionu powyżej 15 tys. widzów to, zgodnie z PFU, min. 7 sektorów (w tym sektor gości), z których każdy nie może mieć większej pojemności niż 2500 miejsc. Sektor C jest zdecydowanie za duży, a jego pojemność przekracza wymóg ponad 2-krotnie, co uznaje się za niezgodne z zapisami PFU (pkt 4.1.1.2). Zaproponowane rozwiązanie może również mieć znaczenie dla całego rozkładu pomieszczeń obsługujących sektor (punkty gastronomiczne oraz pomieszczenia pierwszej pomocy). Takie działanie jest niezgodne z przepisami sportowymi (pkt 2.7. podręcznika FIFA, str. 53) i może zagrażać bezpieczeństwu widzów na stadionie. Są też obowiązujące przepisy – rozporządzenie Ministra Zdrowia z 6 lutego 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących zabezpieczenia pod względem medycznym imprezy masowej pozwalające jednoznacznie określić, że minimalna liczba ekip jednocześnie obsługujących imprezę na stadionie tej wielkości wynosi 8 (2 zespoły wyjazdowe, 4 patrole ratownicze i 2 punkty medyczne spełniające wymogi określone w § 5 rozporządzenia) oraz dodatkowo ustanowionym koordynatorem medycznym. Obiekt należy zaprojektować zgodnie z wszelkimi przepisami, w tym zapewnieniem pomieszczeń dla osób obsługujących imprezy organizowane na

stadionie, a przyjęte rozwiązanie dodatkowo skonsultować pod względem zabezpieczenia medycznego przez służby medyczne i uzależnić od pisemnej zgody Pogotowia Ratunkowego oraz PZPN,

#### 16. Bilans powierzchni:

Z zestawienia pomieszczeń oraz schematów budynku wynika, że około połowa wszystkich pomieszczeń wskazanych w zestawieniu przekracza swoimi metrażami o 10% przyjętą w PFU górną granicę zwiększenia powierzchni i kubatur (pkt 5.4). Zakres przekroczenia powierzchni jest różny, od kilku metrów do kilkunastu procent.

#### 17. Budynek wielofunkcyjny – strefowanie

Zgodnie z PFU (punkt 4.2.1) budynek wielofunkcyjny powinien składać się ze stref, powiązanych drogami komunikacji ogólnej o możliwie niewielkiej powierzchni, zapewniających funkcjonalne użytkowanie obiektu. W szczególności należy przez to rozumieć: a) zapewnienie takiego układu strefowania pomieszczeń, aby możliwe było wyłączenie ogrzewania lub/i wentylacji w części budynku, bez utrudnień w funkcjonowaniu pozostałych stref, b) klarowny układ poszczególnych funkcji – grupowanie pomieszczeń połączonych funkcjonalnie. W stosunku do analizowanej koncepcji największe zastrzeżenia budzi rozwiązanie funkcjonalne podziału w poziomach części administracyjnej i układ poziomy +13,23 głównego budynku wielofunkcyjnego na trybunie zachodniej. Wykonawca umieścił na jednej kondygnacji (+13,23) dwie różne funkcje obiektu, tj. część administracyjną oraz trybunę i pomieszczenia medialne. Układ taki, w połączeniu z koniecznością obsługi obu stref przez te same klatki schodowe, powoduje, że w momencie braku rozgrywek meczowych lub innych imprez sportowych na obiekcie nie można wyłączyć z użytkowania całej kondygnacji z racji części administracyjnej, której pomieszczenia zostały zlokalizowane na dwóch poziomach, tj. zarząd na poziomie +9,83 i pozostałe pomieszczenia biurowe na +13,23. Koncepcja nie jest również zgodna z wymogiem klarowanego układu poszczególnych funkcji, co obrazuje grupowanie pomieszczeń połączonych funkcjonalnie, czego przykładem jest podział całego zespołu szatniowego. Zakłada ona podzielenie i ulokowanie strefy w 3 różnych miejscach poziomu +/- 0,00, w szczególności razi umiejscowienie zespołu szatni młodzików, która od pozostałych zespołów szatniowych przedzielona została strefą mediów. Wątpliwość budzi podział funkcjonalny pomieszczeń części administracyjnej w dwóch poziomach (+9,83 i +13,23).

#### 18. Zagadnienia zgodności z przepisami:

Szczegółowa analiza koncepcji poddaje w wątpliwość prawidłowość niektórych przyjętych rozwiązań, w szczególności ich zgodności z warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać budynki (Dz.U.2015.1422) w zakresie oświetlenia i nasłonecznienia, jak również niespełnione są w tym zakresie wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny

pracy. Zarzut dotyczy przede wszystkim pomieszczeń roboczych mediów i fotografów (pkt 5.1.5.3 i 5.1.5.4 PFU) – w koncepcji zaproponowana lokalizacja na poziomie +/-0,00 od strony niecki stadionu powoduje, że strefy te nie posiadają dostępu do oświetlenia naturalnego; z racji czego konieczne będzie uzyskanie zgody właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego oraz pokoju pierwszej pomocy dla zawodników, zlokalizowanego również na poziomie +/-0,00. Zapisy PFU wskazują, że pomieszczenie to, poza meczami i imprezami powinno być gabinetem lekarskim, co sugeruje, że pomieszczenie powinno być przystosowane do stałej pracy lekarza, opiekuna medycznego. Zgodnie z PFU pkt 5.1.2 należy zaprojektować pomieszczenie pierwszej pomocy dla zawodników, które powinno być zlokalizowane możliwie blisko wejścia na boisko, blisko zespołu szatniowego obu drużyn oraz posiadać bezpośredni dostęp do wyjścia na zewnątrz budynku, do którego będą mogły podjeżdżać pojazdy służb medycznych.

#### 19. Hałas, Akustyka:

Ze względu na zaproponowaną konstrukcję dachu oraz elewację obiektu niepokój budzi hałas, jaki może generować konstrukcja, co jest niezgodne z PFU.

#### 20. Pomosty techniczne:

Dodatkowym zaniechaniem jest brak pomostów technicznych do obsługi urządzeń, które wg PFU pkt 6.4.7.7 winny być podobne jak dla kamerzystów/operatorów telewizyjnych.

#### 21. Widownia – ewakuacja:

Klatki schodowe położone są na schematach poszczególnych poziomów w dość znacznej odległości ok. 80 m, co w niektórych przypadkach powoduje zauważalny problem z prawidłowością ewakuacji z poszczególnych pomieszczeń. Na poziomach +9,83 oraz +13,23 w budynku trybuny zachodniej rozkład projektowanych pomieszczeń może nie spełniać podstawowych warunków ewakuacyjnych ze względu na przekroczenie długości dróg ewakuacyjnych wynoszących 40 m. Przepisy dopuszczają zwiększenie dopuszczalnych odległości, jednak pod warunkiem ochrony drogi ewakuacyjnej odpowiednią instalacją lub urządzeniami, przykładowo samoczynnymi urządzeniami oddymiającymi.

Ponadto wątpliwości budzą zbyt wąskie womitoria, nieodpowiednia ilość strumieni ewakuacyjnych. W koncepcji szerokość ta wynosi ok. 180 cm, czyli możliwość ewakuacji 250 osób, przy założeniu 24 womitoriów pojemność stadionu nie powinna być większa niż 6 tys. widzów. Przy pojemności stadionu 15 tys. łączna szerokość womitoriów to, zgodnie z przepisami, 90 m, a w projekcie przypuszczać można, że jest mniejsza niż połowa. Sektor A2 i B1 ma zbyt długie dojście, co w rezultacie nie gwarantuje widzom bezpiecznego opuszczania stadionu. Szerokość tarasu od strony wschodniej, jak i kładki od zachodu, powinna przenieść wszystkie strumienie, a pobieżny bilans wskazuje, że jest za mało. Brak klatki gospodarczej i windy technicznej.

#### 22. nierozwiązany problem zacinania deszczu:

Przy takiej konstrukcji dachu i obiektu problem ten jest bardzo prawdopodobny, bowiem pokrycie widowni powierzchnią dachu nie zabezpiecza widzów od strony płyty boiska, jak też od strony niezabudowanej korony widowni przy opadach deszczu, którym towarzyszy mocniejszy wiatr.

#### 23. Elewacja i Dach:

Na ażurowej elewacji muszą pojawić się elementy łączące poziome i skośne szprosy – w formie podpór, stężeń. Takie elementy konstrukcyjno-budowlane zapewne wpłyną negatywnie na finalną lekkość elewacji. Kompletna i zamknięta bryła stadionu uzyskana dzięki żaluzjom o płynnym układzie od poziomów do pionów wymaga weryfikacji w zakresie uzupełnienia o analizę na podstawie przestrzennego modelu stadionu z trybunami, płytą boiska, żaluzjami okalającymi obiekt i pochylonym dachem pod względem podmuchu wiatru, które mogą negatywnie wpływać na możliwości rozgrywek piłkarskich na płycie boiska. Analiza taka może wykazać konieczność uzupełnienia projektu o częściowe lub całościowe zamknięcie niezabudowanej przestrzeni pomiędzy koroną trybun, a dachem w sposób ograniczający nadmierny przepływ wiatru lub go rozpraszający, w szczególności zapobiegający zjawiskom sprężania i zawirowania nadmuchiwanego powietrza. Przy czym zjawiska te mogą nie tylko ograniczać komfort użytkowania obiektu, ale również wywoływać niepożądane efekty akustyczne i oddziaływać na stany graniczne konstrukcji dachu.

#### 24. Plac wejściowy:

Organizacja placu wejściowego wymaga sprawdzenia kąta nachylenia płaszczyzny poruszania się widzów w sposób zapobiegający efektom „paniki” i naporu tłumu w szczególności w chwili jednoczesnego opuszczania trybun.

25. Komunikacja pionowa w budynku wielofunkcyjnym na trybunie zachodniej oparta o 2 klatki schodowe może być rozwiązaniem zbyt skromnym dla prawidłowego funkcjonowania stadionu. Przede wszystkim mieszają się grupy użytkowników, co nie jest zgodne z założeniami PFU, dodatkowo może powodować problemy eksploatacyjne. Klatka północna obsługuje media, służby porządkowe oraz administrację i dodatkowo, w przypadku ewakuacji, musi przejąć część gości honorowych. Natomiast klatka południowa z racji swojej lokalizacji będzie z bardzo dużym prawdopodobieństwem wykorzystywana przez część administracji z poziomu +13,23, a co za tym idzie, dojdzie do mieszania się z widzami VIP. Takie rozwiązanie, poza kwestiami zgodności z przepisami i zasadami ewakuacji, rodzić będzie problemy podczas prowadzenia akcji przez służby. Jeśli Zamawiający dopuści układ do realizacji, należy na etapie projektu koncepcyjnego uzyskać szczegółowe uzgodnienie z Policją.

## II Zarzuty i żądania odwołania

Odwołujący – MIRBUD S.A. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego, choć oferta ta uwzględnia w swym zakresie wszystkie wymagania opisane w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności wymogi wskazane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym,
2. uniemożliwieniu Odwołującemu, przez dziesięć dni, jakie gwarantuje wykonawcy ustawodawca, zapoznania się z pełną dokumentacją postępowania w celu prawidłowego skorzystania z gwarantowanych wykonawcy środków ochrony prawnej,
3. zaniechaniu poinformowania wykonawców o przesłankach prawnych i faktycznych przyznanej punktacji oferty Odwołującego,
4. zaniechaniu przedstawienia rzeczowej argumentacji i wykazania okoliczności faktycznych uzasadniających odrzucenie oferty Odwołującego,
5. zaniechaniu przyznania punktów za koncepcję programowo-przestrzenną, zgodnie z punktacją wskazaną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
6. unieważnieniu postępowania, choć w postępowaniu została złożona oferta Odwołującego, która nie podlega odrzuceniu,
7. zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnień w zakresie oświadczeń, które Odwołujący pominął w treści oferty,
8. zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, co doprowadziło do jej bezprawnego odrzucenia,

przez co Zamawiający dopuścił się naruszenia:

1. art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie we wszystkich podstawach odrzucenia oferty Odwołującego, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie, jest uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo że nie zawiera ona jakichkolwiek braków, w szczególności zaś uwzględnia wszystkie wymagania funkcjonalne, opisane w PFU, łącznie z wymaganiami kwestionowanymi w 25 punktach uzasadnienia o odrzuceniu oferty,
2. art. 7 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do przestrzegania zasady niezmienności specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania ofert, a co za tym idzie, jest uprawniony do nadania koncepcji programowo-przestrzennej nowego charakteru, nie wyartykułowanego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym doprowadził do bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego oraz że Zamawiający po upływie terminu składania ofert może dodawać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagania (i definicje) wobec oferty wykonawcy,

3. art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie, jest uprawniony do zaniechania przyznania punktacji ofercie Odwołującego w kryterium koncepcja programowo-przestrzenna, do czego wprost obliguje Zamawiającego treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym doprowadził do bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego,

4. art. 7 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie, jest uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego, a na tej podstawie do unieważnienia postępowania z uwagi na rzekomy brak ofert niepodlegających odrzuceniu, choć oferta Odwołującego, jeżeliby została zbadana z zachowaniem należytej staranności, zostałaby uznana za ważną i zgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co wprost obliguje Zamawiającego do jej wyboru i nie uprawnia do unieważnienia postępowania,

5. art. 7 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uniemożliwienie Odwołującemu, przez dziesięć dni, jakie gwarantuje wykonawcy ustawodawca, zapoznania się z pełną dokumentacją postępowania i w celu prawidłowego skorzystania z gwarantowanych wykonawcy środków ochrony prawnej,

6. art. 7 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak poinformowania wykonawców o przesłankach prawnych i faktycznych przyznanej punktacji oferty Odwołującego,

7. art. 7 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przedstawianie lakonicznego, pozbawionego rzeczowej argumentacji i wykazania okoliczności faktycznych uzasadniających odrzucenie oferty Odwołującego,  
a z ostrożności również:

8. art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie, jest uprawniony do zaniechania wezwania Odwołującego do usunięcia braków koncepcji programowo-przestrzennej, pomimo że treść oferty w zakresie koncepcji podlega uzupełnieniu,

9. art. 7 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający uprawniony jest nie do swobodnej oceny złożonych ofert, lecz do dowolnej ich oceny, a co za tym idzie, w toku badania ofert nie jest zobowiązany do wyjaśniania wszelkich wątpliwości, a w szczególności tych, które skutkują uznaniem oferty Odwołującego za podlegającą odrzuceniu, choć rygor należytej staranności zakazuje Zamawiającemu poleganie na domniemanej treści oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego, z uwzględnieniem: zaniechania zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu otwarcia ofert i dokonania badania i oceny oferty Odwołującego zgodnie z kryteriami wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz poinformowania wykonawców o przesłankach prawnych i faktycznych przyznanej punktacji oferty Odwołującego,
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że na etapie składania ofert składana jest koncepcja programowo-przestrzenna, która jest jedynie ideą, schematami, kierunkiem, zgodnie z rozdziałem XV pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Natomiast na etapie sporządzania dokumentacji projektowej, po podpisaniu umowy, wykonywany jest: 1) projekt koncepcyjny zawierający rozwiązania funkcjonalno-użytkowe odzwierciedlające ideę koncepcji programowo-przestrzennej, uzgadniany z Zamawiającym i Użytkownikiem (Klub Wisła Płock i PZPN), 2) projekt budowlany, 3) projekty wykonawcze, 4) projekty warsztatowe. Zamawiający dookreślił definicję koncepcji programowo przestrzennej: „Koncepcja programowo przestrzenna służy przedstawieniu pomysłu na bryłę i przyjęciu dyspozycji funkcjonalno-przestrzennych, ale również przekazaniu idei, twórczej wizji, która dedykowana jest wskazanej lokalizacji, wpisuje się w kontekst miejsca i wykorzystuje jego potencjał. Obiekt widowiskowo-sportowy tej skali i rangi stanie się elementem rozpoznawalnym, charakterystycznym, w trwały sposób wpisującym się w krajobraz, a jednocześnie go przekształcający. W związku z powyższym wymaga przemyślenia i pomysłu, który uwzględni wymagania funkcjonalne, jakościowe na miarę współczesnej architektury, ale również zostanie rozumiany w kontekście danego miejsca.”

Zgodnie z rozdziałem III Wytyczne funkcjonalne – założenia określone przez inwestora – Przewidywany zakres realizacji, opis stanu projektowanego na etapie składania ofert Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia koncepcji programowo-przestrzennej zawierającej rozwiązania funkcjonalno-użytkowe i ideę, wizję wykonania stadionu.

Część rysunkowa: Koncepcja zagospodarowania terenu, ukazująca powiązania funkcjonalne z otoczeniem nie objętym opracowaniem oraz ogólne dyspozycje przestrzenne.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający przewidział następujący sposób punktacji koncepcji złożonej przez wykonawcę (rozdział XV): „Ocena będzie odbywała się zgodnie z poniższym opisem: 1. przyjętych rozwiązań funkcjonalnych (max 20 pkt) w zakresie następujących parametrów (...) Przyznane punkty w każdym z parametrów:

1 pkt – propozycja rozwiązań dających podstawę do dokonania oceny, nie gwarantujących jednak standardów zapewniających funkcjonalność obiektu....:

Zamawiający był obowiązany badać koncepcję jedynie w obszarach, które wyspecyfikował w rozdziale XV pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie zaś co do szczegółów opisanych w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, które będą formułowane przez wykonawcę na kolejnym etapie, po zawarciu umowy. Zatem badanie oferty nie może wychodzić poza wskazanie. Ocena będzie odbywała się zgodnie z poniższym opisem:

1. przyjętych rozwiązań funkcjonalnych (max 20 pkt) w zakresie następujących parametrów: (...)
2. przyjętych rozwiązań w zakresie zagospodarowania terenu (max 20 pkt) w zakresie następujących parametrów: (...)
3. przyjętych rozwiązań architektonicznych w zakresie bryły obiektu (max 30 pkt) w zakresie następujących parametrów: (...)
4. przyjętych rozwiązań architektonicznych w zakresie kompozycji elewacji (max 30 pkt) w zakresie następujących parametrów: (...).

W PFU Zamawiający wskazał: „Ogólny opis przedmiotu zamówienia (...) W uzasadnionych przypadkach, opierając się na wiedzy i doświadczeniu Projektanta i Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia rozwiązań nieopisanych w niniejszym opracowaniu, o ile zmiana będzie korzystna dla realizacji przedsięwzięcia i zostanie zaakceptowana przez Zamawiającego. (...)

Dalej Zamawiający wskazuje na pakiet poumowny, który nie może rzutować na szczegółowość lub dokładność koncepcji programowo-przestrzennej:

1.1.1 Projekt koncepcyjny: Projekt koncepcyjny ma zawierać rozwiązania funkcjonalno-użytkowe odzwierciedlające ideę koncepcji programowo-przestrzennej przedstawionej Zamawiającemu na etapie ofertowania zamówienia na wykonanie stadionu. Projekt ma spełniać aktualne wymogi Zamawiającego oraz kryteria PZPN i UEFA oraz odpowiadać wizji stadionu docelowego. Projekt winien być opracowany w 2 egz. wersji papierowych z pieczętkami i podpisami osób wykonujących dokumentację i posiadających odpowiednie uprawnienia do projektowania, 2 egz. wersji elektronicznej (.pdf) oraz w 1 egz. wersji elektronicznej edytowalnej tożsamą merytorycznie z wersją papierową i zawierać części rysunkową i opisową wraz z zestawieniem powierzchni w zakresie (...).”

Istotne też jest, że Zamawiający nie zarzucił Odwołującemu niekompetentności treści przedstawionej koncepcji, co oznacza, że oferta jest kompletna oraz atrakcyjnie dla Zamawiającego wyceniona (Zamawiający wielokrotnie podkreślał, że interesuje go aspekt ekonomiczny przedsięwzięcia).

Wykonawca przedstawił, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, wymaganą koncepcję zagospodarowania terenu (strona 3-4 „Ujednolicony tekst Dział II opisu przedmiotu zamówieni



Dział III”, III. Wytyczne funkcjonalne – założenia określone przez inwestora – przewidywany zakres realizacji, opis stanu projektowanego, pkt 1). Schematy funkcjonalne kondygnacji stadionu ukazują rozmieszczenie poszczególnych funkcji zgodnie z PFU wraz z podaniem powierzchni – skala 1:500 punkt 2 oraz 4 elewacje, skala 1:500.

W rozumieniu technicznym, skala 1:500 jest skalą urbanistyczną, wymaganą zgodnie z przepisami Prawa budowlanego. Zamawiający, formując PFU, w swym szczegółowym zapisie odniósł się do wykonania finalnej, kompletnej dokumentacji i spełnienia jej wymogów w całym procesie przygotowania inwestycji. Pierwszym etapem realizacji umowy jest faza koncepcji, dla której przewidziana jest skala 1:200, w której są zawarte szczegółowe uzgodnienia z użytkownikiem i dokonane zmiany w stosunku do złożonych schematów ogólnych, idei i rozwiązań, które w fazie koncepcji są szczegółowo rozwiązane i podlegają akceptacji Zamawiającego w dalszych fazach projektu. Dalsze postanowienia PFU dotyczą również kolejnej fazy – projektu budowlanego, gdzie precyzowane są stosowne do skali wymogi funkcjonalne i techniczne, które Wykonawca jest zobowiązany przedstawić w formie charakterystycznych podstawowych parametrów. Wreszcie w PFU zdefiniowano również wymogi co do kolejnej fazy projektu wykonawczego, gdzie opracowane są dokumentacje wykonawcze ze szczegółowymi rozwiązaniami dla realizacji.

Zatem na etapie oferowania Zamawiający wymagał takiej skali, która uniemożliwia przedstawienie szczegółów lub szczegóły mogą być niejednoznaczne, ale winą za taki wybór nie może być obciążony wykonawca.

Zamawiający podniósł zastrzeżenia do oferty Odwołującego jedynie w zakresie schematycznej formy etapu przedkoncepcyjnego, opisując braki lub rozwiązania nie będące przedmiotem oferty, którą zawarł w piśmie. Skala i forma schematycznych rozwiązań nie zobowiązywała do uwzględnienia szczegółowych uwag dotyczących wymiarów, rysunków, przekrojów, szczegółów wyposażenia, detali technicznych, precyzyjnych rozstrzygnięć funkcjonalnych dedykowanych fazie koncepcji oraz fazie projektu budowlanego, która nie była przedmiotem oferty, lecz będzie przedmiotem kolejnych faz projektowych – w fazie wykonania schematycznych rysunków.

O braku konieczności uwzględnienia powyższych wytycznych świadczy m.in. strona 4 „Ujednolicony tekst Dział II opisu przedmiotu zamówieni Dział III”, III. Wytyczne funkcjonalne – założenia określone przez inwestora – Przewidywany zakres realizacji, opis stanu projektowanego, pkt 2. Świadczy o tym również definicja koncepcji programowo-przestrzennej zawarta w rozdziale XV SIWZ: „Koncepcja programowo przestrzenna służy przedstawieniu pomysłu na bryłę i przyjęciu dyspozycji funkcjonalno-przestrzennych, ale również przekazaniu idei, twórczej wizji, która dedykowana jest wskazanej lokalizacji, wpisuje się w kontekst miejsca i wykorzystuje jego potencjał. (...) W trosce o jakość zaproponowanych rozwiązań i zrozumienie idei Zamawiającego, dla którego aspekt estetyczny ma dużą wagę

wprowadzono kryterium koncepcji programowo-przestrzennej, związanej i wynikającej z programu funkcjonalno-użytkowego, a jednocześnie stanowiącej jego uzupełnienie w zakresie umożliwiającym przedstawienie przez wykonawcę wizji architektonicznej i ustosunkowanie się do niej Zamawiającego. Przedstawiony sposób oceny koncepcji programowo-przestrzennej daje gwarancję obiektywnej oceny wystawionej poszczególnym koncepcjom programowo-przestrzennym, zapewnienia zachowanie warunków uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników postępowania”.

W skali 1:500 nie ma możliwości przedstawienia koncepcji z dokładnością tożsamą, jak w przypadku przedstawiania koncepcji opracowywanej w skali 1:250, żądanej po podpisaniu umowy. Kwestie poruszone w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, dotyczą zatem zagadnień, które zostaną przedstawione dopiero w dokumentacji, którą Odwołujący zobowiązany będzie złożyć po podpisaniu umowy, która uwzględniac będzie wszystkie zagadnienia, również te szczegółowe, wymagane w PFU. Także uwagi dotyczące wyposażenia czy szczegółów, na etapie składania ofert, kiedy wymaganiem było przedstawienie schematów, nie mogą obciążać Odwołującego. Z tych powodów złożone wraz z ofertą schematy funkcjonalne nie musiały zawierać szczegółów wyposażenia pomieszczenia, z powodu skali i braku możliwości technicznych ich wykonania. Powyższa kwestia, poruszona przez Zamawiającego w wielu zarzutach, nie jest zasadna z powodu konieczności przygotowania na potrzeby przetargu schematów funkcjonalnych w skali 1:500, które co do zasady mają ogólny charakter. Zamawiający nie podniósł wymogu złożenia koncepcji rozwiązań funkcjonalno-użytkowych opisanych w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, odzwierciedlających ideę koncepcji programowo-przestrzennej, lecz stosownie do opisanej schematycznej formy opracowania przesądził, że będzie ona przedmiotem kontynuacji zamówienia, opisanego na stronie 4-6 w punkcie a.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów formułowanych do oferty Odwołującego stwierdzić należy jak poniżej.

#### 1. Zagospodarowanie terenu – plac miejski:

Odwołujący nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego. Intencja Zamawiającego dotycząca budowy nowoczesnego stadionu oraz stworzenia, wspólnie z istniejącą halą widowiskowo-sportową, otwartego obszaru aktywności rekreacyjnej i sportowej miasta, została w pełni odzwierciedlona w przedstawionej koncepcji programowo przestrzennej. Na zagospodarowaniu terenu przedstawiono ideę zagospodarowania placu wejściowego zgodnie z wymogiem Zamawiającego. Plac zaprojektowano zgodnie z zapisami pkt 2.3 PFU: „Przed stadionem należy przewidzieć bezpieczną przestrzeń, umożliwiającą gromadzenie się większej ilości widzów wychodzących ze stadionu. Przestrzeń ta planowana jest również do wykorzystania na inne imprezy plenerowe, które mogłyby być organizowane bez użytkowania zarówno obiektu stadionu, jak i hali.” Zaproponowane ogrodzenie jest zgodne

z zapisami PFU, który w pkt. 2.3 wskazuje że „Stadion należy otoczyć zewnętrznym systemowym ogrodzeniem panelowym (...)”, jednakże nie opisuje lokalizacji ogrodzenia od strony placu, wskazując jedynie, iż: „Przebieg i lokalizacja nowych ogrodzeń do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie projektu budowlanego zagospodarowania terenu oraz projektu drogowego.”

W ideowej koncepcji na potrzeby przetargu i dla rzetelnego oszacowania kosztów schematycznie pokazano możliwość wymknięcia obszaru Stadionu. Ogrodzenie obszaru Stadionu wraz z publicznym placem wynika wprost z przepisów PZPN: „Stadion musi być otoczony ogrodzeniem zewnętrznym usytuowanym w odpowiedniej odległości od ogrodzenia wewnętrznego. Między zewnętrznym ogrodzeniem a ogrodzeniem wewnętrznym Stadionu powinna istnieć wystarczająca przestrzeń, aby umożliwić swobodny ruch widzów bez groźby stratowania.”

Wykonanie ogrodzenia wewnętrznego placu publicznego jest więc spełnieniem zarówno zapisów PFU, jak i przepisów federacji piłkarskich. Ogrodzenie zewnętrzne Stadionu nie ogranicza wykorzystania przestrzeni publicznej placu wejściowego, którego wykorzystanie w zależności od programów funkcjonalnych: imprez otwartych, targów, koncertów itp. w zależności od wymogów użytkownika obiektu zakłada możliwość otwierania i zamykania poprzez szerokie bramy. Zakres przebiegu wydzielenia zamknięcia ogrodzeniem obszaru Stadionu Zamawiający określił do uzgodnienia na etapie projektu budowlanego. Jest zatem możliwa rezygnacja z ogrodzenia zewnętrznego, co wymaga uwzględnienia na etapie projektu budowlanego i uzyskania pozytywnej opinii PZPN oraz Policji zapewniającej bezpieczeństwo imprez masowych. Jeśli ogrodzenie jest rzeczywiście niepotrzebne, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby ten fragment koncepcji uznać za nadmiarowy i z niego zrezygnować na etapie uzgodnień po podpisaniu umowy. Niemniej z doświadczenia Odwołującego wynika, że z uwagi na przepisy o organizacji imprez masowych na terenach działających stadionów, ogrodzenia są potrzebne. Wreszcie należy zauważyć że jeśli bramy w spornym ogrodzeniu będą otwarte, to dostęp jest otwarty do tego terenu, co jest wprost zgodne z PFU.

2. Zagospodarowanie terenu – sklep kibica Zamawiający twierdzi:

Odwołujący nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego. Przedstawiona idea nie jest niezgodna z zapisami PFU. Sformułowane w PFU zapisy dotyczące lokalizacji sklepu kibica nie precyzują jego umiejscowienia w sposób przesądzający (abstrahując od faktu, że faktyczne jego posadowienie może być dowolnie narzucone wykonawcy po podpisaniu umowy czy w projekcie budowlanym). Dlatego na tym etapie ważne jest, że lokal taki został przewidziany i wyceniony. W punkcie 5.1.10.14 PFU lokalizują go „pod trybuną południową”, a w punkcie 4.2.1. w budynku wielofunkcyjnym – trybunie zachodniej. Na podstawie PFU pkt V „W uzasadnionych przypadkach, opierając się na wiedzy i doświadczeniu Projektanta i Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia rozwiązań nieopisanych

w niniejszym opracowaniu, o ile zmiana będzie korzystna dla realizacji przedsięwzięcia i zostanie zaakceptowana przez Zamawiającego”. Ze względu na dostępność i maksymalną funkcjonalność Wykonawca proponuje w koncepcji budowę sklepu w formie wolnostojącego pawilonu w obszarze publicznego placu zawierającego również kasy, które koniecznie muszą być oddzielone od głównej bryły Stadionu. Lokalizacja sklepu poza bryłą budynku umożliwia wykonanie koniecznych wydzieleni Stadionu zarówno na czas rozgrywek piłkarskich, jak i poza nimi. Proponowana w PFU lokalizacja w trybunie zachodniej, przeznaczona dla widzów VIP, mediów, zawodników i służb, oznaczałaby w praktyce konieczność zamknięcia sklepu w czasie rozgrywek dla klientów spoza tej strefy lub konieczność wprowadzenia dodatkowego ogrodzenia, zaś poza terminem rozgrywek uniemożliwiłaby funkcjonalne wydzielenie strefy komercyjnej, biurowej od strefy ogólnodostępnej. W przypadku organizacji zamkniętych imprez na trybunie zachodniej, użytkownik musiałby zamykać sklep lub wprowadzać dodatkowe ogrodzenie wydzielające dojsię do sklepu.

Zamawiający może narzucić lokalizację sklepu kibica w każdej innej lokalizacji. Przedstawiona wizja daje możliwość przeanalizowania wszystkich lokalizacji i nie stanowi niezgodności oferty w zakresie ogólnej idei całości kompleksu stadionu, jakiej oczekiwał Zamawiający. PFU dotyczy całego procesu projektowego z uzgodnieniami oraz budowy, a podnoszony aspekt nie narusza zasady uzyskania optymalnych rozwiązań dla zamierzenia. Zdaniem Wykonawcy przyjęte rozwiązanie jest optymalne i bardzo korzystne dla Zamawiającego. Niemniej wykonawca dokonał analizy i potwierdza, że wkomponowanie sklepu w bryłę główną stadionu nie zwiększy jego wielkości oraz wysokości oferty.

### 3. Zagospodarowanie terenu – kasy biletowe:

Odwolujący nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego. W przedstawionej koncepcji, zgodnie z PFU zaprojektowano dwa niezależne zespoły kas biletowych, po 4. stanowiska każde. Oba zespoły kasowe zostały zaproponowane w oddzielnym od budynku Stadionu pawilonie, mieszczącym sklep kibica i konieczne zaplecze. Zgodnie z wymaganiami PZPN „Każdy Stadion musi posiadać oznaczone kasy biletowe i punkty depozytowe w pobliżu wejść na Stadion” (pkt 1.28 podręcznika licencyjnego dla klubów Ekstraklasy) oraz współczesnymi standardami dla obiektów stadionowych (np. stadiony: Crakovii, ŁKS, GKS Tychy, Alianse Arena w Monachium) kasy powinny być zlokalizowane poza obiektem Stadionu w pobliżu wejść, co zostało także opisane w pkt. 5.2.1.1 PFU: „Lokalizacja możliwie blisko wejść na teren stadionu od strony ulicy, przy czym kolejka oczekujących nie powinna blokować wejścia”. Zamawiający sam chciał, aby wykonawca w sposób dowolny wzorował się na innych obiektach, np. pkt 1.2. PFU: „Pod względem architektonicznym, infrastruktury oraz wyposażenia powinien być porównywalny z innymi referencyjnymi obiektami tego typu w Polsce, jako spełniający wymogi licencyjne dla klubów ekstraklasy na lata 2018- 2019 i następane dla stadionu 3 kategorii, z możliwością dostosowania do wyższej UEFA.”

Zaproponowana lokalizacja dla dwóch kas na publicznym placu od strony ulicy, poza głównymi strumieniami wejść na stadion, w strefie buforowej przed wewnętrznym ogrodzeniem Stadionu wyposażonym w kołowroty wejściowe idealnie spełnia wymagania PFU. Wykonawca dokonał analizy zastrzeżeń i potwierdza, że zaoferował dwa punkty kasowe w kwocie oferty.

4. Zagospodarowanie terenu – parkingi dla osób niepełnosprawnych i dostępność do obiektu, toalety:

Odwołujący nie znajduje logiki w stanowisku Zamawiającego: „Dostępność obiektu dla niepełnosprawnych jest nieczytelna, a ze względu na fakt, że Wykonawca odniósł się do w/w kwestii jedynie w części opisowej koncepcji, informując, że przewiduje 25 miejsc dla niepełnosprawnych, nie wskazując jednak ich usytuowania, należy stwierdzić, że są niewłaściwie skomunikowane.” Niepełnosprawni użytkownicy i goście wielofunkcyjnego budynku głównego – trybuny zachodniej posiadają osobny parking zlokalizowany po zachodniej stronie Stadionu zlokalizowany na poziomie głównych wejść do budynku trybuny zachodniej (poziom +/-0.00). Parking został zaprojektowany w najbardziej dogodnym miejscu, w bliskim sąsiedztwie południowych wejść na Stadion. Poziom parking, dojścia, wejścia na widownię oraz miejsca na widowni dla widzów niepełnosprawnych poruszających się na wózkach znajdują się na jednym poziomie bez konieczności korzystania z wind lub innych urządzeń. W przedstawionych schematach założono, że miejsca dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach będą zlokalizowane na widowni w narożnikach stadionu wyposażonych w stosowne poszerzone platformy oraz poszerzone wejścia (womitoria). Ze względu na czytelność schematu miejsca te nie zostały wyposażone w symbol osoby na wózku. Dostęp do stadionu i jego okalającej antresoli będzie zatem odbywał się po utwardzonych nawierzchniach placu i chodnikach posiadających zgodnie z przepisami dopuszczalne nachylenia. Dla widzów poruszających się na wózkach zapewnione zostaną, w wewnętrznym ogrodzeniu stadionu, specjalnie dostosowane wejścia (bramki), co zostało przewidziane w cenie oferty oraz schematycznie oznaczone. Szczegółowe rozrysowanie miejsc na widowni jest przewidziane na etapie projektu budowlanego, stąd brak zrozumienia podnoszonych szczegółowych rozwiązań w tym zakresie na etapie idei opracowanej w skali 1:500.

Toalety jak i punkty gastronomiczne przeznaczone dla widzów poruszających się na wózkach znajdują się również na tym samym poziomie co widownia, punkty gastronomiczne dla obsługi widzów niepełnosprawnych wykonuje się z obniżoną łatwo dostępną z wózka ladą. Prowadzona analiza zagadnień punktów gastronomicznych i ich dostępności zostanie sprecyzowana na etapie projektu wykonawczego.

Wejścia na widownię, tzw. womitoria, które obsługują także widzów poruszających się na wózkach są zaprojektowane jako szersze, ze stosownym zapasem przepustowości zgodnie z zaleceniami normowymi.

Nie jest prawdą, iż proponowane przez Odwołującego rozwiązanie spowoduje jakiegokolwiek zaburzenie, gdyż przejście jest dużo szersze nawet przy stojącym wózku w stosunku do standardowej drogi ewakuacyjnej. Należy również przypuszczać, że osoba niepełnosprawna opuści trybunę/stadion jako jedna z pierwszych osób, zatem to przejście będzie ponad dwa razy szersze w momencie ewakuacji. Zamawiający gołosłownie twierdzi, jak i odwołuje się do siebie tylko znanych zapisów warunków technicznych zawężenia dróg ewakuacyjnych z trybun poprzez womitoria narożne.

Zamawiający sam chciał, aby wykonawca w sposób dowolny wzorował się na innych obiektach, np. pkt 1.2. PFU: „Pod względem architektonicznym, infrastruktury oraz wyposażenia powinien być porównywalny z innymi referencyjnymi obiektami tego typu w Polsce, jako spełniający wymogi licencyjne dla klubów ekstraklasy na lata 2018-2019 i następne dla stadionu 3 kategorii, z możliwością dostosowania do wyższej UEFA. (...) Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia dokumentacji budowlanej ze wszystkimi wymaganymi przez przepisy instytucjami i rzeczoznawcami, w tym m.in.: pod względem bhp, ppoż., przepisów sanitarno-epidemiologicznych. Wykonawca w imieniu Zamawiającego zobowiązany jest uzyskać pozwolenie na budowę oraz pozwolenie na użytkowanie obiektu, o ile Zamawiający nie zmieni tego warunku na etapie przetargu.”

Dla womitoriów, które służą także ewakuacji osób poruszających się na wózkach, przyjęto stosowny zapas szerokości przejść ewakuacyjnych. Zgodnie z wytycznymi obliczenia przepustowości przejść na stadionie opublikowanymi w normie PN-EN 13200-1:2012, załącznik E przejście o szerokości 120 cm zapewnia przepustowość 100 osób/min – przy założeniu 8-minutowego czasu ewakuacji z widowni oraz wyliczeniu, że maksymalna liczba widzów ewakuujących się przez narożne womitoria wynosi nie więcej niż 820 osób wyliczono, że dla ewakuacji takiej liczby widzów potrzeba przejścia o szerokości 125 cm.

Można przyjąć, że w womitoriach narożnych posiadających szerokość 340 cm w świetle można w czasie 8 min. ewakuować 820 widzów zapewniając zapas szerokości przejścia ewakuacyjnego dla widzów poruszających się na wózkach o wartości 215 cm, która będzie wystarczająca z ogromnym zapasem. Ponadto należy zauważyć, że osoby poruszające się na wózkach będą w bezpośredniej bliskości womitoriów i będą ewakuowane jako pierwsze nie powodując zakłóceń strumieni ewakuacyjnych w narożnych womitoriach.

Wspominane w uwagach odniesienia do warunków technicznych (rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) w stosunku do ewakuacji i przepustowości przejść ewakuacyjnych na widowni Stadionu: „niedopuszczalne w stosunku do zapisów warunków technicznych (WT) zawężenia dróg ewakuacyjnych z trybun” są sformułowane błędnie. Drogi ewakuacyjne, w myśl definicji warunków technicznych § 236 ust. 1, z pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi powinna być zapewniona możliwość ewakuacji w bezpieczne

miejsce na zewnątrz budynku lub do sąsiedniej strefy pożarowej, bezpośrednio albo drogami komunikacji ogólnej, dotyczą ewakuacji ludzi z pomieszczeń, co nie ma zastosowania w przypadku ewakuacji ludzi z widowni stadionu, która nie jest w budynku.

Długość dojsć opisaną w zarzucie Odwołujący rozumie tak, że Zamawiający dopuszcza wprowadzenie długich ciągów komunikacyjnych, jakie muszą pokonać osoby niepełnosprawne, aby dostać się do poszczególnych narożników widowni, ale nie dopuszcza bardzo długich. Odwołujący nie wie, co tutaj Zamawiający ma na myśli, i na podstawie jakich postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia rozróżnia długie (dopuszczalne) od bardzo długich (niedopuszczalnych) ciągów komunikacyjnych. Odwołujący zaprzecza, aby ciągi komunikacyjne były za długie.

Ze względu na ograniczenia terenu inwestycji oraz konieczną segregację poszczególnych grup widzów dostępność stadionu dla widzów niepełnosprawnych została zaproponowana z parkingu po południowo-wschodniej stronie założenia. Północno-zachodni narożnik Stadionu jest zatem dostępny, lecz przy długości dojścia przekraczającej 300 m. Wykonanie parkingu dla niepełnosprawnych w pobliżu narożnika północno-zachodniego wymagałoby wprowadzenia dodatkowej windy oraz zmian funkcjonalnych, gdyż zgodnie z wymaganiami specyfikacji wprowadzono w tym obszarze konieczne wygrodenia strefy kibiców gości oraz wydzielony parking dla widzów VIP, mediów, zawodników, służb, wozów transmisyjnych itd.

Niepełnosprawni użytkownicy i goście wielofunkcyjnego budynku głównego – trybuny zachodniej posiadają osobny parking zlokalizowany po zachodniej stronie Stadionu zlokalizowanego na poziomie głównych wejść do budynku trybuny zachodniej (poziom +/- 0,00). Za pomocą wind dostępne są wszystkie poziomy trybuny zachodniej łącznie z przypisanymi miejscami dla osób na wózkach na trybunie VIP.

Nie sposób polemizować z ogólnikowym stwierdzeniem: „należy stwierdzić, że są niewłaściwie skomunikowane”. Można jedynie wskazać, że lokalizacje tych miejsc w sposób pewny będą zatwierdzone po obowiązkowych uzgodnieniach ze stowarzyszeniami osób niepełnosprawnych, czyli na późniejszym etapie.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia rozdział III Wytyczne funkcjonalne – założenia określone przez inwestora – Przewidywany zakres realizacji, opis stanu projektowanego, część rysunkowa: koncepcja zagospodarowania terenu, ukazująca powiązania funkcjonalne z otoczeniem nie objętym opracowaniem oraz ogólne dyspozycje przestrzenne (wejścia, wjazdy, parkingi, strefa komunikacji, strefa piesza zgodnie z PFU) – skala 1:1000; lokalizacja miejsc przeznaczonych dla niepełnosprawnych oraz drogi dojsć i części sanitarne będą szczegółowo przedstawione w fazie I (poumownej), gdyż oferta zawiera jedynie ideowe schematy funkcjonalne w skali 1:500. Zagadnienia dojsć (długości ewakuacji osób niepełnosprawnych) itp. na etapie formowania schematów rzutów i idei funkcjonowania obiektu nie mogą być tak szczegółowo rozstrzygane pomimo tego, że uwagi zawarte nie stanowią konkretnych

niezgodności z PFU. Przedstawiona idea oraz schematy rzutów wyczerpują te zagadnienia w stosownej dla ich skali poprawnie z troską o widzów niepełnosprawnych przewidzianych w PFU.

W zakresie uwag dotyczących wyposażenia sanitarnego zespołu mediów i toalet dla osób niepełnosprawnych dla tego zespołu, w schemacie poziomym „0” przedstawiono lokalizację toalet – ich ilość jest odpowiednia, wskazano dwa zespoły: damski i męski oraz lokalizację toalet dla osób niepełnosprawnych. Na poziomie sektora prasowego +13,23 zaproponowano dwa węzły sanitarne po północnej i południowej stronie obiektu z toaletą dla osób niepełnosprawnych. W projekcie koncepcyjnym Fazy I zostaną zaprojektowane szczegóły pomieszczeń i wyposażenia zgodnie z PFU. Specyfika wydarzeń piłkarskich jest ogólnie znana co do czasu ich rozgrywek, stąd zaprojektowano zespół toalet na poziomie górnym mediów jako wspólny z częścią administracyjną na ich styku, co widoczne jest na schemacie. To ogólny standard mający na celu ekonomiczne eksploataowanie infrastruktury obiektu. Przeliczniki doboru urządzeń sanitarnych stosowanych w tego typu obiektach są niestosownie dobrane w PFU. Pomimo tego zaprojektowano w schematach wszystkie zespoły sanitarne zgodnie z PFU – w formie stosownej do szczegółowości schematów. To rozwiązanie przemyślane i uzasadnione funkcjonalnie ma uzasadnienie interesu publicznego i nie koliduje z normami i przepisami federacji. Ilość misek ustępowych zostanie zaprojektowana w Fazie I, zapewnia to zabezpieczona powierzchnia koncepcji.

Szczegóły dostosowania dla osób niepełnosprawnych szatni przy salach treningowych znajdą rozwinięcie w fazie I (poumownej) zgodnie z PFU pkt 4.2.6.

##### 5. Zagospodarowanie terenu – mur oporowy:

Odwolujący nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego. Zakresy te co najwyżej mogłyby się stać przedmiotem wezwania do wyjaśnień. Wątpliwości zamawiającego nie mogą stać się przedmiotem odrzucenia oferty. Na etapie składania ofert na podstawie opisu przedmiotu zamówienia pkt III przedstawiono „Koncepcję zagospodarowania terenu, ukazującą powiązania funkcjonalne z otoczeniem nie objętym opracowaniem oraz ogólne dyspozycje przestrzenne (wejścia, wjazdy, parkingi, strefa komunikacji, strefa piesza zgodnie z PFU) – skala 1:1000.” Sformułowane uwagi są zagadnieniami, których Zamawiający nie oczekiwał na tym etapie i które trudno przedstawić szczegółowo na schematach w skali 1:1000. Zamawiający nie może odrzucać oferty wykonawcy na podstawie nieistniejących wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do szczegółowości koncepcji programowo-przestrzennej, np. rzędnych terenu, korelacji pomiędzy projektowanym a istniejącym zagospodarowaniem terenu stadionu od wschodniej strony, itp., które to informacje będą podane w kolejnej fazie, zgodnie z postanowieniami SIWZ i PFU: „1.1.1 Projekt koncepcyjny Projekt koncepcyjny ma zawierać rozwiązania funkcjonalno-użytkowe odzwierciedlające ideę koncepcji programowo-przestrzennej przedstawionej Zamawiającemu na etapie ofertowania



zamówienia na wykonanie stadionu. Projekt ma spełniać aktualne wymogi Zamawiającego oraz kryteria PZPN i UEFA oraz odpowiadać wizji stadionu docelowego. (...)”

Wykonawca przeanalizował wszelkie konieczne prace niwelacyjne, wykonanie konstrukcji murów oporowych oraz prac ziemnych we wszystkich miejscach, w tym nazwanych przez Zamawiającego newralgicznymi i uwzględnił je w koszcie oferty. Powyższe zagadnienia, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia są wymagane w fazie I zamówienia i do uzgodnienia, stosownie ze specyfikacją i troską o realizację przedsięwzięcia. Odwołujący skalkulował mury oporowe, pochylnie i skarpy terenowe.

Zamawiający musi się liczyć z tym, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, informacja taka ma się znaleźć dopiero w projekcie budowlanym (koncepcja nie jest dokumentacją projektową). Zamawiający musi się liczyć również i z tym, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego informacja taka ma się znaleźć dopiero w projekcie budowlanym. Zamawiający jako inwestor ma pełną kontrolę nad szczegółowością kolejnej koncepcji, którą wykonawca ma przygotować po zawarciu umowy oraz na etapie projektu budowlanego. Zamawiający sam zdefiniował skalę rysunku, która jest skalą urbanistyczną do planowania przestrzennego, a nie do pokazywania rzutów i przekrojów budynku/obiektu. Innymi przyjęta przez Zamawiającego skala rysunków jest tak wielka że nie sposób oczekiwać iż będą na niej widoczne szczegóły. Niwelacji terenu nie da się opisywać prozą, lecz rzędnymi ukształtowania terenu i symbolami graficznymi murów i skarp. W cenie oferty uwzględniono koszty wykonania skarpy ziemnej lub murów oporowych, co zostanie wykonane na etapie projektu, po uzyskaniu finalnych warunków od gestorów, na podstawie aktualnej mapy do celów projektowych oraz dodatkowych badań terenowych w tym miejscu. Zamawiający odnosi się do rzędnych istniejących i do istniejących obiektów (istniejąca droga publiczna oraz istniejące boisko nie będące przedmiotem postępowania).

Wykonawca przewidział kwestionowane prace w kalkulacji oferty.

Skala i forma schematycznych rozwiązań dla murów oporowych, pochylni i skarp terenowych, czy położenie wyjazdu, nie zobowiązywała do uwzględnienia tak szczegółowych uwag dotyczących wymiarów, rysunków, przekrojów, detali technicznych, precyzyjnych rozstrzygnięć funkcjonalnych dedykowanych do wykonania dopiero w fazie koncepcji oraz fazie projektu budowlanego. Oczywiście więc takie szczegóły nie mogły być przedmiotem oferty, lecz będą przedmiotem kolejnych faz projektowych – w fazie wykonania schematycznych rysunków. Zamawiający zaciera swoje wymagania pomiędzy koncepcją programowo-przestrzenną a projektem koncepcyjnym czy projektem budowlanym.

6. Schemat funkcjonalny poz. +/-0,00 – wejścia do budynku:

Zamawiający twierdzi:

Zgodnie z przytaczanym pkt 2.3 przewidziano niezależne wejście do szatni zawodników i sędziów, odrębne dla strefy VIP, mediów i dziennikarzy oraz do części administracyjnej, zwrócono uwagę na ujednoczenie poziomów podstawowych ciągów funkcjonalnych użytkowników budynku, w szczególności zawodnikom zagwarantowano bezkolizyjne korzystanie z obiektu w trakcie meczów, ale również w trakcie codziennych treningów.

Komunikacja pionowa jedną klatką schodową dla mediów i dziennikarzy, części administracyjnej oraz dodatkowo służb dowodzenia nie jest sprzeczna z PFU. Zaprojektowana klatka schodowa zapewni właściwe warunki ewakuacji oraz funkcjonalne.

Lokalizacja drugiej klatki schodowej obsługującej strefy VIP na poziomach +4,93 i +9,83 nie powoduje mieszania się poszczególnych użytkowników budynku. Nie zachodzi w tym aspekcie sprzeczność i niezgodność z zapisami PFU w punkcie 4.2.1, który nie opisuje poruszanych zagadnień związanych z wejściami oraz komunikacją pionową, lecz nakazuje zaprojektować strefy funkcjonalne powiązane drogami komunikacji ogólnej o możliwie niewielkiej powierzchni i dążenie do uzyskania niskich kosztów eksploatacji. Jeżeli intencją Zamawiającego, nie sprecyzowaną w PFU, była inna organizacja wejść, czy wprowadzania dodatkowych trzonów komunikacyjnych, wymaga to sprecyzowania i ekonomicznego uzasadnienia w fazie I. Postanowienia PFU dotyczą całego procesu projektowego z uzgodnieniami oraz budowy, a podnoszony aspekt nie narusza zasady uzyskania optymalnych rozwiązań dla przedmiotowego zamierzenia.

7. Schemat funkcjonalny poz. +/- 4,93 – punkty gastronomiczne:

Zaprojektowano pomieszczenia gastronomiczne wraz z zapleczem. Na etapie składania ofert pokazano schematycznie wraz z ich rozmieszczeniem w obiekcie, na poziomie +4.93 i oznakowano w legendzie schematu rzutu kondygnacji. Schemat każdego punktu gastronomicznego pokazuje podział przestrzeni na 2 części, technologiczną oraz zaplecze, gdzie zostaną zlokalizowane m.in. pomieszczenia sanitarne – toaleta z umywalką oraz szatnia – dla pracowników punktów gastronomicznych, które zostaną uszczegółowione w poumownej fazie projektowej zgodnie z opis przedmiotu zamówienia. W schematach pokazano lokalizację oraz przybliżoną powierzchnię zespołów, co było wymogiem specyfikacji dla etapu składania ofert. Wykonawca miał na tym etapie pokazać Zamawiającemu rozmieszczenie poszczególnych funkcji, nie zaś szczegółową aranżację pomieszczeń wchodzących w skład tych funkcji.

Zamawiający nie może spekulować, czy oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ale ma obowiązek wyjaśnić wszelkie wątpliwości z wykonawcą. Jednak nie może żądać uszczegółowienia takiej tych informacji, jakich wymaga się w kolejnej fazie. Dla zgłoszonych uwag o braku szczegółowego rozwiązania zaplecza musi zostać wykonany projekt technologiczny w koncepcji technologicznej w fazie projektu

budowlanego, które – zgodnie z opisem faz realizacji przedmiotu zamówienia – faza 1 – mają być wykonane w trakcie ich trwania. Postanowienia PFU dotyczą całego procesu projektowego z uzgodnieniami oraz budowy, a podnoszony aspekt nie narusza zasady uzyskania optymalnych rozwiązań dla przedmiotowego zamierzenia.

8. Schemat funkcjonalny poz. +/-0,00 i +4,93 – pomieszczenia pierwszej pomocy:

Zgodnie z przepisami PZPN każda z trybun została podzielona na odrębne sektory. Zapewniono dostęp do punktów pierwszej pomocy w każdym z sektorów zgodnie z wymaganiami PFU. Sektory w schematach funkcjonalnych opisano kolejno literami A, B, C i D. W trybunie zachodniej wydzielono dla widzów sektor A oraz zapewniono dla niego pomieszczenie pierwszej pomocy. Ze względów funkcjonalnych w sektorze A wyróżniono, zgodnie z najlepszymi praktykami, podział na podsektory: A1, A2 oraz VIP. Zgodnie z zapisami PFU szczegółowe rozwiązania funkcjonalne i techniczne będą przedmiotem projektu koncepcyjnego oraz projektu budowlanego, wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, wytycznymi federacji piłkarskich oraz zaleceniami PFU. W fazie uzgodnień projektowych, jeżeli zajdzie konieczność innego podziału Sektora A, zmienią się również pomieszczenia pierwszej pomocy i pomieszczenie zostanie zaprojektowane dodatkowo, w ramach zaoferowanej ceny. Zdaniem Odwołującego koncepcja ofertowa jest zgodna z pkt 4.1.1.2 PFU: „Sektory Zgodnie z wymogami UEFA oraz PZPN stadion powinien być podzielony na co najmniej 4 wydzielone sektory, każdy z własnym kontrolowanym wejściem, zapleczem gastronomicznym, toaletami dla obu płci oraz innymi podstawowymi usługami, takimi jak punkt pierwszej pomocy powinny być tak zaprojektowane, aby uniemożliwić przemieszczenie się kibiców z jednego sektora do drugiego, chyba, że będzie to konieczne w przypadku ewakuacji widzów ze stadionu. Każdy z tych sektorów może być podzielony na mniejsze obszary.

Zgodnie z pkt 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących zabezpieczenia pod względem medycznym imprezy masowej można jednoznacznie określić, że minimalna ilość ekip jednocześnie obsługujących imprezę na stadionie tej wielkości wynosi min. 7 (2 zespoły wyjazdowe, 4 patrole ratownicze i 1 punkt medyczny spełniające wymogi określone w § 5 ww. rozporządzenia).

Postanowienia PFU dotyczą całego procesu projektowego z uzgodnieniami oraz budowy, a podnoszony aspekt nie narusza zasady uzyskania optymalnych rozwiązań dla przedmiotowego zamierzenia. Odwołujący podzielił stadion na cztery sektory wraz z podsektorami, a każdy z tych sektorów posiada co najmniej jeden punkt pierwszej pomocy. Jeżeli wykonawca źle odczytał intencje Zamawiającego, to elementy te będą przedmiotem uzgodnień z zamawiającym i odpowiednimi służbami w kolejnej fazie realizacji zadania. Odwołujący nie może ponosić odpowiedzialności za brak jednoznacznych i wyczerpujących informacji w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 9. Schemat funkcjonalny poz. +4,93 – toaleta dla strefy gastronomii:

W opracowaniu ideowym, opierając się na wiedzy i doświadczeniu projektanta i Wykonawcy zaproponowano możliwość łączenia strefy restauracyjnej ze strefą gościnną VIP, tworząc elastyczną przestrzeń, którą można będzie w przyszłości adaptować do różnych schematów użytkowania bez konieczności wykonywania przebudowy tej strefy. Toalety strefy gastronomii zostały zaprojektowane i pokazane jako schematy w strefie VIP i są dostępne w bliskim sąsiedztwie strefy gastronomicznej – ok. 25 m dościa do restauracji. W przypadku połączenia restauracji z częścią konferencyjną dla dużych imprez będzie zlokalizowany w sąsiedztwie. Zespół obsługuje restaurację, niezależnie część konferencyjną, jak i trybunę gości VIP. To rozwiązanie pozwala na wykorzystanie zespołu toalet w sposób optymalny dla multifunkcyjnej części poziomu +4.93 trybuny zachodniej. Rozwiązanie tego zespołu ze szczegółowym przyporządkowaniem ilości przyborów zostało przeanalizowane i obsługuje maksymalną ilość osób mogących przebywać łącznie w tym obszarze. Ze względów optymalizacji eksploatacji przewidziano jeden kompleks dla zespołu poziomu VIP +4.93.

Odwołujący zrozumiał, że strefa gastronomiczna to jest jedno pomieszczenie obejmujące salę restauracyjną i powierzchnię dla gości honorowych (jest to strefa biletowana, więc liczba użytkowników jest określona) i dla tej powierzchni jest dostępna toaleta. Jeżeli wykonawca źle odczytał intencje Zamawiającego, to po pierwsze elementy te mogą być, a nawet będą przedmiotem uzgodnień z Zamawiającym w kolejnej fazie realizacji zadania. Po drugie nie może ponosić odpowiedzialności za brak jednoznacznych i wyczerpujących informacji w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie może spekulować, czy oferta jest niezgodna ze specyfikacją, ale ma obowiązek wyjaśnić wszelkie wątpliwości z wykonawcą.

Postanowienia PFU dotyczą całego procesu projektowego z uzgodnieniami oraz budowy, a podnoszony aspekt nie narusza zasady uzyskania optymalnych rozwiązań dla przedmiotowego zamierzenia.

#### 10. Schemat funkcjonalny poz. +13,23 – toaleta dla strefy dowodzenia:

Zamawiający może zweryfikować, że zaproponowana powierzchnia toalety bez problemu pomieści całe wyposażenie przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Innymi słowy tak duża toaleta logicznie nie jest dedykowana dla jednego pisuaru. Toaleta zintegrowanego zespołu dowodzenia pomieszczeń została przedstawiona w formie schematu, zgodnie z wymogiem opisu przedmiotu zamówienia dla etapu składania ofert. Szczegóły wyposażenia pomieszczenia zostaną pokazane w Fazie I.

W spisie uzupełniającym nie wskazano bezpośrednio przedmiotowego pomieszczenia przyporządkowując je powierzchniowo do całej strefy dowodzenia, które Wykonawca uwzględnił w bilansach powierzchni i cenie ofertowej. Zgodnie z opisem przedmiotu

zamówienia w Fazie I pomieszczenie zostanie wyodrębnione i uszczegółowione w zakresie wyposażenia.

#### 11. Schemat funkcjonalny poz. +13,23 – stanowiska robocze:

Odwołujący przekazał na życzenie Zamawiającego i w dobrej wierze materiały uzupełniające i nie wymagane na etapie składania ofert, więc takie, którymi nie dysponował w terminie przygotowania oferty. Na etapie składania ofert zgodnie z pkt III Opisu Przedmiotu Zamówienia pokazano schematy funkcjonalne kondygnacji stadionu ukazujące rozmieszczenie poszczególnych funkcji. Na rzucie poziomym +13,23 zlokalizowano m.in. sektor mediów. Opisywane w PFU stanowiska statystyków, stanowisko operatorów trackingu oraz stanowisko rezerwowe, robocze są integralną składową sektora mediów (pkt. 4.1.1.2.4 PFU) i przewidziano je w sektorze mediów na poziomie +13,23, a także uwzględniono w bilansie powierzchni oraz cenie ofertowej.

Szczegółowy opis poszczególnych stanowisk wymagany jest do przedstawienia Zamawiającemu w fazie I, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Postanowienia PFU dotyczą całego procesu projektowego z uzgodnieniami oraz budowy.

#### 12. Schemat funkcjonalny poz. +13,23 – stanowiska komentatorskie:

Zamawiający potwierdził, że stanowiska komentatorskie są na rzutach, którymi dysponuje. Przedstawiony dodatkowo przez Odwołującego przekrój nie był dokumentem, na podstawie którego Zamawiający miał badać oferty wykonawców. Stanowiska komentatorów telewizyjnych i radiowych przewidziano zgodnie z zapisami pkt. 4.1.1.2.4.1 PFU, kabiny komentatorskie dla nadawców meczu na żywo przewidziano zgodnie z zapisami pkt. 4.1.1.2.4.2 PFU. Na potrzeby postępowania przetargowego zostały przygotowane schematy funkcjonalne stadionu. Zgodnie z zapisami PFU, szczegółowe rozwiązania funkcjonalne i techniczne będą przedmiotem projektu koncepcyjnego oraz projektu budowlanego oraz będą wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, wytycznymi federacji piłkarskich oraz zaleceniami PFU.

Stanowiska i kabiny komentatorów zostały urządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami federacji piłkarskich na trybunie prasowej, zlokalizowanej w centralnej części głównej trybuny Stadionu (trybuny zachodniej), w której mieszczą się szatnie zawodników i pomieszczenia dla przedstawicieli mediów z możliwie najlepszą widocznością boiska. Stanowiska komentatorów są zadaszone i zapewniają niezakłócony widok całego pola gry. Kabiny komentatorskie posiadają minimalne wymiary 3x3 m i wysokość min. 2,5 m. Kabiny są umieszczone na wysokości linii środkowej boiska zapewniając niezakłócony widok całego pola gry. Przed kabinami komentatorskimi, jak pokazano na przekroju i na rzutach, na całej szerokości trybuny prasowej jest wprowadzone stopniowanie trybuny. Jednakże przed samymi kabinami

komentatorskimi na całej ich szerokości nie przewiduje się żadnych stanowisk, aby nie ograniczać komentatorom widoczności.

Dodatkowo, zgodnie z PFU pkt 4.1.1.2.4: „Na etapie uzgadniania projektu budowlanego z PZPN, przed opracowaniem projektu wykonawczego, należy zweryfikować wymogi postawione w niniejszym PFU mediom z organizatorem rozgrywek ligowych ekstraklasy w Polsce, uprawnionym do dysponowania prawami do transmisji telewizyjnych, radiowych oraz internetowych” wymagania zostaną zweryfikowane na etapie uzgadniania projektu.

Zarzut dla Odwołującego jest niezrozumiały. Odwołujący twierdzi, że dziennikarze siedzą w strefie mediów. Zamawiający nie może spekulować, czy oferta jest niezgodna ze specyfikacją, ale ma obowiązek wyjaśnić wszelkie wątpliwości z wykonawcą.

#### 13. Schemat funkcjonalny – widownia:

Zamawiający zamówił schematy funkcjonalne i stąd ich schematyczność. Dlatego na etapie składania ofert przedstawiono schematy funkcjonalne kondygnacji stadionu ukazujące rozmieszczenie poszczególnych funkcji w skali 1:500. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie nakłada obowiązku wymiarowania szerokości przejść i dojeżdżalni na drogach ewakuacyjnych. Zamawiający formułuje oczekiwania, do których spełnienia wykonawca jest obowiązany dopiero na kolejnej fazie realizacji. Wymiarowanie jest cechą projektu budowlanego, więc nie jest elementem tej koncepcji.

Zamawiający nie może spekulować, czy oferta jest niezgodna ze specyfikacją, ale ma obowiązek wyjaśnić wszelkie wątpliwości z wykonawcą.

#### 14. Przekroje:

Schematyczność przekrojów jest wykonana dokładnie tak, jak chciał tego Zamawiający. Przekazane Zamawiającemu dodatkowe dokumenty nie były przewidziane jako materia do analizy na etapie badania ofert. Zamawiający musi sobie zdawać sprawę, że na tym etapie wymagał koncepcji ideowej, a nie koncepcji wielobranżowej, w tym tras instalacji oraz wykończenia przegród budowlanych. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie nakłada obowiązku wykonania przekrojów w ramach oferty ani nie zobowiązywała, aby wartość przewyżki w sposób szczególny wyodrębnić. Zamawiający formułuje oczekiwania, do których spełnienia wykonawca jest obowiązany dopiero w kolejnej fazie realizacji. Przekroje są cechą projektu budowlanego, więc nie są elementem tej koncepcji.

Wykończenia i ocieplenia przestrzeni pod trybunami szczegółowo zostaną przedstawione w kolejnych fazach realizacji zadania, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Za słowami Zamawiającego, wymaganie to możliwe jest do zweryfikowania na etapie uzgodnień projektu koncepcyjnego i projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odwołujący potwierdza, że zaprojektowany układ trybun zapewnia rekomendowane normowe wartości przewyżki w zakresie 12-15 cm. Pod względem zagospodarowania podtrybunia pawilonami gastronomicznymi oraz pomieszczeniami sanitarnymi itp. w trybunie południowej,

wschodniej i północnej Odwołujący zastosował standardowe parametry techniczne dla obiektu stadionowego o tej skali, ogólnie stosowane. Przestrzeń podtrybunia jest otwarta – pod względem atmosferycznym, zaś kompleksy usługowe stanowią indywidualne kubatury zamknięte. Wykonawca przy ustalaniu lokalizacji pawilonów gastronomicznych, sanitarnych oraz pomieszczeń pierwszej pomocy uwzględnił konieczność wykończenia i ocieplenia przestrzeni pod trybunami. Uwzględniono również konieczne wyposażenie instalacyjne. Wykonawca potwierdza, że wszystkie wymagające tego pomieszczenia będą wyposażone w sufity podwieszane zgodnie z PFU, a docelowa i ostateczna wysokość kondygnacji będzie determinowana wymaganiami prawnymi i przyjętymi rozwiązaniami infrastruktury technicznej w przestrzeni sufitów podwieszanych. Zamawiający nie może spekulować, czy oferta jest niezgodna ze specyfikacją, ale ma obowiązek wyjaśnić wszelkie wątpliwości z wykonawcą.

#### 15. Układ trybun:

Trybuny stadionu zostały podzielone na sektory zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przepisami federacji piłkarskich. Zaplecza dla obsługi widzów oraz pomieszczenia pierwszej pomocy zaprojektowano zgodnie z wytycznymi PZPN oraz zapisami PFU. Sektor C posiada wydzielone obszary (podsektory) na widowni o wielkości nie przekraczającej 2500 widzów. Kolejne przybliżenie nastąpi na etapie koncepcji projektowej, zaś przesądzone będzie dopiero po uzgodnieniach z Zamawiającym w projekcie budowlanym.

Obiekty stadionowe są budynkami specyficznymi, których projektowanie i wykonanie wymaga specjalistycznej wiedzy oraz praktycznego doświadczenia, które Wykonawca wraz projektantem gwarantują spełniając wymagania dopuszczenia do postępowania. Zaproponowane rozwiązanie nie będzie miało znaczenia dla całokształtu zadania inwestycyjnego. Wykonawca jest świadomy, jakie są obowiązujące przepisy, jak wykonać Stadion oraz jakie należy wykonać uzgodnienia.

Zamawiający nie może spekulować, czy oferta jest niezgodna ze specyfikacją, ale ma obowiązek wyjaśnić wszelkie wątpliwości z wykonawcą.

#### 16. Bilans powierzchni:

Przedstawiona koncepcja pokazuje schematy poszczególnych grup funkcjonalnych stadionu. Odwołujący nie miał obowiązku, aby na koncepcji pokazać wszystkie elementy budowlane jak ściany działowe, przepierzenia, szachty itp., wydzielające poszczególne pomieszczenia. Jest to też niemożliwe z uwagi na narzuconą Wykonawcy skalę wykonania koncepcji.

Powierzchnia poszczególnych pomieszczeń wykazanych w PFU nie będzie przekraczać parametrów powierzchniowych wymaganych przez Zamawiającego. Na kolejnym etapie, czyli na etapie koncepcji projektowej, powierzchnie te się w sposób oczywisty zbilansują do konkretnej wielkości wskazanej przez Zamawiającego w toku uzgodnień.

Odwołujący miał na względzie poniższe postanowienie, w którym Zamawiający oświadczył: pkt 1 PFU, strona 38): „W uzasadnionych przypadkach, opierając się na wiedzy i doświadczeniu Projektanta i Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia rozwiązań nieopisanych w niniejszym opracowaniu, o ile zmiana będzie korzystna dla realizacji przedsięwzięcia i zostanie zaakceptowana przez Zamawiającego.”; pkt 4 PFU, strona 61: „Zamawiający dopuszcza przekroczenie powierzchni i kubatur maksymalnie o 10%, z zastrzeżeniem zachowania wartości nie mniejszych niż wskazane w wytycznych szczegółowych. W zależności od przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych i geometrii stadionu skutkujących pozostawieniem niewykorzystanej powierzchni dopuszcza się rozszerzenie programu o dodatkowe funkcje, w uzgodnieniu z Zamawiającym. Nie mogą pozostać puste przestrzenie, niezagospodarowane żadną funkcją.”

Z powyższego wynika, że zaprojektowanie przez Odwołującego dodatkowych pomieszczeń, które zgodnie z doświadczeniem Odwołującego są niezbędne dla tej klasy stadionu, zostało dopuszczone przez Zamawiającego. Wskazane przeszacowania dotyczą powierzchni ok. 300 m<sup>2</sup> w sumie w 6 pomieszczeniach, co w skali całego projektu stanowi pomijalną wartość.

Dla przykładu, strefa wejścia, która ma mieć powierzchnię 204,69 m<sup>2</sup>, została rozszerzona o rozwiązania nieopisane w PFU, czyli o dodatkową funkcję, którą spełnia strefa reprezentacyjna. Strefa reprezentacyjna nie jest oddzielona od strefy wejścia, gdyż faktycznie strefy te sąsiadują bez wydzielenia dodatkowymi ściankami.

Odwołujący może udowodnić, że żadna z kwestionowanych przez Zamawiającego powierzchni nie została przekroczona, lecz zawiera rozwiązania nieopisane w PFU, czy dodatkowe funkcje, które, zgodnie z doświadczeniem Odwołującego, są niezbędne. Przekazane zestawienie zbiorcze powierzchni w formie przybliżenia parametrów użytkowych schematów funkcjonalnych zawierało wielkości na zasadach „wstępnego bilansu powierzchni”. Zgodnie z wymogiem etap składania ofert strona 4 – część opisowa.

Na podstawie schematu funkcjonalno-użytkowego podano przybliżone wartości, które w etapie fazy I będą uwzględniać rzeczywiste przekroje grubości przegród, przekroje elementów konstrukcji, kanałów, pionów sanitarnych, kanałów wentylacyjnych, zabudowy instalacji, wnęk elektrycznych, teletechnicznych, wnęk urządzeń ppoż. itd. – przestrzenie te w fazie koncepcji ideowej nie zostały odjęte z powierzchni użytkowej, gdyż te parametry doprecyzowane zostaną na etapie I zamówienia (po podpisaniu umowy). Przestrzeń ta zajmuje 5-8% powierzchni i na nią pozostawiono rezerwę we wstępnym bilansie. Nie wszystkie powierzchnie w przedstawionym zestawieniu są ściśle określone, lecz w projekcie koncepcyjnym zostaną uszczegółowione szeregiem dodatkowych stref, pomieszczeń i funkcji wypracowanych w toku uzgodnień z Zamawiającym.

17. Budynek wielofunkcyjny – strefowanie:



Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia nie w sposób klarowny, ale jednoznaczny i wyczerpujący. Zgodnie z zapisami PFU (punkt 4.2.1) budynek wielofunkcyjny składa się ze stref, powiązanych drogami komunikacji ogólnej o zapewniających funkcjonalne użytkowanie obiektu. W PFU Zamawiający nigdzie nie zawarł żądania, aby strefa administracyjna mieściła się na jednej kondygnacji. Zamawiający zawarł zalecenia, aby strefa ta była skonsolidowana, uwzględniała niskie koszty eksploatacji i dążenie do możliwie małych powierzchni ciągów komunikacyjnych. Rekomendacje zostały przez Odwołującego wzięte pod uwagę. Sam Zamawiający nie czyni Odwołującemu z tego tytułu zarzutu. Skoro zatem brak jest wymogu, aby strefa administracyjna była na jednym poziomie, to obecnie Zamawiający nie może odrzucać oferty Odwołującego na tej podstawie.

Zamawiający zarzuca niemożność wyłączenia instalacji ogrzewania lub/i wentylacji, w danej części budynku, bez utrudnień w funkcjonowaniu pozostałych stref. Zarzut ten nie ma odzwierciedlenia w stanie rzeczywistym. Odwołujący uwzględnił ten wymóg Zamawiającego. Możliwe jest wyłączenie ogrzewania i wentylacji w strefie TV czy w centrum dowodzenia z zachowaniem funkcjonowania ogrzewania i wentylacji w strefie administracyjnej. Możliwe są dowolne kombinacje dotyczące włączania czy wyłączania poszczególnych instalacji w różnych strefach.

Odwołujący zaoferował tę funkcjonalność, gdyż poszczególne strefy są tak zgrupowane, aby można je było wyłączać w zależności od potrzeb, poprzez rozwiązania instalacyjne, a nie przestrzenne. Zaproponowany układ jest dużo bardziej elastyczny niż dąży do tego Zamawiający, gdyż umożliwia nie tylko wyłączenie całej kondygnacji, ale również strefy na danej kondygnacji (budynku).

Zarzut Zamawiającego dotyczący szatni młodzików nie jest oparty o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub nie ma odzwierciedlenia w treści oferty.

Zamawiający ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ani obecnie, nawet nie stara się zdefiniować, co ma na myśli: „klarowny układ poszczególnych funkcji – grupowanie pomieszczeń połączonych funkcjonalnie”, co wprowadza chaos w profesjonalną argumentację. Nie ma wymogu, że szatnia młodzików ma przylegać do szatni głównych. Zaś biorąc pod uwagę bardzo duży nacisk Zamawiającego na traktowanie stadionu jako części większej całości – obiektu sportowego, w którego skład wchodzi nie tylko stadion, lecz również boiska i hale treningowe – prawidłowym jest, aby szatnie drużyn młodzieżowych zlokalizować w tej części obiektu. W ten sposób w czasie spotkań ligowych i innych wydarzeń na stadionie, mogły funkcjonować niezależnie, w pobliżu wejścia na boiska treningowe i są wydzielone wejściami poza strefą VIP, wejściami drużyn gości, drużyny gospodarzy oraz zespołem mediów oraz służb. Nie ma przeciwwskazań do wykorzystania komunikacji mediów poza spotkaniami. W trakcie wydarzeń sportowych lub kulturalnych, zespół młodzieżowy oraz pomieszczenia

trenerów funkcjonują niezależnie. Recepcja VIP pełni poza rozgrywkami funkcję recepcji części komercyjnej, itp. Poprzez to rozwiązanie zapobiega się paraliżowi korzystania z boisk treningowych podczas użytkowania stadionu. Wykorzystanie tego typu obiektów nie ogranicza się do rozgrywania meczów, gdyż znaczącą pozycją przychodów jest wynajem sal konferencyjnych na cele konferencyjne, targowe, event'owe, wesela, komunie, chrzciny itp. Zarazem, rozwiązanie to wprowadza oszczędności komunikacyjne, gdyż nie jest dublowana zbędna powierzchnia komunikacji. Zdaniem Odwołującego, przyjęte rozwiązanie jest optymalne i stanowi klarowny układ pomieszczeń całego obiektu, w tym zespołu szatniowego. Podział funkcjonalny pomieszczeń części administracyjnej w dwóch poziomach jest zasadny. Nie było wymogu, aby pomieszczenia administracji zlokalizowane były na jednym poziomie. Obecnie wyartykułowane żądanie, aby pomieszczenia te znajdowały się na jednym poziomie sprowadza się do konieczności wprowadzenia dodatkowego piętra w obiekcie, co nie miałoby uzasadnienia ekonomicznego, gdyż Zamawiający chce otrzymać oszczędne rozwiązanie projektowe. Zaproponowane rozwiązanie znajduje się np. na Tauron Arena (spełnienie wymogu referencyjnego obiektu z Polski). Taki podział funkcji jest przez użytkowników wysoko oceniany. Odwołujący kieruje się wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaś PFU nie stawiała wymogu lokalizacji pomieszczeń zarządu i biur na jednej kondygnacji. Zaproponowane przez Odwołującego rozwiązanie jest optymalne i stanowi klarowny układ pomieszczeń całego obiektu, w tym zespołu administracyjnego.

#### 18. Zagadnienia zgodności z przepisami:

Zamawiający w punkcie 5.1.2 PFU określił wymagania co do lokalizacji punktu pierwszej pomocy dla zawodników stwierdzając, że powinno być zlokalizowane możliwie blisko wejścia na boisko oraz posiadać bezpośrednio dostęp do wyjścia na zewnątrz budynku. Wymóg ten został spełniony. Natomiast w PFU świadomie zrezygnował ze sformułowania: „oświetlenia dziennego” , tj. aby pomieszczenie to miało bezpośredni dostęp do oświetlenia dziennego i nasłonecznienia w rozumieniu rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, gdyż lokalizacja możliwie blisko wejścia na boisko, ze względu na specyfikę obiektu stadionu znajduje się w głębi budynku z dala od bezpośredniego dostępu oświetlenia dziennego.

Konsekwencją tych zapisów dla pomieszczenia pierwszej pomocy dla zawodników konieczne będzie uzyskanie odstępstwa od zapisów rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zdaniem Odwołującego, tak jak chciał Zamawiający, pomieszczenie będzie spełniało wymagania stawiane w specyfikacji zgodnie z zapisami PFU pkt 5.1.2: będzie zlokalizowane możliwie blisko wejścia na boisko, blisko zespołu szatniowego obu drużyn oraz będzie posiadać bezpośredni dostęp do wyjścia na zewnątrz budynku, do którego będą mogły podjeżdżać pojazdy służb medycznych. Pomieszczenie to poza meczami/imprezami będzie

mogło pełnić rolę gabinetu lekarskiego. Pomieszczenie będzie jasno oświetlone oraz będzie posiadać dobrą wentylację, ogrzewanie, klimatyzację, ciepłą i zimną wodę.

Podobnie dotyczy to pomieszczenia roboczego mediów oraz fotoreporterów, które zlokalizowano w głębi budynku ze względu na okazjonalność imprez meczowych oraz mniejszą prestiżowość tej lokalizacji. Wobec tego stosowne odstępstwa od przepisów, na etapie opracowywania dokumentacji projektowej, zostaną uzyskane, co jest dozwoloną praktyką.

Dla każdego profesjonalisty oczywistym jest, że w dużoskalowych obiektach warunki techniczne nie nadążają za skalą obiektów projektowanych i budowanych w Polsce od 20 lat, dlatego też konieczne jest korzystanie z odstępstw. Cytowane przez Zamawiającego przepisy wprost dopuszczają stosowanie rozwiązań zamiennych i odstępstw od przepisów. Zaś w PFU nie było, bo nie mogło być, zakazu korzystania z odstępstwa od przepisów, które są naturalnym elementem niemal każdego procesu budowlanego. Jeżeli koncepcja ta zostanie utrzymana w kolejnych fazach projektowania, Odwołujący uzyska konieczne odstępstwa. Zamawiający nie może spekulować, czy oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ale ma obowiązek wyjaśnić wszelkie wątpliwości z wykonawcą.

#### 19. Hałas, Akustyka:

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Obiekty stadionów klubowych, analogiczne pod względem wielkości, charakteru i przeznaczenia, nie posiadają instalacji akustycznych, przegród, obudów itp. Hałas występuje okresowo i w tym zakresie zostało przeprowadzone postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w której Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie określił swoje stanowisko, iż nie będzie przekroczeń. Sam Zamawiający załączył powoływaną decyzję do specyfikacji i ona stanowi wytyczne dla Odwołującego w zakresie hałasu i akustyki. Zatem zarzut nie ma odzwierciedlenia w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z tego też względu zapewne Zamawiający zaniechał wskazania, z którą częścią PFU projektowane rozwiązanie jest niezgodne.

Zaoferowany projekt zachowuje równowagę pomiędzy wymogami hałasu i akustyki a wymogami przewiewności, która jest niezbędna dla prawidłowej wegetacji murawy. W punkcie 6.3. PFU Zamawiający zażądał: Stadion powinien posiadać atrakcyjną formę architektoniczną, o zwartej bryle. Wskazane, aby elewacje wokół całego obiektu zapewniały przewiewność w stopniu nie mniejszym niż 50%, uniemożliwiającym jednocześnie ewentualne wspinanie się pseudokibiców.

## 20. Pomosty techniczne:

W koncepcji ideowej opracowanej, zgodnie z wymogiem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na 4 rzutach głównych kondygnacji w skali 1:500, nie pokazano pomostów technicznych zlokalizowanych pod konstrukcją zadaszenia i stanowisk dla kamerzystów, tablic świetlnych, opraw oświetleniowych i innych urządzeń, ze względu na wymóg przedstawienia idei Stadionu i schematów funkcjonalnych, a nie rozwiązań technicznych przypisanych fazie I projektowej. Zatem stawianie powyższego zarzutu na tym etapie (koncepcja programowo-przestrzenna, która składana jest wraz z ofertą) nie ma odzwierciedlenia w specyfikacji. Powyższe elementy zostaną uwidocznione w projekcie koncepcyjnym zgodnie z założeniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## 21. Widownia – ewakuacja:

Zamawiający zarzuca, że rozkład projektowanych pomieszczeń może nie spełniać podstawowych warunków ewakuacyjnych. Odwołujący nie rozumie przekazu Zamawiającego, gdyż niewiadome jest, czy Zamawiający stwierdził, że przedstawiona koncepcja programowo-przestrzenna „nie spełnia” podstawowych warunków ewakuacyjnych, czy też Zamawiający nie zna tego zagadnienia na tyle, aby móc ocenić poprawność zaoferowanej koncepcji.

Wykonawca odpowiada za wykonanie budynku zgodnie z przepisami, co gwarantuje odbiór budynku i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Zarówno Wykonawca, jak i Projektant biorący udział w postępowaniu, wykazali się niezbędnym doświadczeniem i referencjami w realizacji tego typu obiektów, co gwarantuje ich znajomość tematyki.

Klatki schodowe oraz długości dojsć ewakuacyjnych są zaprojektowane zgodnie z przepisami, długość dojsć ewakuacyjnych nie przekracza 40 m dla najbliższego dojścia i wbrew domniemaniom Zamawiającego nie wymagają dodatkowych i kosztownych instalacji ppoż.

Wszystkie zarzuty Zamawiającego są bezzasadne.

a) Zbyt wąskie womitoria, nieodpowiednia ilość strumieni ewakuacyjnych – przypuszczenie Zamawiającego jest błędne, zdradzające brak znajomości tematyki ewakuacji widzów w obiektach stadionowych. Dla obliczenia wymaganej przepustowości przejść ewakuacyjnych dla ewakuacji widzów z trybun, znajdujących się poza budynkiem, wykorzystuje się wskaźniki normowe zgodnie z PN-EN 13200-1, czy wytyczne podręcznika „Guide to Safety at Sports Grounds” wskazywanego przez UEFA oraz przytaczanego przez KG PSP w kwestiach dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa i warunków ewakuacji widzów na obiektach sportowych. Zaprojektowano womitoria o najmniejszej szerokości wynoszącej 200 cm, czyli zapewniające możliwość ewakuacji ponad 1300 widzów.

Wspominane przez Zamawiającego w zarzutach obliczenia przypuszczalnie odnoszą się wprost do wymagań warunków technicznych rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w odniesieniu do dróg

ewakuacyjnych. Drogi ewakuacyjne w myśl definicji warunków technicznych § 236 ust. 1 dotyczą ewakuacji ludzi z pomieszczeń, co nie ma zastosowania w przypadku ewakuacji ludzi z widowni na otwartych trybunach stadionu, która nie jest pomieszczeniem w budynku.

b) Przy pojemności stadionu 15 tys. łączna szerokość womitoriów to zgodnie z przepisami 90 m, a w projekcie przypuszczać można, że jest mniejsza niż połowa – przypuszczenie Zamawiającego jest błędne, zdradzające brak znajomości tematyki ewakuacji widzów w obiektach stadionowych. W wymaganiach Zamawiającego dotyczących ochrony przeciwpożarowej zapisano „ewakuacja z trybun odbywa się na bezpośrednio na otwartą przestrzeń. Dodatkowo umożliwiono ewakuację z trybun na płytę boiska. Zakłada się czas ewakuacji z trybun do miejsca bezpieczeństwa nie przekraczający 8 min.” Dla obliczenia wymaganej przepustowości przejść ewakuacyjnych dla ewakuacji widzów z trybun, znajdujących się poza budynkiem wykorzystuje się ww. wskaźniki normowe i wytyczne podręcznika. Przy pojemności stadionu 15 tys. łączna minimalna szerokość womitoriów powinna wynosić 22,5 m. Zaprojektowane przez Odwołującego womitoria zapewniają ponad dwukrotny zapas przepustowości i wynoszą 49,6 m.

c) Sektor A2 i B1 ma zbyt długie dojście, co w rezultacie nie gwarantuje widzom bezpiecznego opuszczania stadionu – zarzut bezpodstawny, dla celów ewakuacji sektorów A2 i B1 przewiduje się wykorzystanie zewnętrznej kładki poza budynkiem od strony zachodniej i północnej Stadionu oraz dodatkową klatkę ewakuacyjną zlokalizowaną w narożniku północno- zachodnim.

d) Szerokość tarasu od strony wschodniej jak i kładki od zachodu powinna przenieść wszystkie strumienie, a pobieżny bilans wskazuje, że jest dużo za mało – Zamawiający nie może dopisywać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których próżno szukać w ww. dokumencie na moment otwarcia ofert. Być może, błędność tego zarzutu spowodowana jest – jak oświadczył Zamawiający – „pobieżnym bilansem”, a nie rzetelnym badaniem, obliczeniami i oceną tej treści koncepcji programowo-przestrzennej. Szerokość kładki od strony zachodniej jak i tarasu od strony wschodniej gwarantuje przeniesienie wszystkich strumieni ewakuacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami dla obiektów widowiskowych oraz zapisami PFU w pkt. 6.8. W wymaganiach zamawiającego dotyczących ochrony przeciwpożarowej zapisano „Ewakuacja z trybun odbywa się na bezpośrednio na otwartą przestrzeń. Dodatkowo umożliwiono ewakuację z trybun na płytę boiska. Zakłada się czas ewakuacji z trybun do miejsca bezpieczeństwa nie przekraczający 8 min.” Do obliczenia wymaganej przepustowości przejść ewakuacyjnych wykorzystuje się ww. wskaźniki normowe i wytyczne podręcznika.

e) Brak klatki gospodarczej i windy technicznej – PFU nie określa konieczności wykonania klatki gospodarczej, nie ma takiego obowiązku również w przepisach budowlanych dla takiego rodzaju obiektów. Zapisy PFU nie określają konieczności wykonania windy gospodarczej.

Zgodnie z zapisami PFU w pkt. 6.6.5 obie windy przystosowane są do transportu min. 8 osób oraz co najmniej jeden przystosowany będzie do transportu towarów zapewniając kabinę o wymiarach min. 110 cm x 210 cm. Trzeba zauważyć, że każde dodatkowe urządzenia i przestrzenie wprowadzane bez uzasadnienia generują przyszłemu użytkownikowi związane z nimi dodatkowe i często nieuzasadnione koszty eksploatacyjne. Poprawność przedmiotowych wyliczeń weryfikowana jest na etapie projektu budowlanego. Projekt ten jest przedmiotem uzgodnień z PZPN, Policją i rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń ppoż. Są one załącznikami niezbędnymi do wniosku o pozwolenie na budowę.

22. Nierozwiązany jest problem zacinania deszczu:

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zadaszenie zostało zaproponowane zgodnie z zapisami pkt 4.1.1.4 PFU i zapewnia „przekrycie całości widowni, poczynawszy od pierwszego, wewnętrznego (od strony płyty boiska) rzędu trybun”. Zapisy PFU ani przepisy federacji sportowych nie precyzują kwestii zarzucanych przez Zamawiającego Odwołującemu, w szczególności pod jakim kątem pada deszcz, któremu towarzyszy mocniejszy wiatr, i jaka powinna być konstrukcja dachu i obiektu, żeby rozwiązać problem zacinania deszczu. Skoro jest to tak istotne dla Zamawiającego, to należyte przygotowanie postępowania wymagałoby przygotowania odpowiednich badań i ekspertyz, a następnie załączenia ich jako istotnej składowej opisu przedmiotu zamówienia, bowiem zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek przekazać wykonawcom wszystkie informacje niezbędne do przygotowania oferty.

Tymczasem Zamawiający jedynie zażądał takiego pokrycia dachowego, jakie zostało zacytowane powyżej (pkt. 4.1.1.4 PFU). Gdyby Zamawiający zamówił ruchomy dach nad płytą murawy (jak na Stadionie Narodowym), to wyeliminowałby problem zacinania deszczu z równoczesną dbałością o przewiewność murawy. Jednakże, z uwagi na ograniczony budżet, jakim dysponuje Zamawiający, takie rozwiązanie nie zostało wskazane w specyfikacji. Zatem na obecnym etapie Zamawiający nie może czynić zarzutu Odwołującemu, iż pogodził wszystkie wymagania specyfikacji (łącznie z wymogiem min. 50% ażurowości fasady) w sposób przedstawiony w koncepcji programowo-przestrzennej. Jeżeli Zamawiający chce całkowicie wyeliminować deszcz, to ma możliwość organizacji widowiska w całkowicie zadaszonej, sąsiedniej hali.

23. Elewacja i Dach:

Idea architektoniczna obiektu stadionu przedstawiona w koncepcji zakłada wykonanie systemu ażurowej lekkiej konstrukcji detalu elewacji, która nie stanowi wyzwania technicznego

i jest przedstawiona jako rozwiązanie ideowe. Elewacja będzie przedmiotem dalszych uszczegółowień w fazie poumownej. Jej forma i detale będą przedmiotem szczegółowej analizy plastycznej i technicznej i nie spowodują wnoszonych wątpliwości. Tego rodzaju systemy są stosowane i realizowane na wielu obiektach, podkreślają ich indywidualny charakter. Projektant Odwołującego jest autorem stadionu ŁKS, który jest w podobnym układzie konstrukcyjnym do stadionu projektowanego dla Zamawiającego. Bazując na tym doświadczeniu oraz innych tego typu realizacjach, jest w stanie przewidzieć, jaki jest efekt końcowy w koncepcji programowo-przestrzennej. Zatem wątpliwości Zamawiającego, przedstawione w tym zarzucie, stanowią dywagacje Zamawiającego. Każdy profesjonalista wie, że tego typu badania wykonuje się na etapie wykonywania projektu budowlanego, poprzez analizę numeryczną lub doświadczalną modelu obiektu, zgodnie z normą obciążeniową. W przypadku wykazania na etapie badań w fazie poumownej negatywnych zjawisk pneumatycznych z udziałem elewacji i konstrukcji zadaszenia, Odwołujący wprowadzi stosowne zmiany w dokumentacji technicznej stosownie do zaleceń badania.

Zamawiający żąda, aby zaprojektowana elewacja wykonana była w min. 50% z ażurowej konstrukcji. Zatem zarzut stawiany Odwołującemu jest nieuzasadniony, gdyż przedstawione w koncepcji elewacja i dach spełniają wszystkie wymagania specyfikacji i są zgodne z funkcją obiektu.

#### 24. Plac wejściowy:

Zamawiający twierdzi:

Według Zamawiającego organizacja placu wejściowego wymaga sprawdzenia kąta nachylenia płaszczyzny poruszania się widzów w sposób zapobiegający efektom paniki i naporu tłumu w szczególności w chwili jednoczesnego opuszczania trybun. Odwołujący się z tym nie zgadza. Nachylenie płaszczyzny placu wejściowego spełnia wymagania stawiane drogom pieszym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – posiada stosowne nachylenie związane ze spadkami odwadniającymi i nie przekraczają one dopuszczalnych nachyleń 2-4 % – standardowych dla rozwiązań komunikacyjnych. Podnoszony aspekt nie stanowi niezgodności z obowiązującymi normami i warunkami technicznymi, dla tego typu rozwiązań. Sprawdzenie wstępnych rzędnych proponowanych w koncepcji zagospodarowania terenu jednoznacznie wskazuje brak uzasadnienia do stawianych uwag i niezgodności z wymogami PFU.

#### 25. Komunikacja pionowa:

Przyjęty schemat funkcjonalny oraz klatki schodowe spełniają wymagania stawiane przez przepisy budowlane, wytyczne federacji sportowych oraz są zgodne z zapisami PFU. Klatki schodowe spełniają wymogi ewakuacyjne zapewniając bezpieczeństwo osób przebywających

w głównej trybunie. Zgodnie z zaleceniami federacji piłkarskich zapewniają segregację wejścia dla zawodników, mediów i służb oraz widzów VIP. Wzmianka o domniemanych problemach podczas prowadzenia akcji przez służby nie ma podstaw logicznych i formalnych, nie wiadomo, o jaką akcję Zamawiającemu chodzi. W trakcie imprez meczowych północna klatka będzie przeznaczona do komunikacji dla przedstawicieli mediów, służb oraz administracji, południowa przeznaczona będzie dla widzów VIP, co nie jest w sprzeczności z zapisami PFU. Biorąc pod uwagę bogate doświadczenie Odwołującego wykonanie dwóch klatek schodowych jest rozwiązaniem optymalnie gospodarującym przestrzenią przekładającym się na koszt inwestycji oraz eksploatację budynku.

Zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwe są do momentu upływu terminu składania ofert. Tymczasem Zamawiający swoimi działaniami, tj. odrzuceniem oferty Odwołującego z uwagi na jej rzekomą niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonuje *de facto* zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż, biorąc pod uwagę jej literalne brzmienie, brak podstaw do stwierdzenia możliwości odrzucenia oferty jakiegokolwiek wykonawcy z uwagi na niedoskonałą treść koncepcji programowo-przestrzennej. Odrzucenie oferty Odwołującego jest także nielogiczne, gdyż złożona wraz z ofertą koncepcja programowo-przestrzenna ma charakter wstępny, informacyjny. Po podpisaniu umowy wykonawca zobowiązany jest złożyć kolejne dokumenty, w tym drugą koncepcję, które będą uzgadniane m.in. z Zamawiającym. Stanowisko Zamawiającego, przypisującego wstępnej koncepcji walor dokumentacji jest wprost sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 września 2013 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, w którym nie uwzględnia się takiego dokumentu jak „koncepcja”, czy „koncepcja programowo-przestrzenna”, czy innego o charakterze nadanym przez Zamawiającego przedmiotowej koncepcji. Pojęcie to indywidualnie zdefiniował sam Zamawiający, przedstawiając wymagania co do zawartości koncepcji programowo-przestrzennej w opisie przedmiotu zamówienia: „III. Wytyczne funkcjonalne – założenia określone przez inwestora – przewidywany zakres realizacji, opis stanu projektowanego.”: Na etapie składania ofert Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia koncepcji programowo-przestrzennej zawierającej rozwiązania funkcjonalno-użytkowe i idee, wizje wykonania stadionu spełniającego wymogi Zamawiającego przedstawione w programie funkcjonalno-użytkowym uwzględniającym aktualne kryteria dla stadionów kategorii 3, z możliwością dostosowania do wyższej kategorii UEFA (regulacje z 2018 r.) oraz wymaganiom PZPN dla klubów ekstraklasy (podręcznik licencyjny dla klubów ekstraklasy sezon 2018/2019 i następne). Koncepcja programowo-przestrzenna powinna zawierać część



rysunkową i opisową w zakresie: CZĘŚĆ RYSUNKOWA: 1. Koncepcja zagospodarowania terenu, ukazująca powiązania funkcjonalne z otoczeniem nie objętym opracowaniem oraz ogólne dyspozycje przestrzenne (wejścia, wjazdy, parkingi, strefa komunikacji, strefa piesza zgodnie z PFU) - skala 1:1000; 2. Schematy funkcjonalne kondygnacji stadionu ukazujące rozmieszczenie poszczególnych funkcji zgodnie z PFU w obiekcie wraz z podaniem powierzchni – skala 1:500; 3. Cztery elewacje – skala 1:500; 4. Wizualizacje z lotu ptaka od strony południowo-zachodniej i północno-wschodniej, ukazujące obiekt w kontekście otoczenia; 5. Wizualizacje z poziomu człowieka ukazujące obiekt od strony zewnętrznej: dwie od strony ulicy 7 czerwca 1991 r. (od strony południowo-zachodniej, południowo-wschodniej), jedna ukazująca strefę wejściową z bliska, jedna od strony trybuny głównej (dzień, noc). Część rysunkową koncepcji należy wykonać na maksymalnie 3 planszach o wymiarach 100 x 70 cm w układzie poziomym. CZĘŚĆ OPISOWA: 1. Część tekstowa zawierająca opis przyjętych rozwiązań architektonicznych, w tym funkcjonalnych, materiałowych i konstrukcyjnych, charakterystyka detalu, oświetlenie obiektu oraz wstępny bilans powierzchni. Część tekstową koncepcji należy wykonać na maksymalnie 4 stronach formatu A4.

Faza I: Dokumentację projektowo-kosztorysową należy wykonać w oparciu o wytyczne opisu przedmiotu zamówienia, umowę, Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU), dokumentację geotechniczną i geologiczno-inżynierską oraz warunki techniczne i decyzje (będące częścią PFU).

Każdy z etapów prac projektowych, zarówno projektu koncepcyjnego, jak budowlanego i wykonawczego wymaga bieżących uzgodnień z Zamawiającym i jego akceptacji.

Dokumentację projektowo - kosztorysową należy wykonać w oparciu o wytyczne niniejszego opisu przedmiotu zamówienia, umowę, Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU), dokumentację geotechniczną i geologiczno-inżynierską oraz warunki techniczne i decyzje (będące częścią PFU).

Każdy z etapów prac projektowych, zarówno projektu koncepcyjnego, jak budowlanego i wykonawczego wymaga bieżących uzgodnień z Zamawiającym i jego akceptacji.

Projekt koncepcyjny, zawierający rozwiązania funkcjonalno-użytkowe odzwierciedlające ideę koncepcji programowo-przestrzennej przedstawionej Zamawiającemu na etapie składania ofert, na zaprojektowanie i wybudowanie stadionu. Projekt ma spełniać aktualne wymogi Zamawiającego oraz kryteria PZPN i UEFA oraz odpowiadać wizji stadionu docelowego. Projekt ten podlega akceptacji Zamawiającego oraz wymaga wcześniejszego uzyskania uzgodnienia z Użytkownikiem (Klub Wisła Płock) oraz uzgodnienia z PZPN.

Projekt budowlany opracowany dla całości zamierzenia, z uwzględnieniem obiektów do zachowania i funkcjonowania w trakcie prowadzenia budowy, spełniający aktualne wymogi Zamawiającego oraz kryteria PZPN i UEFA, odpowiadając wymogom określonym

w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Projekt ten podlega akceptacji Zamawiającego oraz wymaga wcześniejszego uzyskania uzgodnienia z Użytkownikiem (Klub Wisła Płock) oraz uzgodnienia z PZPN przed złożeniem wniosku o stosowną decyzję organu architektoniczno-budowlanego na prowadzenie robót budowlanych.

Projekt wykonawczy, jako uszczegółowienie projektu budowlanego, opracowany dla całości zamierzenia.

Dokumentację warsztatową jako dokumentację uzupełniającą i uszczegóławiającą projekt wykonawczy o informacje niezbędne do wytworzenia elementów w wytwórni np. prefabrykatów, konstrukcji stalowych zadaszania.

Aktualizacja lub wykonanie i uzgodnienie dokumentacji geotechnicznej i geologiczno-inżynierskiej dla planowanych pali pod inwestycję w odniesieniu do dokumentacji badań podłoża gruntowego i projektu geotechnicznego dla zatwierdzonej przez Zamawiającego koncepcji zgodnie z wymaganiami prawnymi w tym zakresie dla III kategorii gruntów, o ile dokumentacja załączona do PFU okaże się niewystarczająca. Wymogi opracowania i wykonania przedmiotu zamówienia – aktualizacja wymienionych dokumentów leży w gestii Wykonawcy, jeżeli zajdzie taka potrzeba.

Wykonanie postanowień umowy rozumie się jako kompleksowe w świetle prawa i przepisów. Wykonawca opracuje dokumentację projektową oraz zrealizuje zadanie inwestycyjne w formule „zaprojektuj i wybuduj” zgodnie z aktualnymi przepisami, a w szczególności: programem funkcjonalno-użytkowym, w oparciu o uzgodnienia z Zamawiającym, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej.

FAZA II: 1.8. wykonanie ogrodzenia stadionu i terenu w niezbędnym zakresie wynikającym z projektu zagospodarowania terenu opracowanym na podstawie PFU.

Zaproponowana przez Odwołującego wstępna koncepcja bryły stadionu wyróżnia się nowoczesną architekturą, dostosowaną architektonicznie zarówno do obiektu stadionu, jak i sąsiedniej zabudowy hali sportowo-widowiskowej. Zamawiający, wbrew własnym regułom, zmusił Odwołującego do przedstawienia przekrojów, co wiązało się z dodatkowymi kosztami, jak i wymuszeniem pośpiechu na wykonawcy. Zostały jednak złożone w dobrej wierze, ale z uwagi na działania Zamawiającego w złej wierze nie powinny być uwzględniane w procesie badania i oceny ofert. Mając na uwadze opublikowaną treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz sposób badania i oceny przez Zamawiającego oferty Odwołującego, Odwołujący nie miał obowiązku uzgadniać na etapie oferowania koncepcji z Klubem Wisła Płock. Koncepcja ideowa nie jest dokumentacją projektową.

Wykonawcy nie mieli obowiązku przedstawienia w ofercie ostatecznej, niezmiennej, potwierdzonej przez wszystkie podmioty koncepcji wykonania przedmiotu zamówienia. Przeciwnie, na etapie składania ofert koncepcja ta z założenia mogła być niedoskonała,

a wykonawcy nie musieli mieć gotowych wszystkich i niezmiennych założeń tej koncepcji. Wystarczające było złożenie koncepcji niedopracowanej w szczegółach, gdyż jej celem było przedstawienie pomysłu na bryłę, potwierdzenie właściwego odzwierciedlenia idei obiektu. Koncepcja ta co najmniej do chwili zatwierdzenia projektu budowlanego przez odpowiednie organy budowlane albo innego momentu określonego w umowie z Zamawiającym może być dowolnie zmieniana m.in. w celu spełnienia wszystkich wymogów i preferencji Zamawiającego, PZPN, oraz Klubu Wisła Płock – przynajmniej póki jej realizacja mieści się we wskazanej cenie. Tym samym, nawet jeżeli przedstawiona przez Odwołującego wstępna koncepcja rozwiązań nie była w pełni zgodna z wymaganiami PFU, to wykonawca może tę koncepcję zmienić na zgodną z wymaganiami i przepisami. Próba nadania koncepcji składanej wraz z ofertą charakteru ostatecznego, niezmiennego, nie podlegającego dalszym modyfikacjom stanowi więc nieuprawnioną zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania ofert, która to zmiana nie ma żadnego odzwierciedlenia w literalnym brzmieniu przepisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych protokół wraz z załącznikami jest jawny. Załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia, oferty wstępne od dnia zaproszenia do składania ofert, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ustawodawca nie przewidział, aby zamawiający przekazywał wykonawcom kompletne załączniki do protokołu w terminie np. 3, 5, 7, czy 10 dni, ale w tym samym momencie, w którym nastąpił wybór najkorzystniejszej oferty lub unieważnienie postępowania, niezwłocznie, gdy tylko wniosek zostanie złożony.

Zamawiający liczył się z tym, że Odwołujący złoży odwołanie od odrzucenia jego oferty, musieli więc liczyć się i z tym, że Odwołujący będzie chciał zapoznać się z załącznikami do protokołu. Czynność udostępnienia załączników do protokołu była dla Zamawiającego o tyle łatwiejsza, że ofertę złożył tylko jeden wykonawca, zatem wszystkie dokumenty stanowiące załącznik do protokołu były łatwe do przekazania, a większość z nich stanowiły własne dokumenty Zamawiającego.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający udostępnia protokół lub załączniki do protokołu na wniosek; przekazanie protokołu lub załączników następuje przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół lub załączniki niezwłocznie.

Oceniając działanie Zamawiającego nie sposób stwierdzić, by przygotowanie kopii dokumentacji w postaci jednej oferty wraz z korespondencją stanowiło czynności, które

wymagały kilku dni pracy. Zamawiający jako profesjonalista zna przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych do tej ustawy i z pewnością wie, że od momentu ogłoszenia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej/unieważnieniu postępowania musi być gotowy na wniosek wykonawcy dotyczący procedury udostępnienia pełnej dokumentacji postępowania. Innymi słowy, jeśli Zamawiający ma bałagan w dokumentacji lub nie jest gotowy do udostępnienia pełnej dokumentacji, nie powinien dokonywać wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Odwołującego nie ma w ustawie Prawo zamówień publicznych przepisu, który pozwalałby skracać wykonawcy czas na zapoznanie się z dokumentami. Wgląd do dokumentacji wymagał minimalnego nakładu pracy przez Zamawiającego, więc był możliwy do realizacji w ciągu najwyżej kilkudziesięciu minut, co czyniłoby zadość wnioskowi wykonawcy, a z drugiej strony – zapewniłoby spełnienie przez Zamawiającego wymagania niezwłocznej realizacji swojego obowiązku.

W niniejszej sprawie znaczne ograniczenie co do przekazanych dokumentów i czasu do zapoznania się z wnioskowaną dokumentacją uniemożliwiło Odwołującemu uprawnienie do weryfikacji czynności Zamawiającego w kwestii oceny oferty.

Odwołujący na moment przygotowania i podpisania niniejszego odwołania, tj. na 16 września 2019 r. godz. 14, nadal nie posiadał wglądu w dokumentację postępowania oraz nie otrzymał od Zamawiającego żadnego z wnioskowanych dokumentów. Pozostaje zatem oczywistym, że działanie Zamawiającego nakierowane jest na utrudnienie Odwołującemu możliwości wniesienia środków ochrony prawnej na czynności podejmowane w postępowaniu. Ewentualne udostępnienie przez Zamawiającego żądanej dokumentacji w ostatnim dniu do wniesienia odwołania do Prezesa Izby nie pozwoli Odwołującemu na szczegółowe zapoznanie się z pełną dokumentacją postępowania, jej weryfikację, sformułowanie zarzutów, przygotowanie i wniesienie odwołania oraz przekazanie kopii Zamawiającemu, w ustawowym terminie.

Zdaniem Odwołującego jedyną sankcją przekazania koncepcji programowo-przestrzennej nie gwarantującej wszystkich stawianych w PFU standardów i właściwości, jest uzyskanie w punktowanych podkryteriach 1 punktu, zamiast 3, 5 lub 10 punktów. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego zacytował rozdział XV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który dotyczy kryterium koncepcji programowo-przestrzennej, lecz pominął istotne fragmenty tego rozdziału tyżące się punktowania złożonych koncepcji. Tymczasem instrukcja wskazuje, że w przypadku złożenia koncepcji, która nie gwarantuje spełnienia wszystkich standardów, koncepcja taka otrzymuje minimalną ilość punktów. Takie założenie jest logiczne – czym doskonalsza jest wstępna koncepcja, składana wraz z ofertą, tym mniej pracy po stronie Zamawiającego podczas ustalania ostatecznej koncepcji. Zatem, Zamawiający promować chciał wstępne koncepcje o wysokiej jakości.

Zamawiający wskazał, iż „Ocena będzie odbywała się zgodnie z poniższym opisem:

1. przyjętych rozwiązań funkcjonalnych (max 20 pkt) w zakresie następujących parametrów: • dyspozycje dotyczące układu poszczególnych funkcji w obiekcie (podział na trybuny i kondygnacje) (1-3-5 pkt), • ukształtowanie prawidłowych relacji przestrzennych w przyjętym układzie funkcji (1-3-5 pkt), • bilans powierzchni ukazujący prawidłowe proporcje dyspozycji powierzchniowych (1-3-5 pkt), • układ komunikacyjny, w tym dostępność obiektu dla osób o ograniczonej mobilności (1-3-5 pkt). Przyznane punkty w każdym z parametrów: 1 pkt – propozycja rozwiązań dających podstawę do dokonania oceny, nie gwarantujących jednak standardów zapewniających funkcjonalność obiektu, 3 pkt – propozycja rozwiązań dostateczna, gwarantująca utrzymanie właściwych standardów funkcjonalnych obiektu, 5 pkt – propozycja rozwiązań dobra, rozwiązania zarówno pod względem ilościowym jak i jakościowym gwarantują utrzymanie najwyższych standardów funkcjonalnych obiektu, z zastosowaniem rozwiązań nowoczesnych lub nowatorskich;

2. przyjętych rozwiązań w zakresie zagospodarowania terenu (max 20 pkt) w zakresie następujących parametrów: • wpisanie obiektu w kontekst otoczenia, powiązania komunikacyjne i funkcjonalne z istniejącym zagospodarowaniem terenów przyległych, nie objętym opracowaniem (1-5-10 pkt), • funkcjonalność i bezkolizyjność układu ciągów pieszych i samochodowych obsługujących obiekt, sposób rozwiązań wewnętrznego układu komunikacyjnego wraz z powiązaniem zewnętrznymi (1-5-10 pkt). Przyznane punkty w każdym z parametrów: 1 pkt – propozycja rozwiązań dających podstawę do dokonania oceny, nie gwarantujących jednak właściwych standardów pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań i technologii w kontekście współczesnych realizacji architektonicznych w skali obiektów widowiskowo-sportowych, 5 pkt – przedstawienie propozycji utrzymującej dobre standardy pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań i technologii w kontekście współczesnych realizacji architektonicznych w skali obiektów widowiskowo-sportowych, 10 pkt – przedstawienie propozycji utrzymującej wysokie standardy pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań i technologii, nowoczesne lub nowatorskie w kontekście współczesnych realizacji w skali obiektów widowiskowo-sportowych,

3. przyjętych rozwiązań architektonicznych w zakresie bryły obiektu (max 30 pkt) w zakresie następujących parametrów: • atrakcyjność wizualna bryły obiektu (1-5-10 pkt), • wpisanie bryły w kontekst otoczenia, dopasowanie się do miejsca oraz ukształtowanie relacji z krajobrazem naturalnym i zabudowanym (1-5-10 pkt), • spójność rozwiązań przestrzennych (1-5-10 pkt). Przyznane punkty w każdym z parametrów: 1 pkt – propozycja rozwiązań dających podstawę do dokonania oceny, nie gwarantujących jednak właściwych standardów pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań i technologii w kontekście współczesnych realizacji architektonicznych w skali obiektów widowiskowo-sportowych,

5 pkt – przedstawienie propozycji utrzymującej dobre standardy pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań i technologii w kontekście współczesnych realizacji architektonicznych w skali obiektów widowiskowo-sportowych, 10 pkt – przedstawienie propozycji utrzymującej wysokie standardy pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań i technologii, nowoczesne lub nowatorskie w kontekście współczesnych realizacji w skali obiektów widowiskowo-sportowych;

4. przyjętych rozwiązań architektonicznych w zakresie kompozycji elewacji (max 30 pkt) w zakresie następujących parametrów: • spójność plastyczna proponowanych rozwiązań (1-5-10 pkt), • zastosowanie oświetlenia zewnętrznego w kompozycji elewacji (1-5-10 pkt), • rozwiązanie wizualne strefy wejściowej (1-5-10 pkt); Przyznane punkty w każdym z parametrów: 1 pkt – propozycja rozwiązań dających podstawę do dokonania oceny, nie gwarantujących jednak właściwych standardów pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań i technologii w kontekście współczesnych realizacji architektonicznych w skali obiektów widowiskowo-sportowych. • 5 pkt – przedstawienie propozycji utrzymującej dobre standardy pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań/technologii w kontekście współczesnych realizacji architektonicznych w skali obiektów widowiskowo-sportowych, 10 pkt – przedstawienie propozycji utrzymującej wysokie standardy pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań i technologii, nowoczesne lub nowatorskie w kontekście współczesnych realizacji w skali obiektów widowiskowo-sportowych

Cytowane fragmenty PFU wskazują, że koncepcja programowo-przestrzenna nie może być podstawą do odrzucenia oferty. Jeżeli Zamawiający uzna, że zaproponowane w ramach koncepcji rozwiązania „nie gwarantują właściwych standardów”, przyznaje 1 pkt. Zatem Zamawiający powinien był co najwyżej przyznać Odwołującemu minimalną ilość 12 pkt za koncepcję, zamiast maksymalnych 100 pkt. Wszelkie uchybienia koncepcji w zakresie jej niezgodności ze „standardami zastosowania zapewniających funkcjonalność obiektu czy z uwagi na zaproponowanie rozwiązań „nie gwarantujących standardów pod względem zastosowania materiałów, trendów, rozwiązań technologii w kontekście współczesnych realizacji architektonicznych w skali obiektów widowiskowo-sportowych” skutkować mogą jedynie obniżeniem punktacji, a nie odrzuceniem oferty. Zatem Zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne zastosowanie kryteriów oceny ofert, co skutkowało bezprawnym zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący, z uwagi na brak uzasadnienia faktycznego decyzji Zamawiającego w zakresie przyznanych jego ofercie punktów, nie mógł w sposób precyzyjny odnieść się do dokonanej przez Zamawiającego w tym zakresie oceny, już tylko to przesądza o wpływie na wynik postępowania. Zamawiający zaniechał bowiem, wbrew ciężącemu na nim obowiązкови

wynikającemu z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poinformowania wykonawców o przesłankach prawnych i faktycznych przyznanej punktacji.

Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Oznacza to, że Zamawiający ma obowiązek zawsze podać nie tylko informację o ilości punktów przyznanych danej ofercie, ale także podać uzasadnienie faktyczne braku przyznania punktacji w poszczególnych kryteriach oceny ofert i podkryteriach. Obowiązek informacyjny, wynikający z przywołanego przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych jest przejawem zasady przejrzystości i jawności postępowania o zamówienie publiczne. Ma on istotne znaczenie dla wykonawców i stanowi gwarancję skutecznego skorzystania przez tych wykonawców ze środków ochrony prawnej.

Zamawiający miał obowiązek do przedstawienia rzeczowej argumentacji faktycznej w zakresie wątpliwości względem oferty Odwołującego, co umożliwiłoby prawidłowe skorzystanie przez Odwołującego z przysługujących środków ochrony prawnej.

Zastosowane uzasadnienie, niezależnie od wadliwości merytorycznej podjętej decyzji, potwierdza także wadliwość formalną, ponieważ decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego, praktycznie rzecz biorąc, nie zawiera uzasadnienia, a jedynie szereg wyartykułowanych wątpliwości. Za uzasadnienie bowiem nie może być uznane w szczególności lakoniczne stwierdzenie o tym, że Odwołujący nie wykazał czegoś lub odwoływanie się do twierdzeń, których brakuje w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tym sensie nie budzi wątpliwości, że treść oferty Odwołującego pozostaje w pełni zgodna z wszelkimi wymaganiami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a okoliczność przeciwna nie została przez Zamawiającego w żadnym stopniu wykazana w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że Zamawiający nie miał obowiązku ani wzywać Odwołującego do wyjaśnień, ani do uzupełnień koncepcji, która z uwagi na swój wstępny charakter podlega dalszym modyfikacjom, zgodnym z preferencjami Zamawiającego i innych podmiotów, wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zatem, jedynie z ostrożności Odwołujący wskazuje, że jeżeliby nawet przyjąć – czemu Odwołujący zaprzecza – że koncepcja programowo-przestrzenna miała wiążący charakter, to Zamawiający zobowiązany byłby do wezwania Odwołującego do wyjaśnień oraz do uzupełnień.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. W przypadku, gdy zamawiający poweźmie jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty, może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty, zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Skoro zatem Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie treści koncepcji złożonej przez Odwołującego, to mógł i powinien te wątpliwości wyjaśnić.

23 lipca 2019 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia czterech zakresów koncepcji, które budziły jego wątpliwości. Zaś odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie 25 zakresów koncepcji, które Zamawiający uznał za niezgodne z PFU. Z powyższego wynika, że Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień co najmniej 21 zakresów, które budziły jego wątpliwości w zakresie niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie jest okolicznością, którą Zamawiający może domniemać na podstawie oświadczeń Odwołującego, złożonych w ofercie. Choć więc zgodnie z literalnym brzmieniem komentowanego przepisu wezwanie do wyjaśnień treści oferty stanowi uprawnienie zamawiającego, to jednak z uwagi na rygor należytej staranności i obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców, przepis ten obliguje zamawiającego do podjęcia wszelkich działań, mających na celu ustalenie faktycznej treści oferty wykonawcy, bez jej nadinterpretowania.

Jak wielokrotnie podkreślała Izba w swoich orzeczeniach, obowiązek wyjaśniania wszelkich wątpliwości tyczących się treści oferty materializuje się w szczególności w przypadku, gdy Zamawiający zamierza odrzucić ofertę wykonawcy. Zanim Zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać, bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzone nieprawidłowości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia Zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji, a w konsekwencji odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do czterech wyjaśnianych 30 lipca 2019 r. zakresów koncepcji, Odwołujący wskazuje, że zdaniem Odwołującego wyjaśnienia te potwierdzały zgodność przedstawionej koncepcji z PFU. Jednakże, jeżeli treść wyjaśnień złożonych przez Odwołującego budziła u Zamawiającego wątpliwości, to powinien był wezwać Odwołującego do dalszych wyjaśnień, uznając, że ponownemu wezwaniu do wyjaśnień nie tylko podlega pierwotna treść oferty, lecz również oświadczenia złożone w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego, Zamawiający niewystarczająco rzetelnie dokonał analizy



przedłożonych przez Odwołującego oświadczeń (wyjaśnień), przyjmując, że Odwołujący wyartykułował w treści oferty oświadczenia sprzeczne z PFU. Zamawiający przedwcześnie podjął decyzję o rozstrzygnięciu postępowania, co doprowadziło do naruszenia przepisów prawa. Odwołujący aktywnie współpracował z Zamawiającym, udzielając pierwszych wyjaśnień oraz przedkładając dodatkowe dokumenty. Zamawiający mógł więc spodziewać się, że na kolejne wezwanie Odwołującego również udzieli stosownych wyjaśnień. Zaś z uwagi na fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, to Zamawiający powinien wyjaśniać treść oferty, a nie jej domniemywać. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych daje uprawnienie Zamawiającemu do żądania wyjaśnień połączone jednocześnie z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty.

Cytowane powyżej obszernie fragmenty PFU i rozdziału XV specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazują, że koncepcja programowo-przestrzenna nie stanowi treści oferty, gdyż nie precyzuje, co jest oferowane. Koncepcja wskazuje jedynie właśnie na pewne idee, walory artystyczne zamysłu architektonicznego, które Zamawiający uprawniony jest dowolnie zmienić, jeżeli uzna, że nie odzwierciedlają jego poczucia estetyki. Gdyby Zamawiający zorganizował konkurs na projekt, to wówczas dokument ten (już nie koncepcja, lecz projekt) byłby uznany za treść oferty. Jednakże zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości dowolnej modyfikacji koncepcji przez Zamawiającego oraz podmioty trzecie powoduje, że koncepcja programowo-przestrzenna ma wyłącznie charakter informacyjny. Zaś oświadczenie o charakterze informacyjnym podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowe stanowisko Odwołujący przedstawił w piśmie procesowym z 1 października 2019 r.

### III Odpowiedź na odwołanie

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. W całości podtrzymał stanowisko wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego.

Podniósł, że dokonując oceny i badania oferty Odwołującego odnosił się do jednoznacznych i jasno sformułowanych wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym szczególności do wymagań określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, stanowiącym opis przedmiotu zamówienia i kluczowym dla określenia zgodności oferty Wykonawcy ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia – pkt III Opisu przedmiotu zamówienia, na etapie składania ofert wykonawca zobowiązany został do przedstawienia koncepcji programowo-przestrzennej, zawierającej rozwiązania funkcjonalno-użytkowe i ideę, wizję wykonania stadionu. Wykonawca pominął jednak bardzo istotną wytyczną sformułowaną przez Zamawiającego w punkcie III opisu przedmiotu zamówienia, tj. że zaproponowane w koncepcji programowo-przestrzennej rozwiązania funkcjonalno-użytkowe, idea, wizja wykonania stadionu mają spełniać wymagania Zamawiającego przedstawione w PFU. Wymaganie w tym zakresie sformułowane zostało w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. W dalszych postanowieniach punktu III Zamawiający wskazał, że koncepcja programowo-przestrzenna – jej część rysunkowa w zakresie koncepcji zagospodarowania terenu, ukazująca powiązania funkcjonalne z otoczeniem nie objętym opracowaniem oraz ogólne dyspozycje przestrzenne (wejścia, wjazdy, parkingi, strefa komunikacji, strefa piesza) – ma być zgodna z PFU i przedstawiona w skali 1:1000. Taki sam wymóg sformułowany został w odniesieniu do schematów kondygnacji stadionu ukazujących rozmieszczenie poszczególnych funkcji w obiekcie wraz z podaniem powierzchni – zgodnie z PFU (skala 1:500). Nieuzasadnione jest więc przedstawione w odwołaniu stanowisko Wykonawcy, w którym kwestionuje prawidłowość przeprowadzonej przez Zamawiającego procedury badania i oceny oferty i zarzuca mu odnośnie do innych okoliczności aniżeli wynikające ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Po podpisaniu umowy wykonawca zobowiązany zostałaby do uszczegółowienia koncepcji programowo-przestrzennej i przedłożenia Zamawiającemu kolejnych dokumentów, stanowiących kolejne etapy realizacji zamówienia, w tym projektu koncepcyjnego, projektu budowlanego, projektów wykonawczych. Dokumenty te miałyby zawierać rozwiązania funkcjonalno-użytkowe odzwierciedlające ideę koncepcji programowo-przestrzennej przedstawionej Zamawiającemu na etapie oferty. Zamawiający nie zgodził się, że skala, w jakich przedstawione miały zostać proponowane rozwiązania projektowe wykluczały możliwość ich oceny pod względem zgodności z wymaganiami PFU. Przedstawiona przez Zamawiającego lista naruszeń i niezgodności z PFU wskazuje, że nie tylko możliwe, ale i konieczne było przeprowadzenie takiej oceny, a wymagane przez Zamawiającego na etapie składania i oceny ofert materiały były do tego wystarczające. Dokonując oceny oferty nie sposób jest nie dokonać oceny jej zgodności z wymaganiami PFU i nie dostrzec tak istotnych niezgodności jak: za duży sektor C, sklep kibica zlokalizowany na placu miejskim, brak punktu pomocy medycznej w każdym sektorze, lokalizacja kas.

Podnoszona w odwołaniu argumentacja o możliwości i konieczności doprecyzowania koncepcji na etapie projektu budowlanego i wykonawczego jest oczywista, niemniej to doprecyzowanie i uszczegółowienie powinno nastąpić na podstawie i w ramach koncepcji programowo-przestrzennej zgodnej z wymaganiami PFU. Doprecyzowanie

i uszczegółowienie rozumiane jako wprowadzenie wymagań PFU dopiero na etapie projektu budowlanego w oderwaniu od koncepcji badanej i ocenionej w ramach postępowania przetargowego, w konsekwencji wielości sformułowanych niezgodności i zastrzeżeń względem PFU, doprowadziłoby w konsekwencji do zmiany oferty, a przedmiotem realizacji mógłby stać się obiekt, który istotnie odbiega od założeń przedstawionych w ofercie i ocenionych na etapie jej badania.

Wykonawca w odwołaniu argumentuje, że uprawniony był, na podstawie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do wprowadzenia zmian i modyfikacji względem wymagań postawionych w PFU. Wykonawca odwołuje się do postanowień PFU, zgodnie z którymi w uzasadnionych przypadkach, opierając się na wiedzy i doświadczeniu Projektanta i Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia rozwiązań nieopisanych w niniejszym opracowaniu, o ile zmiana będzie korzystna dla realizacji przedsięwzięcia i zostanie zaakceptowana przez Zamawiającego. Odwołanie się przez Wykonawcę do powyższego postanowienia jako okoliczności uzasadniającej złożenie oferty niezgodnej z wymaganiami PFU jest nieuprawnione. Wskazanie to dotyczy etapu realizacji zamówienia, a nie etapu składania oferty. Dopuszczona na gruncie PFU możliwość zastosowania nieopisanych w nim rozwiązań jest możliwa pod warunkiem ziszczenia się warunków w nim zastrzeżonych (zmiana korzystna dla realizacji przedsięwzięcia i zaakceptowana przez Zamawiającego) i dotyczy etapu realizacji inwestycji. Przyjęcie odmiennej aniżeli powyższa interpretacji doprowadziłoby w konsekwencji do uzyskania ofert nieporównywalnych. Nawet gdyby domniemywać możliwość wprowadzenia przez wykonawcę zmian rozwiązań projektowych względem wymagań PFU na etapie przygotowywania oferty, powinien on zapytać o możliwość wprowadzenia konkretnego rozwiązania i uzyskać zgodę Zamawiającego. Wykonawca zgody tej nie otrzymał, a wprowadzone zmiany są w ocenie Zamawiającego niekorzystne dla realizacji przedsięwzięcia.

W zamówieniu typu „zaprojektuj i wybuduj” na etapie kalkulacji ceny oferty wykonawca nie ma pełnej dowolności w ustalaniu zakresu prac do wyceny z uwagi na fakt, że projekt nie jest jeszcze opracowany. Wykonawca nie może dowolnie pominąć określonych parametrów lub zmienić ich wartości przy wycenie, nawet jeśli twierdzi, że wykonanie robót w inny sposób jest technicznie możliwe. Wykonawca nie jest też uprawniony do oceny, co będzie dla Zamawiającego bardziej opłacalne i do zaoferowania mu odmiennego, korzystniejszego jego zdaniem, sposobu realizacji zamówienia. To Zamawiający bowiem określa, wykonania jakich robót oczekuje i przy uwzględnieniu jakich założeń należy sporządzić ofertę.

Sam Wykonawca w treści odwołania zasugerował, że istnieje możliwość, że przedstawiona koncepcja rozwiązań projektowych nie jest w pełni zgodna z wymaganiami PFU i dopuścił możliwość jej zmiany na zgodną z wymaganiami i przepisami. Wykonawca wskazał też, że ta niedoskonała względem PFU koncepcja może być dowolnie zmieniana m.in. w celu spełnienia

wszystkich wymogów i preferencji Zamawiającego, PZPN oraz Klubu Wisła Płock – przynajmniej póki jej realizacja mieści się we wskazanej cenie. Zamawiający stoi na stanowisku, że to właśnie zgodność oferty z treścią PFU stanowi gwarancję, że wymagania i preferencje Zamawiającego określone w PFU mieszczą się w cenie, tj. zostały skalkulowane i uwzględnione w ofercie. Kwestia uwzględnienia w ofercie PFU nie może być przedmiotem domniemań i wątpliwości ani negocjacji na etapie realizacji zamówienia.

W ocenie Zamawiającego argumentacja Wykonawcy przedstawiona w odwołaniu przyjęta została jedynie na potrzeby postępowania odwoławczego i nie znajduje odzwierciedlenia w ofercie.

#### 1. Zagospodarowanie terenu – plac miejski:

Zamawiający potwierdza konieczność spełnienia wymagań wynikających z wymogów PZPN, o których mowa w odwołaniu Wykonawcy, tj. „Stadion musi być otoczony ogrodzeniem zewnętrznym usytuowanym w odpowiedniej odległości od ogrodzenia wewnętrznego. Między zewnętrznym ogrodzeniem a ogrodzeniem wewnętrznym Stadionu powinna istnieć wystarczająca przestrzeń, aby umożliwić swobodny przepływ ruchu widzów bez groźby stratowania”, jednak w treści PFU Zamawiający doprecyzował swoje wymagania względem wymagań PZPN w zakresie zlokalizowania ogrodzenia wewnętrznego, które to stanowi wygrodenie pomiędzy sektorami a płytą boiska. Zamawiający w PFU wskazał na konieczność bliskiej lokalizacji/umieszczenia ogrodzenia zewnętrznego względem budynku stadionu (pkt 6.7.2.1 PFU), bądź bezpośrednio lokalizacji w bryle obiektu. Taka lokalizacja ogrodzenia zewnętrznego umożliwia uzyskanie otwartej przestrzeni publicznej – placu dla publiczności. Zaproponowany przez Wykonawcę plac nie jest dostępny dla codziennego użytkownika, np. przechodnia, co jest zaprzeczeniem przestrzeni publicznej. Przepisy PZPN mówią jedynie o ogrodzeniu zewnętrznym zlokalizowanym w odpowiedniej odległości od ogrodzenia wewnętrznego, bez podania dokładnych wytycznych lub wyliczeń w przedmiotowym zakresie.

#### 2. Zagospodarowanie terenu – sklep kibica:

Zamawiający nie zgodził się, że sformułowane w PFU zapisy nie precyzowały w sposób przesądzający lokalizacji sklepu kibica. Wskazały miejsca lokalizacji sklepu wskazując je pod trybuną południową (pkt 5.1.10.14 PFU) lub w budynku wielofunkcyjnym – trybunie zachodniej (pkt 4.2.1 PFU), co jednoznacznie wskazuje na wymaganą treścią PFU lokalizację sklepu kibica w obrysie stadionu. Wykonawca miał ten budynek uwzględnić w swojej ofercie, ale w lokalizacjach wskazanych w PFU, pod trybuną południową lub zachodnią – w zależności od rozdysponowania miejsca poszczególnych funkcji w budynku wielofunkcyjnym. Określenie dopuszczalnej lokalizacji sklepu kibica nie pozwalało na jego usytuowanie poza obiektem stadionu w formie wolnostojącego pawilonu w obszarze placu publicznego. Dodatkowo zaproponowana lokalizacja sklepu będzie generowała konieczność

budowy dodatkowej infrastruktury technicznej. Problem obsługi sklepu kibica w czasie rozgrywek jest problemem Zamawiającego.

Przedstawiona koncepcja jest materiałem decydującym o wyborze oferty, nieuzasadnione jest więc odwoływanie się do zapisów PFU dotyczących całego procesu projektowego, ponieważ wg tej argumentacji początkowy etap, tj. koncepcja może całkowicie odbiegać od rozwiązań projektowych, jakie wprowadzi się w toku realizacji.

### 3. Kasy biletowe:

Zaproponowana przez Wykonawcę lokalizacja kas biletowych jest niezgodna z wymaganiami określonymi w punkcie 5.2.1 PFU oraz niezgodna z wymaganiami PZPN, aby każdy stadion posiadał oznaczone kasy biletowe i punkty depozytowe w pobliżu wejść na stadion. Zamawiający wymagał zastosowania przepisów i norm PZPN i jednocześnie względem lokalizacji kas biletowych zastrzegł swoje wymagania wykluczające lokalizację kas poza obiektem, wynika to w szczególności z pkt 5.2.1 PFU – lokalizacja kas w przestrzeni zadanej. Wymagania wynikające z PFU w oczywisty sposób wykluczyły dopuszczalność zastosowania warunków i dobrych praktyk z tzw. współczesnych standardów dla obiektów stadionowych i ich zlokalizowania poza obiektem stadionu.

Wykonawca, na podstawie wymagań PZPN, zobowiązany był do zaproponowania rozwiązania uwzględniającego konieczność odrębnej obsługi biletowej dla kibiców gości i kibiców gospodarzy (pkt 1.28 Podręcznika licencyjnego dla klubów ekstraklasy) i punktu 5.2.1. PFU, które należy rozpatrywać łącznie. Zaproponowane w ofercie usytuowanie kas biletowych nie spełnia tych wymagań – Wykonawca przewidział tylko jedną lokalizację kas, twierdząc w odwołaniu, że przewidział dwa niezależne zespoły kasowe po 4 stanowiska każde, co nie zmienia faktu, że zlokalizowane zostały one w jednym miejscu, co stanowi dowód braku realizacji wymagań określonych w normach PZPN. Zastosowanie w przestrzeni dwóch odrębnych kas (znacznie oddalonych od siebie) jest wymagane przepisami PZPN i jako takie zastosowane zostało w wielu stadionach.

### 4. Zagospodarowanie terenu – parking dla osób niepełnosprawnych:

Zamawiający nie ma zastrzeżeń co do rozwiązania dostępności dla niepełnosprawnych w przypadku głównej trybuny i budynku od strony zachodniej ani lokalizacji parkingu. Podstawowym zarzutem jest bardzo długa droga dojścia do części miejsc na widowni, w szczególności po stronie północnej stadionu. Zapisy PFU jasno wskazywały, że miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych powinny być zlokalizowane w takim miejscu, aby umożliwić ich użytkownikom jak najkrótszą drogę dojścia do miejsc siedzących na widowni (pkt 2.3 PFU). Bezpodstawne jest snucie domniemań, czym jest dojście „długie”, a czym „bardzo długie”. Długości dojść wynoszące ponad połowę obwodu bryły stadionu są niedopuszczalne. Wykonawca w odwołaniu stwierdza, że womitoria narożne zostały zaprojektowane z uwzględnieniem obsługi również osób niepełnosprawnych (poprzez ich

powiększenie), a z racji tego, że osoby te jako pierwsze opuszczają womitoria, ewakuacja z nich nie będzie zaburzona. Pomija jednak kwestię dalszej ucieczki osób niepełnosprawnych, które będą pokonywały te same ciągi ewakuacyjne, co pozostali widzowie, a w przypadku 300-metrowych dojsć bezprzedmiotowy jest argument, że osoby niepełnosprawne jako pierwsze opuszczają przestrzeń samej trybuny. Jest to niezgodne z punktem 4.1.1.3 PFU, zgodnie z którym widzowie niepełnosprawni nie powinni być umieszczani w takim miejscu stadionu, w którym ich niezdolność do szybkiego poruszania mogłaby w sytuacji zagrożenia stwarzać ryzyko dla innych widzów. Wykonawca w odwołaniu przywołuje sugestię sformułowaną w PFU w zakresie możliwości dowolnego odwoływania się do podobnych stadionów w Polsce (pkt 1.2). Jednak np. stadion ŁKS ma przewidzianą całą koronę trybuny południowej jedynie dla obsługi osób niepełnosprawnych, a parking zlokalizowany jest bezpośrednio przy południowej stronie stadionu (trybunie dla osób niepełnosprawnych).

#### 5. Zagospodarowanie terenu – mur oporowy:

Zamawiający podkreślił niejasności w sposobie niwelacji różnicy poziomów terenu.

#### 6. Schemat funkcjonalny poz. +/- 0,00 – wejście do budynku:

Zamawiający wskazał w pkt 2.3 PFU wymagania, zgodnie z którymi w ofercie muszą zostać zapewnione odrębne wejścia do określonych stref, tj. strefy VIP, mediów i dziennikarzy, szatni zawodników i sędziów oraz części administracyjnej. Wykonawca nie uwzględnił powyższych wymagań w swojej ofercie. Komunikacja pionowa jedną klatką schodową dla mediów i dziennikarzy, strefy administracyjnej oraz dodatkowo służb dowodzenia jest sprzeczna z wymaganiami PFU.

Dowodem na to, że Wykonawca nie uwzględnił pomieszczeń sanitarnych, jest fragment schematu wskazujący brak rozdziału strefy gastronomicznej na funkcje, na których rozdzielenie Wykonawca powołuje się w odwołaniu.

W przywołanych przez Wykonawcę obiektach referencyjnych w zakresie odrębnych wejść dla określonych stref przewidziane zostały np. zewnętrzne klatki uniemożliwiające mieszanie się osób z poszczególnych stref (np. GKS Tychy – komunikacja pionowa w głównym budynku oparta na 4 klatkach schodowych plus 2 klatki w narożnikach sąsiadujących z głównym budynkiem).

#### 7. Schemat funkcjonalny poz. + 4,93 – punkty gastronomiczne:

W ocenie Zamawiającego Wykonawca w ofercie nie przewidział w zapleczach punktów gastronomicznych pomieszczeń sanitarnych – toalety z umywalką oraz szatnią, co wymagane było przez Zamawiającego w punkcie 5.2.3.2 PFU. Pomieszczeń tych nie przewidziano na rzutach oferty Wykonawcy ani w wyjaśnieniach.

#### 8. Schemat funkcjonalny poz. + 4,93 – pomieszczenie pierwszej pomocy:

Przyjęte przez Wykonawcę rozwiązania projektowe dla pomieszczeń pierwszej pomocy są niezgodne z wymaganiami pkt 5.2.4 PFU, w którym Zamawiający wymagał, aby pomieszczenia pierwszej pomocy znajdowały się w każdym z sektorów. Wykonawca w przedłożonej koncepcji stadionu oraz schemacie sektorów przekazanym w ramach wyjaśnień wydzielił na stadionie 7 sektorów. Dla każdego z nich zobowiązany był wydzielić pomieszczenia pierwszej pomocy – w koncepcji Wykonawcy pomieszczeń pierwszej pomocy jest 6. Wykonawca w odwołaniu podnosi, że ze względów funkcjonalnych w sektorze A wyróżniono podsektory A1, A2, i A3 (VIP), jednak okoliczność ta podniesiona została dopiero na etapie odwołania i nie znajduje odzwierciedlenia w koncepcji, przekazanym w ramach wyjaśnień graficznym załączniku przedstawiającym układ trybun na stadionie wraz z wyróżnieniem zaprojektowanych sektorów, w materiałach tych mowa jest jedynie o sektorach, dla których nie zapewniono wymaganej w PFU ilości pomieszczeń pierwszej pomocy. Zamawiający wymagał, aby w każdym z sektorów znalazło się pomieszczenie pierwszej pomocy, a nie, aby z każdego z sektorów został zapewniony dostęp do punktów pierwszej pomocy. Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem o braku jednoznacznych i wyczerpujących zapisów PFU, gdyż zastrzegł, że w każdym sektorze mają zostać przewidziane pomieszczenia służące do udzielenia pierwszej pomocy widzom (pkt 5.2.4 PFU).

9. Schemat funkcjonalny poz. + 4,93 – toalety dla strefy gastronomicznej:

Wykonawca nie przewidział oddzielnej toalety dla strefy gastronomicznej, co było wymagane PFU. W materiałach przekazanych przez Wykonawcę występuje sprzeczność, tj. toaleta dla strefy gastronomii nie została przedstawiona w koncepcji, natomiast jako oddzielne pomieszczenie została wskazana w zestawieniu pomieszczeń przekazanych w ramach wyjaśnienia treści oferty, co w ocenie Zamawiającego stanowi o ewidentnych rozbieżnościach oferty z PFU. Nieprawdą jest, że PFU było w tej kwestii niejednoznaczne i niewyczerpujące. Pominięcie poszczególnych pomieszczeń w stosunku do ich wykazu zawartego w PFU jest ewidentną niezgodnością z PFU, a nie, jak twierdzi Wykonawca, wynikiem doświadczenia projektanta i Wykonawcy.

10. Schemat funkcjonalny poz. + 13,23 – toaleta dla strefy dowodzenia:

Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty – rzut poziomu +13,23, brak pełnego wyposażenia sanitariatu w stosunku do zapisów PFU, tj. 1 misa ustępowa, 1 pisuar i 1 umywalka.

11. Schemat funkcjonalny poz. +13,23 – stanowiska komentatorskie:

Wykonawca nie uwzględnił w ofercie trzech stanowisk dla statystyków, operatorów trackingu oraz rezerwowego i roboczego, co wymagane było w pkt 4.1.1.2.4.3, 4.1.1.2.4.4 i 4.1.1.2.4.4.1 PFU. Brak tych stanowisk jest wadą koncepcji i stanowi o niezgodności oferty z wymaganiami PFU i przepisami PZPN (pkt 1.66 i nast. Podręcznika licencyjnego dla klubów ekstraklasy 2019/2020), które jasno wskazują, że stanowisko operatorów trackingu (pkt

4.1.1.2.4.4 PFU) powinno być zamykaną kabiną z niezakłóconym widokiem na całe pole gry. Podobnie ze stanowiskiem roboczym (pkt 4.1.1.2.4.4.1 PFU), które powinno być wydzielonym, zamykanym pomieszczeniem. Tymczasem na poziomie +13,23 Wykonawca w koncepcji programowo-przestrzennej wskazał jedynie dwie zamknięte kabiny komentatorskie, bez wydzielonego stanowiska roboczego. Brak uwzględnienia w ofercie stanowisk potwierdza również przekazane w wyjaśnieniach zestawienie pomieszczeń stadionu, w którym Wykonawca nie przewidział stanowisk dla statystyków, operatorów trackingu oraz rezerwowego i roboczego.

12. Schemat funkcjonalny poz. + 13,23 – stanowiska komentatorskie:

Wykonawca niedostatecznego rozwiązał kwestię ulokowania stanowisk dziennikarzy, co, biorąc pod uwagę charakter obiektu, jest rażącym uchybieniem i jest niezgodne z wymaganiami punktu 4.1.1.2.4.1 i 4.1.1.2.4.2 PFU. Zaproponowane rozwiązania zawarte w koncepcji i wyjaśnieniach są sprzeczne i wskazują na niedostateczne rozwiązania kwestii ulokowania stanowisk dziennikarzy.

Analiza dołączonych do wyjaśnień przekrojów wskazuje, że na przekroju wschód-zachód nie widnieje zarys trybuny medialnej (brak widocznego jej stopniowania), co w połączeniu z faktem niskiej wysokości leżącej pod trybuną kondygnacji poziomu +9,83 (łoże VIP) wskazuje, że Wykonawca zupełnie pominął problem rozwiązania tej części trybuny głównej. W odniesieniu jedynie do rysunku rzutu poziomym +13,23 – głównym zarzutem jest umieszczenie w strefie trybuny mediów np. rzędu miejsc siedzących za plecami stanowisk komentatorskich (bezsprzecznie, bez konieczności analizy przekroju widać, że jest to ten sam poziom), co jest ewidentnym błędem i wskazuje, że Wykonawca nie opracował danej części (trybuna media) w dostateczny sposób. Zapisy PFU i przepisów sportowych (Podręcznik licencyjny PZPN pkt 1.54, 1.63 oraz FIFA Football Stadiums Technical recommendations and requirements pkt 8.2) jasno wskazują, że miejsca na trybunie medialnej powinny mieć pełny i niezakłócony widok na pole gry bez możliwości ingerencji pozostałych widzów. W ofercie Wykonawcy ewidentnie brak jest rozwiązania tej strefy (braku wystarczającego miejsca na rzucie dla koniecznego programu tej części obiektu i jego funkcji).

13. Schemat funkcjonalny – widownia:

Na rysunkach w postaci schematów funkcjonalnych poziomów, występuje brak wymiarowania szerokości przejść i dojść na drogach ewakuacyjnych, co uniemożliwia sprawdzenie poprawności przyjętych założeń przez wykonawcę w zakresie wymagań dla przejść i ciągów ewakuacyjnych wynikających z zapisów PFU, warunków technicznych i obowiązujących norm. Uniemożliwia to zbadanie oferty w zakresie zgodności z tymi zapisami, a tym samym do jej oceny i przyjęcia do realizacji.

14. Schemat funkcjonalny – przekroje:



Analiza dołączonych jako uzupełnienie oferty przekrojów jako element podlegający ocenie przez Zamawiającego (niezależnie od argumentacji Wykonawcy, który stoi na stanowisku, że przekroje oraz bilans powierzchni wykonał nadprogramowo, jako ukłon w stronę Zamawiającego i nie był to przedmiot oceny oferty), wskazuje rażące, widoczne na pierwszy rzut oka błędy projektowe oraz brak dostatecznie dopracowanego układu przestrzennego (kondygnacji) dla głównego budynku. Przedstawiona przez wykonawcę koncepcja programowo-przestrzenna, wizualizacja, wzbudziła zaniepokojenie Zamawiającego w kwestii prawidłowo przyjętych rozwiązań projektowych, dlatego zwrócił się z prośbą o przekazanie przekrojów, w celu wyjaśnienia obaw. Mając na uwadze kwestie opisane w punkcie 12. obawy te okazały się zasadne, stąd też zarzut Zamawiającego w odniesieniu do rozwiązań zaprezentowanych na przekrojach. Poprawa błędów, założeń wstępnych może skutkować zwiększeniem powierzchni użytkowej, a tym samym kubatury. Wybór oferty jako tożsamej z przedstawioną koncepcją programowo-przestrzenną i tym samym uznanie za zgodną z PFU, byłby błędem. Brak obowiązku w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzenia przekrojów na etapie wyboru oferty nie zwalnia Wykonawcy z przekazywania materiałów dopracowanych, tym bardziej, że zdecydował się on dla Zamawiającego te przekroje wykonać. Wykonawca w odwołaniu nie odniósł się do zarzutu dotyczącego zbyt małej wysokości kondygnacji poziomu +9,83, czego ma świadomość z racji zmian, jakie pociągnie za sobą konieczność dopracowania i wprowadzenia znacznych zmian w kolejnych etapach projektu w tej kwestii. Przeprojektowanie i dostosowanie kondygnacji do wymagań zapisów Warunków Technicznych i PFU, w połączeniu z nierozwiązaną dostatecznie funkcją i układem trybuny mediów (poziom +13,23), daje Zamawiającemu podstawy do tego, aby mieć obawę o to, że kolejne fazy opracowywania projektu będą generowały o wiele większe koszty całościowe oferty. Wykonawca nie może cały czas zasłaniać się etapem opracowywania projektu jako etapu, na którym wiele elementów może zostać pominiętych, a ich uzupełnienie zostanie wykonane na etapie sporządzania kolejnych faz projektu. Błędy widoczne na opracowaniu koncepcji będą podlegały negatywnej ocenie.

#### 15. Układ trybun:

Zgodnie z wymaganiami PFU pojemność stadionu powyżej 15 tys. widzów to minimum 7 sektorów (w tym 1 sektor gości), z których każdy nie może mieć większej pojemności niż 2500 miejsc. Wymóg jest jednoznacznie i czytelnie sformułowany. Z oferty wynika, że przedstawiony na schematach sektor C jest zdecydowanie za duży, a jego pojemność przekracza wymóg Zamawiającego określony w PFU ponad dwukrotnie, jest to niezgodne z pkt 4.1.1.2 PFU. Jednocześnie Wykonawca w wyjaśnieniach do oferty wyjaśnił, że stadion jest podzielony na 4 sektory, co jest rażąco niezgodne z dopuszczalną wielkością sektorów 2.500 kibiców. Stadion ma pomieścić 15.004 kibiców, która to wartość podzielona przez 2.500

kibiców dla każdego sektora daje wynik większy niż 6 sektorów, zatem wykonawca nie spełnił wymaganego w PFU podziału trybun na sektory.

#### 16. Bilans powierzchni:

W zaproponowanych w ofercie rozwiązaniach/założeniach dla powierzchni i kubatury użytkowych budynku wielofunkcyjnego i stref obsługi kibiców przekroczono maksymalną dopuszczalną w PFU 10% granicę zwiększenia powierzchni i kubatur. Zarzut Zamawiającego nie dotyczył braku wszystkich elementów budowlanych jak ściany działowe, przepierzenia, szachty itp., wydzielające poszczególne pomieszczenia, lecz faktu, że Wykonawca w znacznej liczbie pomieszczeń przekroczył wymaganą w PFU powierzchnię. Zamawiający, przy powyrównywaniu powierzchni, dobierał wartości z PFU powiększone już o dopuszczalne 10%. Głównym czynnikiem decydującym o możliwości powiększenia pomieszczeń o 10% była świadomość Zamawiającego związana z pojawianiem się dodatkowych elementów na etapie opracowywania kolejnych faz projektu (szachty instalacyjne, warstwy wykończeniowe, zabudowy G-K, przedścianki).

#### 17. Budynek wielofunkcyjny – strefowanie:

Zamawiający w PFU bezpośrednio nie zawarł informacji dotyczącej umieszczenia części administracyjnej na jednej kondygnacji, ale przewidział konieczność (pkt 4 str. 60) „uzyskania korzystnego wskaźnika efektywności energetycznej” oraz „na potrzebę uzyskania podstawowej oszczędności i efektywności wykorzystania energii przez projektowany stadion, Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania rozwiązań projektowych i materiałowych ścian, zadaszenia i tarasów ograniczających stratę ciepła przez elewacje budynku do otoczenia”. Oczywiście było, że rozwiązanie powyższego powinno nastąpić również poprzez rozwiązania instalacyjne (a więc za pomocą energii), ale głównie przestrzenne. Wykonawca skupił się, opisując możliwość wyłączania danych pomieszczeń jedynie co do skrzydeł budynku głównego na poziomie +13,23, tj. strefa TV i centrum dowodzenia, co jest jasne i łatwe w wykonawstwie instalacyjnym, jednak z punktu widzenia Zamawiającego najbardziej problematyczną częścią tego poziomu jest strefa centralna budynku, który będzie musiał być obsługiwany instalacyjnie niemal cały czas. W momencie rozgrywek działa trybuna mediów (nawet jeśli administracja nie pracuje, to technicznie przestrzenie muszą być obsługiwane). W czasie braku rozgrywek, ale w godzinach pracy administracji, zachodzi sytuacja analogiczna. Możliwe wyłączenie kondygnacji z obsługi instalacyjnej następuje jedynie w sytuacji braku użytkowania poziomu +13,23 jednocześnie przez media i administrację.

#### 18. Zagadnienia zgodności z przepisami:

Wykonawca na etapie przygotowania oferty założył i przyjął uzyskanie odstępstw od obowiązujących przepisów w zakresie lokalizacji stref funkcyjnych na stadionie. Możliwość i dopuszczalność stosowania odstępstw związana jest z koniecznością rozwiązania problemów realizacyjnych nierozwiązywalnych w sposób odmienny, tj. w przypadku braku

możliwości zastosowania rozwiązań zgodnych z obowiązującymi przepisami. W ocenie Zamawiającego wymagania PFU możliwe są do realizacji na zasadach i warunkach wynikających z obowiązujących przepisów, bez konieczności uzyskiwania odstępstwa. Istnieje też realne ryzyko nieuzyskania odstępstwa, co skutkowałoby koniecznością zmiany układu lokalizacji funkcji na stadionie.

#### 19. Hałas, akustyka:

Powoływanie się przez Wykonawcę na zapisy decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych bez zapoznania się z kartą informacyjną, a przede wszystkim założeniami akustycznymi, na których podstawie decyzja została wydana, świadczy o pobieżnej znajomości zagadnienia przez projektanta. Nie wiadomo, na jakiej podstawie Wykonawca może stwierdzić, że projekt zachowuje równowagę pomiędzy wymogami hałasu i akustyki. Proponowana przezierność elewacji to ponad 95%, co spełnia warunek PFU mówiący o wartości nie mniej niż 50%, ale bez konkretnych badań i analizy akustycznej, niemożliwe jest określenie parametrów klimatu akustycznego i skutków dla otoczenia. Zamawiający, mając w zespole ekspertów od akustyki, zakwestionował przedstawione przez Wykonawcę rozwiązanie.

#### 20. Pomosty techniczne:

Zamawiający podtrzymał stanowisko wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty o braku przedstawienia na schematach i w opisie informacji o pomostach.

#### 21. Widownia – ewakuacja:

Wyszczególniony przez Wykonawcę w odwołaniu zwrot „może nie spełniać”, będący fragmentem punktu dotyczącego zastrzeżeń Zamawiającego związanych z ewakuacją z głównego budynku, nie jest pochodną braku wiedzy Zamawiającego, a wskazuje jedynie, że przy oparciu komunikacji na dwóch klatkach, bez wykorzystania dodatkowych urządzeń zabezpieczenia ppoż. ewakuacja nie będzie zapewniona. Podstawą uwag Zamawiającego do wielkości womitorii była widoczna na schematach mała ich wielkość. Wykonawca powołał się na zgodność rozwiązań wielkości przejść na widowni (w tym szerokość womitorii) z normą PN-EN 13200-1. Jednak wartości prezentowane w tej normie należy traktować informacyjnie, a złożoność problematyki obliczania przepustowości wyjść z widowni jest tak rozległa, że powinno się przyjmować założenia mówiące o minimalnej szerokości 0,6 m wyjścia na 100 osób. Koncepcja programowo-przestrzenna zakłada wprowadzenie trzech strumieni ludzi do jednego womitorium o szerokości 200 cm. Dojdzie do sytuacji, gdzie ludzie będą się zakleszczać w sytuacji paniki. Na wschodniej stronie stadionu (sektor C) Wykonawca przewidział jedynie 2 wyjścia z obiektu (poprzez ogrodzenie zewnętrzne). Analizując wyjście w północno-wschodniej części, szerokość przejścia pomiędzy ścianami pawilonów sanitarnych i gastronomicznych a ogrodzeniem zewnętrznym stadionu, w skrajnym przypadku (przy napływie największej liczby ludzi z 3 womitorii) powinna wynosić

ok. 11,40 m, natomiast szerokość przejścia na całej wschodniej stronie stadionu na poziomie +4,93 wynosi ok. 580 cm.

#### 22. Nierozwiązany problem zacinania deszczu:

Całość widowni powinna być zabezpieczona przed możliwością działania skutków opadów atmosferycznych, głównie deszczu. Problem zacinania deszczu i kwestia jego rozwiązania była przedmiotem zapytania Zamawiającego. Wykonawca w ramach swoich wyjaśnień potwierdził jedynie, że jego oferta przewiduje zadaszenie całej widowni. Wobec braku jednoznacznego stanowiska Wykonawcy w przedmiotowym zakresie, Zamawiający stoi na stanowisku, że problem nie został rozwiązany w ofercie Wykonawcy.

#### 23. Elewacja i dach:

Zamawiający podtrzymał stanowisko wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty.

#### 24. Plac wejściowy:

Zamawiający podtrzymał stanowisko wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty.

#### 25. Komunikacja pionowa:

Analiza problemu związanego z zaproponowaniem przez Wykonawcę jedynie dwóch klatek schodowych w głównym budynku została opisana w punkcie 6. Zdaniem Zamawiającego budynek takiej wielkości i łączący w sobie kilka funkcji powinien być obsługiwany przez większą liczbę klatek schodowych. Wykonawca, dążąc do optymalizacji projektu, powinien również brać pod uwagę funkcjonalność obiektu w czasie użytkowania podczas meczu i poza meczem.

Co do zarzutu opisanego w punkcie VI. 2, uniemożliwienia Odwołującemu przez dziesięć dni, jakie gwarantuje ustawodawca, zapoznania się z pełną dokumentacją postępowania w celu prawidłowego skorzystania z gwarantowanych wykonawcy środków ochrony prawnej Zamawiający stwierdził, że w uzasadnieniu odwołania Odwołujący podkreślił, że na moment przygotowania i podpisania odwołania nadal nie posiadał wglądu w dokumentację postępowania oraz nie otrzymał od Zamawiającego żadnego z wnioskowanych dokumentów. Zamawiający 6 września 2019 r. przekazał Wykonawcy informację o unieważnieniu postępowania, a 11 września 2019 r. do Zamawiającego wpłynął od Wykonawcy wniosek o przekazanie protokołu z postępowania wraz z załącznikami tj. wszystkimi ofertami oraz korespondencją pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami. 12 września 2019 r. Zamawiający przekazał dokumentację, o którą wnioskował Wykonawca, co potwierdza potwierdzenia wysłania oraz dostarczenia wiadomości. 20 września 2019 r. Zamawiający dodatkowo przekazał do Wykonawcy opinię firmy S.P.A.K. – Studio Projektowe A.K., na podstawie której przygotował uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy. Treść uzasadnienia jest spójna z zapisami opinii.

Co do zarzutu opisanego w punktach VI. 3 i 5 – zaniechania poinformowania wykonawców o przesłankach prawnych i faktycznych przyznanej punktacji oferty Odwołującego i zaniechania przyznania punktów za koncepcję programowo-przestrzenną zgodnie z punktacją wskazaną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Zamawiający stwierdził, że dokonał badania i oceny oferty w zakresie spełnienia przedmiotowych wymogów postępowania m.in. pod względem zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. PFU i na tym etapie oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z tym Zamawiający nie przyznawał punktów za poszczególne kryteria. Zamawiający nie wypełnia dyspozycji zawartej w art. 92 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zakresie oferty odrzuconej.

Co do zarzutu opisanego w punkcie VI 4 – zaniechania przedstawienia rzeczowej argumentacji i wykazania okoliczności faktycznych uzasadniających odrzucenie oferty Odwołującego – Zamawiający szczegółowo i dokładnie wskazał przyczyny odrzucenia oferty w kontekście prawnym, jak i faktycznym. Szczegółowe ustosunkowanie się Wykonawcy w odwołaniu wskazuje na świadomość Wykonawcy co do przyczyn faktycznych i prawnych odrzucenia oferty.

Co do zarzutu opisanego w punkcie VI 6, 7, 8 – unieważnienia postępowania, choć w postępowaniu została złożona oferta Odwołującego, która nie podlegała odrzuceniu; zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnień w zakresie oświadczeń, które Odwołujący pominął w treści oferty oraz zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, co doprowadziło do jej bezprawnego odrzucenia – Zamawiający stwierdził, że przypisał koncepcji duże, wiążące znaczenie, ponieważ przyjęte w koncepcji rozwiązania są kontynuowane i rozwijane w projekcie budowlanym, a następnie wykonawczym i nie może ona zawierać rozwiązań sprzecznych z PFU. Niezgodności w treści koncepcji podważają prawidłowość złożonego wraz z ofertą oświadczenia woli i zaoferowanej ceny, bowiem zadaniem koncepcji jest potwierdzenie w tym określonym momencie, że zaoferowano świadczenie zgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Rola koncepcji nie została zakwestionowana przez Wykonawcę przed terminem składania ofert. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że jeżeli określone wymogi zostały wyartykułowane przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie zostały zakwestionowane w toku środków ochrony prawnej, to co do zasady są wiążące dla wykonawcy. Program Funkcjonalno – Użytkowy jest dokumentem, który służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty, szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych.

Jest to kluczowy dokument stanowiący podstawę do przygotowania oferty przez Wykonawcę w postępowaniu. Jest to również istotny dokument z punktu widzenia oceny ofert pod kątem ich zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tym kontekście niezgodność oferty z treścią specyfikacji (PFU stanowi element opisu przedmiotu zamówienia) jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument ten określa zakres przedmiotowy przyszłej umowy, a błędy PFU mogą być podstawą roszczeń. Tym bardziej nie można dokonać wyboru oferty niezgodnej z PFU, gdyż Zamawiający naraziłby się na zarzut działania niezgodnego z art. 140 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powoływane w odwołaniu postanowienia PFU dopuszczające zmianę PFU nie mogą być stosowane na etapie składania oferty. Zmiany PFU są dopuszczalne po wyborze oferty i to w zakresie uzasadnionym okolicznościami sprawy. Przyjęcie odmiennego rozumowania prowadziłyby do uznania, iż zapisy PFU są płynne na etapie składania ofert, co pozwala na zmianę oferty w trakcie postępowania poprzez składanie wyjaśnień, uzupełnień lub poprawek. W ten sposób Zamawiający doprowadziłby do sytuacji braku porównywalności ofert, a tym samym naruszenia zasady wyrażonej w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie zgodził się też z zarzutem wskazanym w punkcie VII 2. odwołania, stwierdzającym, że Zamawiający bezprawnie dopuścił się zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia nadając PFU inny charakter niż wskazano pierwotnie w postępowaniu.

Jeśli przyjąć argumentację Wykonawcy, iż koncepcja załączona do oferty ma charakter wizualizacji, idei i nie jest wiążąca, to zarzut ten jest pozbawiony sensu. Należy bowiem uznać, że zarówno PFU, jak i koncepcja ma prawo ewaluować w dowolnym kierunku i nie stanowi żadnego punktu odniesienia przy wyborze oferty.

Zamawiający dopuszcza możliwość żądania wyjaśnienia na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednakże nie może to prowadzić do takiej ingerencji w treść koncepcji, aby uzyskać zmienioną koncepcję.

Zdaniem Zamawiającego również zarzuty pkt VII 8 i 9 są chybione. Przy uznaniu, że koncepcja załączona do oferty nie ma charakteru wiążącego na etapie składania oferty, wszelkie wyjaśnienia do oferty są bezprzedmiotowe i nadmierne. Jeżeli natomiast przyjmiemy, że koncepcja złożona do oferty jest elementem oferty nie podlegającym zmianom do czasu wyboru najkorzystniejszej oferty, wówczas wyjaśnienia nie mogą zmierzać do uzupełniania braków koncepcji. W powyższym kontekście przyjęcie ewentualnie jednego z dwóch wykluczających się rozwiązań dotyczących charakteru, jaki ma PFU w przetargu – odwołanie jest niekonsekwentne, ponieważ stawia zarzuty na oba warianty

rozwiązań. Oznacza to, że Wykonawca na etapie odwołania nie uznaje żadnego rozwiązania za wiążące dla niego, a tym samym przyjmuje charakter obu koncepcji za dopuszczalny i równorzędny, stąd argumentację odwołania przyjęto na obie okoliczności.

#### IV Ustalenia Izby

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła także, iż stan faktyczny postępowania nie jest sporny między Stronami. Został on prawidłowo opisany w punktach poprzedzających, więc nie będzie powtarzany.

Po zapoznaniu się z przedmiotem sporu oraz argumentacją Stron, w oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentów postępowania przetargowego przedstawionych przez Zamawiającego Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia z powyżej opisanych przyczyn, a w konsekwencji unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na to, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę fakt, że oferta Odwołującego była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu, jej odrzucenie automatycznie skutkuje ziszczeniem się ww. przesłanki unieważnienia postępowania. Zatem w zaistniałym stanie faktycznym – bez podważenia prawidłowości odrzucenia oferty Odwołującego – czynność unieważnienia postępowania jest zgodna z brzmieniem przepisu. Jednak uwzględnienie odwołania co do nieprawidłowego odrzucenia tej oferty powoduje, że przesłanki unieważnienia postępowania nie zostały ziszczone, zatem również tę czynność Zamawiającego (unieważnienia postępowania) należy unieważnić.

Przedmiotem sporu pomiędzy Stronami jest to, czy w zaistniałych okolicznościach sprawy Zamawiający w sposób niezasadzony zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, czy też powinien ofertę tę uznać za zgodną ze specyfikacją, ewentualnie po uzyskaniu wyjaśnień Odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych lub uzupełnieniu dokumentów w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Analizując postawione przez Odwołującego zarzuty i ich uzasadnienie, należy uznać, iż pomimo przywołania innych przepisów prawnych i okoliczności, jest to *de facto* jedyny realny przedmiot sporu pomiędzy Stronami, a dodatkowo wskazane domniemane naruszenia mają charakter jedynie pomocniczy w stosunku do przekonania Odwołującego, że jego oferta została nieprawidłowo odrzucona.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika dyspozycja, zgodnie z którą w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Ust. 1a tego artykułu odnosi się do postępowania prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego i nie dotyczy niniejszej sprawy. Natomiast w ust. 2 art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazano, że zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W ocenie Zamawiającego treść oferty nie odpowiadała wymogom programu funkcjonalno-użytkowego będącego częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W podstawie odrzucenia Zamawiający wskazał, iż w opisie przedmiotu zamówienia określił, że koncepcja programowo-przestrzenna załączona do oferty winna zawierać rozwiązania funkcjonalno-użytkowe i ideę, wizję wykonania stadionu spełniającego wymogi Zamawiającego przedstawione w programie funkcjonalno-użytkowym: opis przedmiotu zamówienia – III Wytyczne funkcjonalne – założenia określone przez inwestora...: na etapie składania ofert Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia koncepcji programowo-przestrzennej zawierającej rozwiązania funkcjonalno-użytkowe i ideę, wizję wykonania stadionu spełniającego wymogi Zamawiającego przedstawione w PFU. Następnie, zgodnie z rozdziałem XV specyfikacji istotnych warunków zamówienia ocena wstępnej koncepcji programowo-przestrzennej miała się odbywać według następujących kryteriów: przyjęte rozwiązania funkcjonalne (zgodnie z PFU), przyjęte rozwiązania w zakresie zagospodarowania terenu (zgodnie z PFU), przyjęte rozwiązania architektoniczne w zakresie bryły obiektu (zgodnie z PFU), przyjęte rozwiązania architektoniczne w zakresie kompozycji



elewacji (zgodnie PFU). Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał 25 punktów, w których przedstawiona koncepcja nie odpowiada jego założeniom lub budzi jego wątpliwości.

Odwołujący podkreślał, że założenia PFU w swojej istocie dotyczą całego procesu projektowego, a nawet budowlanego, a w ofercie miała być przedstawiona wyłącznie jego wstępna koncepcja będąca tylko ideą, wizją wykonania stadionu – jak to opisał sam Zamawiający – dodatkowo zwizualizowaną jedynie na kilku schematach o bardzo dużej skali 1:1000 lub 1:500 oraz na 4 stronach opisu (gdyż taki był wymóg Zamawiającego), co z założenia nie może oddawać wszystkich detali, do których odnosił się Zamawiający w informacji o odrzuceniu (nie widać ich na schematach ani nie można obliczyć dokładnie ich wymiarów). Poza tym samym założeniem procesu projektowanego (wskazanym też w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) było uzgadnianie poszczególnych rozwiązań i elementów z zamawiającym oraz innymi podmiotami (użytkownikiem stadionu, organizacjami osób niepełnosprawnych, organami administracyjnymi odpowiedzialnymi m.in. za zapewnienie odpowiedniej ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa, sanitarno-epidemiologicznymi) – dlatego jego wizja była tylko wstępna, natomiast finalne rozwiązania wykona zgodnie z życzeniami i uzgodnieniami, za zaoferowaną w ofercie cenę. Odwołujący deklarował też, że jego koncepcja w istocie jest zgodna z PFU.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego.

Niewątpliwie oferta musi być zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a sam program funkcjonalno-użytkowy ma charakter wiążący i oferta wykonawcy czy przygotowana przez niego koncepcja programowo-przestrzenna musi być z nim zgodna. Nikt tego nie kwestionuje, także Odwołujący. Rozbieżność występuje bowiem jedynie w stwierdzeniu, czy przedstawiona przez Odwołującego koncepcja jest z programem funkcjonalno-użytkowym zgodna.

W ocenie Izby przy rozstrzygnięciu tego sporu nie można jednak nie wziąć pod uwagę zarówno charakteru PFU, jak i samej koncepcji programowo-przestrzennej.

Odwołujący słusznie wskazał – za definicją zawartą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – że celem koncepcji programowo-przestrzennej jest przedstawienie wizji wykonawcy wykonania stadionu, idei, pomysłu na bryłę i rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne, przekazanie idei, twórczej wizji. Zatem koncepcja ta w niniejszym postępowaniu ma nie tyle charakter klasycznej oferty handlowej (pomimo podania ceny realizacji), co pracy konkursowej w konkursie, o którym mowa w art. 110 i następnym ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym wygląd, ocena tej koncepcji i jej dalsze losy (w znaczeniu dopuszczalnego uszczegółowienia czy zmian) w trakcie projektowania i budowy powinny być traktowane analogicznie do takiej pracy konkursowej, w której finalna

realizacja nie jest identyczna z pierwotnym rysunkiem, gdyż taka nie może być. Możliwe by to było jedynie przy obiektach powtarzalnych, już wcześniej wykonywanych według danego schematu. Tymczasem każdy obiekt tego typu jest w istocie prototypem i jako prototyp pomiędzy pomysłem a wykonaniem podlega swojemu stwarzaniu.

Dlatego przede wszystkim należy wziąć pod uwagę sam charakter procesu projektowo-budowlanego, w którym wykonawca zamówienia i Zamawiający będą musieli kierować się wskazaniami programu funkcjonalno-użytkowego, tak samo jak i szeregiem innych czynników: przepisów, wskazań podmiotów administracyjnych, PZPN i UEFA, użytkowników, organizatora rozgrywek ligowych ekstraklasy, stowarzyszeń osób niepełnosprawnych oraz zasadami sztuki budowlanej, możliwości technicznych i finansowych zastosowania danych rozwiązań czy wreszcie własnymi preferencjami co do wyboru jednego z możliwych rozwiązań. Same Strony były zgodne, że zaproponowane przez wykonawcę rozwiązania będą uzgadniane i będzie brane pod uwagę nie tylko stanowisko Zamawiającego, ale także innych, wyżej wymienionych, podmiotów, które w danej sytuacji może być rozstrzygające, nawet wbrew zbieżnemu stanowisku Zamawiającego i wykonawcy. Oznacza to w sposób oczywisty, że – uwzględniając postulaty lub wymagania tych podmiotów – pierwotne założenia nie tylko mogą się zmienić, ale najprawdopodobniej się zmienią albo wręcz muszą się zmienić.

Zatem przy ocenie prawidłowości sposobu przygotowania oferty należy ocenić sposób, w jaki oferta miała zostać sporządzona i charakter przedmiotu oferty.

Zamawiający w swoim stanowisku podkreślał przede wszystkim, że nie może dopuścić do zmiany oferty. Co do zasady w zamówieniach publicznych tak jest – także w tym przypadku, ale przedmiotem oferty (przedmiotem zamówienia) jest proces „projektuj i buduj” w zakresie rozbiórki i budowy stadionu miejskiego i – finalnie – wybudowany obiekt, a nie sama niezmienna wizja (koncepcja) powstała już na etapie oferty. Przeczy to samej idei koncepcji jak i charakterowi procesu projektowego, w którym detale ewaluują, są zmieniane itd. – choćby po to, by pogodzić wizje wszystkich zainteresowanych (inwestora, klubu piłkarskiego, organizacji niepełnosprawnych, dostosowania do przepisów itd.).

Zatem w tym przypadku na ofertę należy patrzeć jak na wstępny szkic, będący dopiero początkowym stadium przygotowawczym do stworzenia pełnego obrazu, który zostanie ukończony nawet nie w samym w projekcie budowlanym, ale w gotowym obiekcie.

W ocenie Izby – patrząc przez pryzmat przebiegu standardowego procesu budowlanego – byłoby niespotykane, a nawet niemożliwe, by gotowy obiekt (jego wygląd w każdym detalu, przyjęte rozwiązania, czy układ pomieszczeń lub ich metraż) w 100% odpowiadał pierwotnej koncepcji. Kompletnie nieracjonalne byłoby też zmuszanie do tego inwestora i projektanta i zabranianie im wprowadzania ulepszeń, zwłaszcza że koncepcja jest właśnie tylko wstępnym szkicem i nie ma dokładności projektu budowlanego czy wykonawczego.

Ogólnie w ocenie Izby przedstawiona przez Odwołującego koncepcja odpowiada założeniom programu funkcjonalno-użytkowego. Odwołujący zrealizował je w sposób, który uznał za najlepszy, najciekawszy, możliwy do zrealizowania. To, że niektóre rozwiązania nie są takie, jakie miał w swojej wewnętrznej wizji Zamawiający, jest naturalne. Z uzasadnienia odrzucenia wynika bowiem, że niektóre elementy nie tyle były niezgodne z samymi postanowieniami PFU, lecz z rozwiązaniami, które bardziej odpowiadałyby Zamawiającemu, jak też ewentualnie miał on obawy, w jaki sposób zostaną przez Odwołującego zrealizowane (np. ma wątpliwości, czy nie będą powodować nadmiernego hałasu, zapewnią dostateczną drogę ewakuacji itp.) albo też Zamawiający odnosił się do detali nieadekwatnych do etapu koncepcji, np. liczby umywalek.

Gdyby Zamawiający otrzymał kilka ofert (koncepcji), stwierdziłby, że każda z nich w większym lub mniejszym stopniu spełnia lub nie spełnia jego oczekiwań, przy czym w różnych koncepcjach mogą mu się podobać lub nie podobać różne rozwiązania. Po to Zamawiający przewidział uzgodnienia na różnych etapach projektowania. W trakcie tych uzgodnień zostaną dokonane stosowne obliczenia, przeprowadzone sprawdzenie zgodności z przepisami, decyzjami administracyjnymi budowlanymi, wymogami UEFA i PZPN itd., a Strony, w razie takiej chęci, zmienią przebieg ogrodzenia, usytuowanie miejsc dla danego rodzaju publiczności, przeznaczenie poszczególnych pomieszczeń, ich metraż itd.

W ocenie Izby żaden z tych powodów nie powinien więc stanowić podstawy odrzucenia oferty, której przedmiotem było zaprojektowanie i wybudowanie obiektu stadionu, a nie jego poszczególnych pomieszczeń czy elementów funkcjonalnych.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów Izba stwierdziła, co następuje.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Art. 92 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o: wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (pkt 1) i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa

w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności (pkt 3).

Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o odrzuceniu jego oferty dość szczegółowo opisując powody jej odrzucenia (została ona szeroko zacytowana w punkcie I uzasadnienia). Tym samym Zamawiający wypełnił ustawowe wymogi informacyjne. Fakt, że podane przyczyny odrzucenia oferty nie przekonują Odwołującego albo uważa je za niesłuszne lub niezgodne z prawem i stanem faktycznym albo zbyt ocenne i abstrakcyjne (w tym przypadku jest to związane z samym charakterem koncepcji), jest kwestią odrębną. Nieprawidłowe bowiem lub nieuzasadnione (w znaczeniu: niesłuszne) – w ocenie wykonawcy lub wykonawców – odrzucenie oferty, jest czym innym niż brak uzasadnienia (w znaczeniu: podania wyjaśnienia) w znaczeniu przyjętym w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający również nie podaje w informacji, o której mowa w art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, danych o przyznanej ofertom punktacji, jeżeli takiej punktacji w ogóle nie przyznał. Natomiast oczywiste jest, że nie są punktowane oferty, które zostały odrzucone – zatem taka punktacja ofercie Odwołującego nie została przyznana. Poza tym punktacja służy wskazaniu oferty najkorzystniejszej wśród złożonych i niepodlegających odrzuceniu, a niecelowe jest punktowanie jedynej oferty złożonej w postępowaniu, skoro niezależnie od liczby uzyskanych punktów i tak byłaby to oferta wygrywająca.

Art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w [art. 25a ust. 1](#), oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w [art. 25 ust. 1](#), lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Jak wynika z samej treści tego przepisu, nie każdy dokument podlega uzupełnieniu w tym trybie. Dodatkowo uzupełnienie takie należy oceniać przez pryzmat zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Izby Odwołujący nie wskazał przekonującej argumentacji, dlaczego jego oferta miałaby podlegać uzupełnieniu w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i w jakim zakresie.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający

zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, zaś stosownie do dyspozycji art. 87 ust. 1 zdanie 2. ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem wyjątków dopuszczonych ustawą, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. W przypadku dokumentów tzw. „merytorycznych” składających się na ofertę, w dodatku stanowiących przedmiot oceny w ramach kryterium oceny ofert, możliwość uzupełnienia jest bardzo ograniczona. Bez szczegółowego więc wskazania zakresu uzupełnienia, taka ocena przez Izbę jest niemożliwa.

Co do zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewystarczające wyjaśnienie treści oferty Odwołującego w postaci założeń koncepcji programowo-przestrzennej Izba również uważa, że rzeczywisty zarzut dotyczy nie tyle braku dodatkowego wezwania do wyjaśnień, co podstaw odrzucenia oferty Odwołującego.

Co do naruszenia art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uniemożliwienie Odwołującemu, przez dziesięć dni, jakie gwarantuje wykonawcy ustawodawca, zapoznania się z pełną dokumentacją postępowania i w celu prawidłowego skorzystania z gwarantowanych wykonawcy środków ochrony prawnej – Zamawiający wskazał w odpowiedzi na odwołanie daty, w których został poproszony o przekazanie dokumentacji postępowania oraz jej przekazania Odwołującemu. Z informacji tych wynika, że otrzymał taką prośbę kilka dni po przesłaniu informacji o wyniku postępowania, a wnioskowaną dokumentację przekazał dnia następnego, przez co wypełnił swoje obowiązki w tym zakresie.

Art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi co prawda, że protokół wraz z załącznikami jest jawny, a załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia, oferty wstępne od dnia zaproszenia do składania ofert, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, jednak przepis ten wskazuje jedynie na termin dostępności ww. dokumentów. Samo ich udostępnianie nie następuje z urzędu, lecz na wniosek wykonawcy. Jak wynika bowiem z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – na który to przepis powołuje się Odwołujący w odwołaniu – zamawiający udostępnia protokół lub załączniki do protokołu na wniosek.

Odwołujący nie przedstawił przekonującej argumentacji w zakresie naruszenia przez Zamawiającego obowiązku udostępnienia mu dokumentów.

Dodatkowo, zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba uwzględnia odwołanie (*per analogiam* także zarzut), jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tutaj natomiast takiego wpływu nie stwierdziła.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji uwzględniając odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), uwzględniając wpis w wysokości 20.000 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 złotych.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....