

POSTANOWIENIE

z dnia 10 lipca 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Natalia Dominiak

wobec cofnięcia w dniu 9 lipca 2014 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2014 roku przez Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu przy ulicy Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Tarnów Opolski z siedzibą w Tarnowie Opolskim przy ulicy Dworcowej 6, 46-050 Tarnów Opolski

przy udziale Komunalnego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Gogolin Sp. z o.o. z siedzibą w Gogolinie przy ulicy Ligonja 15, 47-320 Gogolin zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu przy ulicy Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Tarnów opolski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w Gminie Tarnów Opolski.*“ o którym ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 kwietnia 2014 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 080-140243.

16 czerwca 2014 roku Zamawiający ogłosił wynik postępowania o udzielenie zamówienia, powiadomił że do realizacji przedmiotowego zamówienia wybrał wykonawcę Komunalne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gogolin sp. z o.o. z siedzibą w Gogolinie.

26 czerwca 2014 roku Odwołujący, działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Komunalne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gogolin sp. z o.o. z siedzibą w Gogolinie (dalej: „*KPW Gogolin*”) oraz wykonawcy Z. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakładu Oczyszczania Miasta Z. S. (dalej: „*ZOM S.* ”), do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, mimo iż ceny ofert brutto tych wykonawców wskazują na ich nierynkowość i nierzeczywistość oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców *KPW Gogolin* i *ZOM S.* , mimo iż oferty tych wykonawców zawierają cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. nr 153, poz. 1503 ze zm.), dalej: „*uznk*”, przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców *KPW Gogolin* i *ZOM S.* , mimo iż ich złożenie stanowi w niniejszym stanie faktycznym czyn nieuczciwej konkurencji,
- art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert, odrzucenia ofert złożonych przez KPW Gogolin i ZOM S. ewentualnie wezwania KPW Gogolin i ZOM S. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, a w przypadku nie złożenia wyjaśnień lub gdy złożone wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami będą potwierdzać, że oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia - odrzucenia oferty KPW Gogolin i ZOM S. oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podał, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania otrzymał w dniu 16 czerwca 2013 roku - *via fax Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty.*

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest Wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, a złożona przez niego oferta została zakwalifikowana na trzecim miejscu w rankingu ofert. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferty złożone przez KPW Gogolin i ZOM S. powinny zostać odrzucone, a za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego. Ponadto, objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia.

Zamawiający w dniu 27 czerwca 2014 roku powiadomił wykonawców o wpłynięciu odwołania oraz przesłał kopię odwołania Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu.

30 czerwca 2014 roku (prezentata na piśmie) wykonawca Komunalne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gogolin Sp. z o.o. z siedzibą w Gogolinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego tj. wykonawcę Komunalne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gogolin Sp. z o.o. z siedzibą w Gogolinie. W trakcie posiedzenia Izby z udziałem Stron stwierdzono, po pierwsze, że Zamawiający – zgodnie z art. 185 ust 1 ustawy Prawo zamówień publiczne - *Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego – przekazał kopię*

odwołania w dniu 30 czerwca 2014 roku ; po drugie, że zgłoszenie przystąpienia wpłynęło w terminie 3 dni od dnia przekazania kopii odwołania, zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, po której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Strony, do której zgłosił przystąpienie. Zgłoszenie przystąpienia doręczone zostało Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, a kopia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

9 lipca 2014 roku (prezentata na piśmie) Zamawiający złożył pismo z 8 lipca 2014 roku *Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie*. Odwołujący wniósł o oddalenie odwołania w całości, jako całkowicie bezzasadnego.

9 lipca 2014 roku (prezentata na piśmie), wpłynęło emailem a następnie w oryginale w dniu 10 lipca 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo Odwołującego z dnia 9 lipca 2014 roku zatytułowane *Cofnięcie odwołania* – Odwołujący, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 26 czerwca 2014 roku przez Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego – Gminy Tarnów Opolski o zwrot 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Izba na posiedzeniu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 ze zmianami) oraz zgodnie z tym przepisem Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: