

Sygn. akt: KIO/UZP 1159/09

WYROK
z dnia 23 września 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Członkowie: Małgorzata Stręciwiłk

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów "Naprzód" w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubartowie, 21-100 Lubartów, ul. Cicha 14** protestu z dnia 21 lipca 2009 r.

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie oceny oferty,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubartowie, 21-100 Lubartów, ul. Cicha 14**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Spółdzielnię Inwalidów "Naprzód" w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubartowie, 21-100 Lubartów, ul. Cicha 14** na rzecz **Spółdzielni Inwalidów "Naprzód" w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 538 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów "Naprzód" w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46.**

U z a s a d n i e

W postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na usługi kompleksowe w zakresie utrzymania higieny szpitalnej wraz z przejęciem pracowników wykonawca - Spółdzielnia Inwalidów "Naprzód" (dalej protestujący lub odwołujący) złożyła protest na czynność zamawiającego - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubartowie, polegającą na zaniechaniu czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 15 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - dalej zwanej ustawą Pzp.

Protestujący wniósł o dokonania czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wskazał, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu protestu, ponieważ jego interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku w wyniku zaniechania przez zamawiającego dokonania oceny złożonych ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w ustawowym terminie.

W uzasadnieniu protestu protestujący wskazał, że w wyznaczonym terminie, tj. dnia 27.04.2009 r. w przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta, tj. oferta złożona przez protestującego. Poinformował, że zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp dokonał czynności wydłużenia terminu związania ofertą do dnia 31.07.2009 r. z jednoczesnym wydłużeniem wadium na ten okres, co w ocenie protestującego oznacza, że do 20.07.2009 r. zamawiający był zobowiązany dokonać czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, aby zachować 10 dniowy termin na wnoszenie środków ochrony prawnej.

Dodatkowo wskazał, że zamawiający naraził uczestników postępowania na nieuzasadnione koszty związane np. z wydłużaniem wadium.

Zamawiający nie odpowiedział na protest.

W odwołaniu odwołujący ponowił zarzuty, argumentację i żądanie zawarte uprzednio w proteście.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, druków ZP-12 i ZP-17, oświadczeń i stanowisk zaprezentowanych w proteście, odwołaniu oraz w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Odnośnie interesu prawnego odwołującego skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał interes prawny tak na etapie wnoszenia protestu, jak i odwołania, ponieważ potwierdził się zarzut, że zamawiający bezprawnie zaniechał dokonania czynności badania i oceny jego oferty, w konsekwencji czego oferta odwołującego jako jedyna mogłaby zostać wybrana, oznaczałoby dla odwołującego szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby ustalił:

1. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 27.04.2009 r.
2. W wyznaczonym terminie złożono tylko jedną ofertę - złożył ją odwołujący (ZP - 12).
3. Termin związania ofertą został określony na 60 dni (IX.1 SIWZ).
4. Do dnia rozprawy zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, ani nie unieważnił przedmiotowego postępowania.
5. Odwołujący przedłużył ważność swojej oferty i złożonego wadium (zgodnie z oświadczeniem złożonym na rozprawie, którego zamawiający nie kwestionował, wadium pozostaje ważne do 30.09.2009 r.)

Zarzut bezprawnego zaniechania dokonania czynności badania i oceny ofert zasługuje na uwzględnienie.

Prawo zamówień publicznych przewiduje zakończenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez wybór oferty najkorzystniejszej albo poprzez jego unieważnienie.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, ani nie unieważnił postępowania. Zamawiający nadal dysponuje jedną ważną ofertą, a zatem postępowanie toczy się nadal.

W ocenie składu orzekającego, niemal pięć miesięcy, jakie upłynęło od wyznaczonego terminu składania ofert jest czasem oczywiście wystarczającym do dokonania badania i oceny jednej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu oraz poinformowania o wynikach tej oceny, wobec czego zaniechanie tej czynności jest oczywistym naruszeniem przepisów art. 7, art. 15 ust. 1 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do argumentacji zamawiającego o zmianie, po terminie wszczęcia postępowania (luty 2009) kierownictwa zamawiającego, skład orzekający Izby stwierdza, że wobec powołania obecnego Dyrektora SP ZOZ w Lubartowie przez Zarząd Powiatu w Lubartowie z dniem 09.04.2009 r., tj. przed terminem składania ofert (27.04.2009 r.) możliwym było, o ile istnieją ku temu przesłanki, unieważnienie postępowania, co uchroniłoby odwołującego przed poniesieniem kosztów związanych z wniesieniem wadium, a dodatkowo także czasu na przygotowanie i sporządzenie oferty.

Niezrozumiałym jest zatwierdzanie przez Dyrektora SP ZOZ druków ZP (ZP-12, ZP-17) w sytuacji, gdy w jego ocenie postępowanie w ogóle nie powinno być wszczynane (brak środków finansowych w planie, jak oświadczył zamawiający na rozprawie).

Jednocześnie jednak, wobec braku protokołu postępowania - ZP - 1, skład orzekający Izby nie mógł przyjąć, że w przedmiotowym postępowaniu została dokonana przez Komisję Przetargową ocena oferty odwołującego pod względem jej zgodności z treścią SIWZ.

Zamawiający winien zatem dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformować niezwłocznie wykonawcę o takim wyniku postępowania – zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp albo w przypadku stwierdzenia podstaw do unieważnienia postępowania (art. 93 ust. 1 ustawy Pzp), unieważnić to postępowanie i poinformować o tym wykonawcę zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy Pzp.

Istnienie po stronie zamawiającego przekonania o wystąpieniu okoliczności, które w jego ocenie uzasadniają unieważnienie postępowania, nie stanowi powodu dla zaniechania zakończenia postępowania. Zwrócić bowiem należy uwagę na fakt, że wykonawcy przysługuje prawo kwestionowania podstaw unieważnienia przez zamawiającego postępowania, jak i prawo domagania się zwrotu uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z przyczyn leżących po stronie zamawiającego (art. 93 ust. 4 ustawy Pzp).

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 zdanie pierwsze oraz art. 191 ust. 1a ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....