

Sygn. akt: KIO 1104/10

**WYROK**

**z dnia 28 czerwca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Budowlany „AWO” Andrzej Wołoszyn, Firma Usługowa „NOWAK” Jarosław Nowak, Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej, Zakład Zadrzewiania Chirurgii i Pielęgnacji Drzew „DENDROL” Dudzik Krzysztof, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Mickiewicza 15** w postępowaniu przez zamawiającego **Gminę Bystrzyca Kłodzka, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Henryka Sienkiewicza 6.**

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Bystrzyca Kłodzka, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Henryka Sienkiewicza 6**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Budowlany „AWO” Andrzej Wołoszyn, Firma Usługowa „NOWAK” Jarosław Nowak, Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej, Zakład Zadrzewiania Chirurgii i Pielęgnacji**

**Drzew „DENDROL” Dudzik Krzysztof, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Mickiewicza 15** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,

- 2) dokonać wpłaty kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) przez **Gmina Bystrzyca Kłodzka, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Henryka Sienkiewicza 6** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Budowlany „AWO” Andrzej Wołoszyn, Firma Usługowa „NOWAK” Jarosław Nowak, Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej, Zakład Zadrzewiania Chirurgii i Pielęgnacji Drzew „DENDROL” Dudzik Krzysztof, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Mickiewicza 15** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

**(sygn. akt KIO 1104/10)**

Zamawiający, Gmina Bystrzyca Kłodzka, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rewitalizację Parku Zdrojowego w Długopolu Zdroju.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto w dniu 23.02.2010 r.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

W dniu 28.05.2010 r. zamawiający zawiadomił wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Budowlany „AWO” Andrzej Wołoszyn, Firma Usługowa „NOWAK” Jarosław Nowak, Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej, Zakład Zadrzewiania Chirurgii i Pielęgnacji Drzew „DENDROL” Dudzik Krzysztof (zwanymi dalej „Konsorcjum AWO”) o odrzuceniu ich oferty na art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty wskazano, iż wykonawca nie załączył do oferty pisemnych zobowiązań innych podmiotów, w celu udowodnienia, iż na czas realizacji zamówienia będzie dysponował wymienionymi w zał. nr 6 do specyfikacji istotnych warunków udziału w postępowaniu (siwz) osobami. Wykonawca w piśmie z dnia 23.02.2010 r. wyjaśnił zamawiającemu, że trzy spośród wskazanych osób współpracują z firmami wchodzącymi w skład konsorcjum na podstawie umów cywilno-prawnych. Tymczasem zgodnie z art. 26 ust. 2b wykonawca polegający na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innymi podmiotami winien był załączyć do oferty pisemne zobowiązanie tych podmiotów. Zamawiający wymagał powyższego w części I pkt 7 siwz. Ponadto zamawiający w siwz wskazał, że brak tego typu zobowiązań skutkowało będzie odrzuceniem oferty.

W dniu 02.06.2010 r. Konsorcjum AWO wniosło odwołanie wobec ww. czynności zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt. 7a, art. 7 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3, art. 92 ust. 1 Pzp oraz wniosł o:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- powtórzenie czynności badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.
- zasądzenie kosztów postępowania stosownie do treści art. 191 ust. 9 ustawy wraz z uwzględnieniem kosztów pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, iż zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do których należy także Konsorcjum AWO. Konsekwencją powyższego jest, że to nie Lider samodzielnie ubiega się o zamówienie publiczne, a wszyscy członkowie konsorcjum zaś lider jest jedynie ich reprezentantem przed zamawiającym. Dlatego też niezrozumiałym jest, że pomimo złożenia wyjaśnień na wezwanie zamawiającego o charakterze zatrudnienia trzech pracowników wymienionych w tabeli pt. „Kwalifikacje zawodowe Kierownika budowy i Kierowników robót” sporządzonej zgodnie z wzorem stanowiącym załączniku nr 6 do SIWZ, zamawiający uznał powyższe za podstawę do odrzucenia oferty konsorcjum. W opinii odwołującego, zamawiający winien złożone wyjaśnienie uznać za wystarczające i nie budzące wątpliwości. Wskazanie art. 26 ust. 2b jako podstawy zachowania wykonawcy w omawianym przypadku nie ma zastosowania. Zgodnie bowiem z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji nieuzasadniony jest pogląd Zamawiającego wyrażony w odrzuceniu oferty, że „Wykonawca polegający na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów winien był załączyć do oferty pisemne zobowiązanie tych podmiotów”. Zakładając, że rozumowanie zamawiającego jest zasadne doszłoby do paradoksu polegającego na tym, że podmioty tworzące konsorcjum sobie nawzajem składają zobowiązania do użyczenia pracowników pomimo, że powyższe już formalnie uregulowano na etapie podpisywania umowy konsorcjum.

Równocześnie odwołujący podniósł, że umowy cywilno-prawne są pełnoprawnymi umowami obowiązującymi w obrocie gospodarczym i jako same w sobie nie stanowią podstawy do odrzucenia oferty.

Ponadto, zakładając, że oferta odwołującego nie spełnia wymagań udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Konsorcjum AWO z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy, a w konsekwencji zgodnie z art. 24 ust.4 uznać jego ofertę za odrzuconą. Jednak przedmiotowe wykluczenie w omawianym stanie faktycznym i prawnym postępowania powinno być poprzedzone wezwaniem w trybie art. 26 ust. 3 Pzp uzupełnienia dokumentu (wykazu) gdyż jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy.

**Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowisko i oświadczenia zamawiającego złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.**

We wzorze formularza „Wykaz personelu” stanowiącego załącznik nr 6 do siwz, odnoszącego się do osób, którymi dysponuje lub dysponował będzie wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w myśl art. 26 ust. 2b Pzp, zamawiający wskazał, że jeżeli wykonawca polega na osobach

zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, to zobowiązany jest załączyć pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania wykonawcy do dyspozycji tych osób na czas realizacji zamówienia. Brak tego zobowiązania skutkuje odrzuceniem oferty.

Do oferty Konsorcjum AWO załączono wykaz personelu, w którym wskazano pięć osób o wymaganych kwalifikacjach oraz doświadczeniu, jakimi dysponuje wykonawca (J. , M. W, Leszek P, R. F, Monika P). Część tabeli formularza odnoszącą się do osób, którymi będzie dysponował wykonawca nie wypełniono.

Pismem z dnia 23.03.2010 r. zamawiający, powołując się na art. 26 ust. 4 oraz 87 ust. 1 ustawy, zwrócił się do Konsorcjum AWO z prośbą o wyjaśnienie, czy osoby wymienione w zał. nr 6 „Wykaz personelu” są związane umową o pracę z którąkolwiek z firm wchodzącą w skład konsorcjum (pkt 5 pisma).

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 24.03.2010 r. (data z prezentaty wpływu do urzędu – 25.03.2010 r.) Konsorcjum wskazało, iż:

- p. J. M współpracuje z AWO na podstawie umowy cywilno-prawnej,
- p. M. W współpracuje ze Spółdzielnią Rzemieślnicza na podstawie umowy cywilno-prawnej,
- p.L. P oraz p. R. współpracują z firmą NOWAK na podstawie umowy cywilno-prawnej,
- p. M. P zatrudniona jest w firmie DENDROL na podstawie umowy o pracę.

Do pisma załączono oświadczenia poszczególnych członków Konsorcjum AWO potwierdzające powyższą współpracę lub zatrudnienie.

### **Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Następnie wskazać należy, iż zamawiający niewłaściwie podał i zastosował podstawę prawną odrzucenia oferty w odniesieniu do podstaw faktycznych jej odrzucenia, które przedstawił w zawiadomieniu o tej czynności.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, stanowiący o obowiązku odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści siwz dotyczy oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia i znajduje zastosowanie w przypadku niezgodności pomiędzy opisanym w siwz przygotowaniem oraz złożeniem tak rozumianej oferty, a wykonaniem powyższego przez wykonawcę. Bez znaczenia pozostają tu jakiegokolwiek zastrzeżenia czynione przez

zamawiających w siwz, które przewidują zastosowanie dyspozycji ww. przepisu w sytuacjach nie mieszczących się w jego hipotezie, np. niespełnienie wymagań zamawiającego, co do formy oferty, albo niezgodne z siwz wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Jakiegokolwiek braki w spełnianiu czy wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ustawy, pomimo tego, iż warunki tego typu czy sposób ich spełniania opisywane są zazwyczaj w siwz, kwalifikowane być powinny nie jako niezgodność treści oferty z treścią siwz sankcjonowaną w art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ale jako podstawa wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Niemniej jednak, pomimo niewłaściwego zakwalifikowania rodzaju czynności prowadzącej do eliminacji oferty odwołującego z postępowania czy podania jej niewłaściwej podstawy prawnej, w trakcie rozpatrywania sprawy należało zbadać okoliczności stanowiące podstawę jej dokonania podane przez zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty. Izba zbadała więc i rozważyła zasadność wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, w związku z podniesionym przez zamawiającego brakiem przedłożenia pisemnych zobowiązań innych podmiotów do udostępnienia osób, którymi winien dysponować wykonawca.

Normatywnym tłem zważeń zawartych w niniejszym uzasadnieniu są następujące przepisy ustawy:

- art. 22 ust. 1 pkt 3, według którego o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące m.in. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- art. 24 ust. 2 pkt 4 stanowiący, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- art. 25 ust. 1, według którego w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:
  - 1) warunków udziału w postępowaniu,
  - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
    - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.;
    - art. 25 ust. 2 - Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane;
    - art. 26 ust. 2b, zgodnie z którym wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi

stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia;

- art. 26 ust. 3 - zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Ponadto w uzasadnieniu rozstrzygnięcia należało przywołać przepisy wydanego na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 25 ust. 2 ustawy, rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817):

- § 1 ust. 1 pkt 6, zgodnie z którym, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, zamawiający może żądać, wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;
- § 1 ust. 2 - jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2.

Jak wynika literalnie z treści powoływanego wyżej art. 26 ust. 2b ustawy, hipoteza tego przepisu dotyczy sytuacji, w której wykonawca polega na potencjale personalnym innych podmiotów. Tylko w takim przypadku wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

W przypadku Konsorcjum AWO tego typu sytuacja nie zachodzi – wykonawca (wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie) w załączonym do swojej oferty wykazie przedstawił jedynie osoby, którymi aktualnie dysponuje. Jak wynika z samego kształtu przedłożonego „Wykazu personelu” żadnych osób, którymi dopiero będzie dysponował odwołujący w wyniku ich udostępnienia przez inne podmioty, nie wskazano.

W związku z przyjęciem w § 1 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia deklaratoryjnego sposobu potwierdzania dysponowania odpowiednimi osobami – poprzez sporządzenie i przedłożenie przez samego wykonawcę wykazu osób stanowiącego właściwie dokument informacyjny o charakterze oświadczenia – zamawiający pozbawiony jest możliwości żądania innych dokumentów w tym przedmiocie. Może jedynie żądać podania informacji o podstawie dysponowania tymi osobami (informacji, a nie dokumentów potwierdzających owo dysponowanie).

Dopiero w sytuacji udostępniania osób przez podmioty trzecie, zgodnie z art. 26 ust. 2b Pzp zachodzi konieczność udowodnienia zamawiającemu przez wykonawcę, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Jednakże zaznaczyć tu należy, iż do wyboru wykonawcy pozostawiono sposób w jaki udowodni powyższą okoliczność – pisemne zobowiązanie podmiotów udostępniających swój potencjał jest tylko przykładowym środkiem osiągnięcia tego celu. Na powyższe wskazuje użycie przez ustawodawcę w ww. przepisie wyrażenia „w szczególności” odnoszącego się do pisemnego zobowiązania, zamiast wskazania wprost, iż konieczne jest przedłożenie stosownego zobowiązania z pominięciem jakichkolwiek ogólnych instytucji „dowodzenia”.

Zaznaczyć również należy, iż zamawiający nie powinien utożsamiać i ograniczać pojęcia dysponowania osobami używanego m.in. w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy jedynie do pozostawiania przez wykonawcę w stosunku pracy z daną osobą. Bezpośrednie dysponowanie osobami w oparciu o umowy cywilnoprawne przez wykonawcę nie jest sytuacją, o której mowa w art. 26 ust. 2b ustawy, gdzie wyraźnie wprowadza się dodatkowy, inny podmiot, za którego pośrednictwem (przez udostępnienie jego potencjału personalnego) wykonawca osobami takimi może dysponować.

Reasumując, w związku z wykazywaną w załączonym do oferty Konsorcjum AWO „Wykazie personelu” oraz potwierdzoną w piśmie z dnia 24.03.2010 r. okolicznością bezpośredniego dysponowania osobami przez odwołującego, gdy nie następuje ich udostępnianie przez inne podmioty – do wykonawcy nie znajduje zastosowania dyspozycja art. 26 ust. 2b i tym samym zamawiający nie miał prawa oczekiwać od wykonawcy udowodnienia mu tego typu okoliczności, w tym w szczególności przedstawienia pisemnych zobowiązań innych podmiotów.

W związku z powyższym zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 92 ust. 1 Pzp należało uznać za potwierdzone. W świetle ustalonego stanu faktycznego sprawy, Izba nie stwierdziła natomiast naruszenia pozostałych przepisów ustawy podniesionych w odwołaniu.

Na marginesie Izba wskazuje, iż w przypadku gdy wykonawca przedłożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wyniki postępowania (w tym dotyczące spełniania warunku



udziału w postępowaniu) podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Jednakże zamawiający winien przed zastosowaniem ww. przepisu uzyskać pewność w tym przedmiocie oraz być w stanie okoliczność tego typu udowodnić.

Również na marginesie, w związku z brakiem znaczenia poruszanej kwestii dla rozstrzygnięcia odwołania, Izba wskazuje, iż prezentowany przez zamawiającego pogląd o braku możliwości uzupełnienia pisemnych zobowiązań, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy na podstawie art. 26 ust. 3 z powodu braku tego typu dokumentów w zamkniętym katalogu dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zawartym w ww. rozporządzeniu, jest błędny.

Zupełnie bezpodstawnie, w sposób nie znajdujący potwierdzenia w brzmieniu art. 25 ust. 1 i 2 Pzp, zamawiający przyjmuje, iż jedynymi dokumentami służącymi potwierdzaniu warunków udziału w postępowaniu są dokumenty, których zamawiający może żądać na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazane w ww. rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów.

Tymczasem dokumenty, o których mowa w art. 26 ust. 2b są również dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w postępowaniu, chociaż zamawiający nie posiada uprawnienia do ich żądania, ale tylko sam wykonawca może czy też nawet w niektórych sytuacjach powinien je przedłożyć na mocy samej ustawy, podlegającymi uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Tego typu sytuacja zachodzi również w odniesieniu do dokumentów, o których mowa w art. 26 ust. 2c czy 138c ust. 1 pkt 2 ustawy, również nie wymienionych w katalogu zawartym w rozporządzeniu, a niewątpliwie podlegających uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Podsumowując – dokumenty potwierdzające zobowiązanie podmiotów do udostępnienia potencjału, o którym mowa w art. 26 ust. 2b Pzp, podlegają obligatoryjnemu uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3, który przez odesłanie do art. 25 ust. 1 przesądza, że uzupełnieniu podlegają wszelkie dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. (Niezrozumiałe oraz pozbawione znaczenia dla przyjęcia powyższego stanowiska, jest powoływane przez zamawiającego na rozprawie i w odpowiedzi na odwołanie brzmienie § 1 ust. 2 ww. rozporządzenia, który stanowi uprawnienie dla zamawiającego żądania przedłożenia określonych dokumentów dotyczących samych innych podmiotów, który swój potencjał wykonawcy udostępniają.)

Podobny pogląd wyraziła Izba w wyroku sygn. akt KIO/1026/10.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....