

Sygn. akt: KIO 382/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 lutego 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2022 roku przez wykonawcę **Veolia Energia Warszawa spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego z siedzibą w Warszawie**,

**postanawia:**

1.     Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.     Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Veolia Energia Warszawa spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie**, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:     .....

## Uzasadnienie

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Dostawę energii elektrycznej (sprzedaż i dystrybucja/przesyłu) do budynków MKiDN mieszczących się przy ul. Krakowskie Przedmieście 15/17 w tym „Kordegarda” i 21/23 w Warszawie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 stycznia 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00010511.

14 lutego 2022 roku wykonawca Veolia Energia Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, mimo że oferta Odwołującego nie zawierała błędu w obliczeniu ceny, a cena została obliczona prawidłowo zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi (w tym: ustawą Pzp oraz ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 716 z późn. zm.) oraz zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia w Postępowaniu, w tym zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 18 stycznia 2022 r. (BDG-WZP.251.1.2022.AŁ);
- b) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie, pomimo że oferta wykonawcy zawierała inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, a która to omyłka polegała na błędnym wpisaniu ceny jednostkowej netto w miejscu formularza ofertowego, w którym należało podać cenę jednostkową brutto, tj. wartość netto powiększoną o kwotę podatku VAT w wysokości narzuconej przez Zamawiającego w wyjaśnieniach z dnia 18 stycznia 2022 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jak również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu;

c) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego pismem z 16 lutego 2022 r. (korespondencja email) kopia odwołania została przekazana wykonawcom 14 lutego 2022 r. drogą elektroniczną. Jak wynika z akt sprawy, do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

17 lutego 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

*Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....