

WYROK
z 16 grudnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 14 grudnia 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 grudnia 2021 r. przez odwołującego: Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Przedsiębiorstwo Komunalne w Tucholi Sp. z o.o. z siedzibą w Tucholi, przy udziale:

1. wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Melbud S.A. z siedzibą w Grudziądzu i Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EkoWodrol Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych 00/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Komunalne w Tucholi Sp. z o.o. z siedzibą w Tucholi (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Tucholi”, nr postępowania: PK.ZP.271.3.2.2021.PG. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 września 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 178-462676.

1 grudnia 2021 r. wykonawca Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Melbud S.A. z siedzibą w Grudziądzu i Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EkoWodrol Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie (dalej: Przystępujący), podczas gdy Przystępujący wniósł wadium w sposób nieprawidłowy;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy Przystępujący nie wykazał, że spełnił warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI pkt 2.2. tiret siódmy SWZ;
3. art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie czynności wykluczenia Przystępującego z postępowania, podczas gdy Przystępujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informację, że spełnił warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI pkt 2.2. tiret siódmy SWZ, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
4. art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie czynności wykluczenia Przystępującego z postępowania, podczas gdy Przystępujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił wprowadzające Zamawiającego w błąd informacje, że Przystępujący spełnił warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale

VI pkt 2.2. tiret siódmy SWZ, co mogło miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

5. art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie czynności wezwania Przystępującego do uzupełnienia Wykazu osób, podczas gdy ze złożonego przez Przystępującego Wykazu osób nie wynikało, że spełnił on warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI pkt 2.2. tiret trzeci SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 22 listopada 2021 r.;
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert;
3. odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit b i pkt 14 Pzp oraz wykluczenie Przystępującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp.

Odwołujący wniósł ponadto o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Wymagania dotyczące gwarancji wadialnej

W Rozdziale X SWZ Zamawiający określił wymagania dotyczące wnoszenia wadium przez wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia. Wadium wynosiło 400 000 złotych i miało obejmować pełen okres związania ofertą tj. do 23 stycznia 2022 r. Przystępujący dołączył do oferty gwarancję wadialną z 22 października 2021 r. nr 727500106146 wystawioną przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Wadium Przystępującego). W dokumencie wadialnym w § 4 znalazło się zastrzeżenie, zgodnie z którym gwarancja była ważna od 25 października 2021 r. do 23 stycznia 2022 r. włącznie i wygasła automatycznie i całkowicie, jeśli żądanie zapłaty wraz z oświadczeniem Beneficjenta nie zostałyby doręczone Gwarantowi w ww. terminie.

W ocenie Odwołującego gwarancja Przystępującego nie spełniała wymagań wynikających z przepisów Pzp, gdyż nie zabezpieczała w pełni interesu Zamawiającego.

Gwarancja była bezwarunkowa, nieodwołalna, a wypłata środków pieniężnych przez gwaranta miała nastąpić po otrzymaniu pierwszego pisemnego żądania, bez konieczności jego uzasadnienia, o ile Zamawiający stwierdziłby w swoim żądaniu, że kwota roszczenia była

mu należna w związku z zaistnieniem, co najmniej jednego z warunków zatrzymania wadium określonego w Pzp. Jednocześnie z gwarancji Przystępującego wynikało, że data upływu terminu związania ofertą Przystępującego została określona równocześnie jako termin

ważności gwarancji i w tym terminie do gwaranta powinny zostać zgłoszone wszelkie roszczenia wynikające z gwarancji wadialnej. Zgodnie z § 4 Gwarancji, Zamawiający, aby otrzymać wypłatę sumy gwarancyjnej był obowiązany przesłać do gwaranta żądanie zapłaty w okresie ważności wadium, tj. do 23 stycznia 2022 r.

Powyższe oznaczało, że nawet jeśli w okresie obowiązywania gwarancji ziściłaby się przesłanka do zatrzymania wadium (szczególnie w ostatnich dniach terminu związania ofertą) to przez zrównanie terminu związania ofertą z okresem ważności gwarancji możliwość skorzystania z niej była jedynie teoretyczna. Gdyby do materializacji podstawy zatrzymania wadium doszło ostatniego dnia obowiązywania gwarancji (23 stycznia 2021 r.) Zamawiający nie mógłby zaspokoić się z wniesionej gwarancji Przystępującego. W gwarancji wadialnej Przystępującego wskazano, że roszczenie Zamawiającego musi być doręczone pisemnie

na adres Gwaranta. Wysłanie więc przez Zamawiającego pocztą na adres Gwaranta roszczenia w ostatnim dniu upływu terminu gwarancji, nie stanowiłoby skutecznego doręczenia żądania wypłaty, bowiem nastąpiłoby ono po upływie ważności gwarancji. Według treści gwarancji wadialnej nie było także skuteczne i możliwe wysłanie żądania wypłaty

z gwarancji wadialnej przez Zamawiającego za pomocą poczty elektronicznej.

Pozostali wykonawcy biorący udział w postępowaniu określili w swoich gwarancjach odpowiednio dłuższy termin na skierowanie do gwaranta żądania zapłaty.

Z powyższych przyczyn w ocenie Odwołującego oferta Przystępującego nie była w sposób należyty zabezpieczona wadium i podlegała odrzuceniu z postępowania.

Wymagania dotyczące personelu wykonawcy

Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 2.2 lit. b SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia wykazaniem się dysponowaniem m.in. następującym personelem:

1. Kierownik robót sanitarnych - osoba posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, na wykonywanie których w aktualnym stanie prawnym pozwalają uprawnienia budowlane w tych specjalnościach oraz minimum 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi jako kierownik robót/budowy (licząc od daty uzyskania uprawnień), a w tym pełnienie funkcji kierownika robót

sanitarnych na minimum jednej zakończonej inwestycji obejmującej swoim zakresem realizację robót budowlanych o wartości co najmniej niż 15 mln zł brutto, polegającej na budowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o przepustowości minimum 5000 m³/dobę;

2. Specjalista - osoba posiadająca wykształcenie wyższe techniczne o kierunku inżynieria środowiska lub sanitarna oraz minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie technologii oczyszczalni ścieków, w tym na co najmniej jednej oczyszczalni ze wspomaganie usuwania biogenów, wyposażonej w instalację deamonifikacji odcieków, posiadającym wiedzę i doświadczenie w tym zakresie.

Zamawiający w SWZ wskazał, że dopuszcza możliwość łączenia poszczególnych funkcji, pod warunkiem posiadania wymaganych uprawnień i doświadczenia, z wyłączeniem funkcji Koordynatora.

Odwołujący wskazał ponadto, że Zamawiający przewidział wykluczenie z postępowania wykonawców, wobec których zaistniały podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8, 9, 10 Pzp.

W postępowaniu oferty złożyło 3 wykonawców, w tym Odwołujący oraz Przystępujący.

27 października 2021 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 126 ust. 1 Pzp do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, w tym przedstawienia Wykazu osób na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI pkt 2.2.lit. b SWZ.

Przystępujący 9 listopada 2021 r. przekazał Zamawiającemu dokumenty podmiotowe. Na stanowisko Specjalisty wskazany został Pan I. P. . W wykazie nie wskazano natomiast osoby na stanowisko Kierownika robót sanitarnych.

Zamawiający 16 listopada 2021 r. wezwał Przystępującego do uzupełnienia wykazu osób. W treści wezwania zostało wskazane, że:

"(...) Wykaz dorobku wskazanego do pełnienia funkcji specjalisty p. I. P. składa się z 28 różnych obiektów i opracowanych koncepcji, w których podaje się deamonifikacja, usuwanie struwitu, biogenów. Proszę o dodatkowe uzupełnienie doświadczenia Pana I. P., jako specjalisty w zakresie związanym z oczyszczalnią ścieków ze wspomaganie usuwania biogenów, wyposażonej w instalację deamonifikacji odcieków. Celowym test wskazanie czy posiadane doświadczenie w projektowaniu wiązało się z prowadzeniem nadzoru autorskiego lub inwestorskiego lub technologicznego w tym zakresie".

W odpowiedzi Przystępujący 19 listopada 2021 r. przedstawił Zamawiającemu uzupełniony wykaz osób, w którym na miejsce pana P. wpisany został pan W. M. W zakresie doświadczenia pana M. Przystępujący wskazał m. in.: „Okres od 08.2012 r. do 11.2013 r.: Dokumentacja projektowa dla zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa węzła fermentacji i kogeneracji na oczyszczalni ścieków w Słupsku. Oczyszczalnia wyposażona w instalację deamonifikacji odcieków, z usuwaniem biogenów. Stanowisko: projektant branży technologicznej. Od 06.2014 r. do 01.2016 r. prowadzący nadzór autorski nad realizacją projektu i nad przeprowadzeniem rozruchu instalacji deamonifikacji”.

22 listopada 2021 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Przystępującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego czynność ta była wadliwa, ponieważ oferta Odwołującego jako podmiotu, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wprowadził Zamawiającego w błąd, podlegała odrzuceniu z postępowania.

Zdaniem Odwołującego informacja o doświadczeniu pana M. była nieprawdziwa. Odwołujący podniósł, że z pozyskanych od inwestora informacji wynikało, że w latach 2012 -2013 faktycznie powstała dokumentacja projektowa dla inwestycji pn. „Rozbudowa węzła fermentacji i kogeneracji na oczyszczalni ścieków w Słupsku”, w której pan M. brał udział jako projektant branży technologicznej. Dokumentacja ta obejmowała technologię reaktora do oczyszczania odcieków z odwadniania osadów ściekowych w ciągu bocznym oczyszczalni ścieków w Słupsku. Zakres projektu obejmował jako wariant podstawowy wykonanie reaktora w technologii SBR z wykorzystaniem osadu czynnego i wariant alternatywny oparty o technologię deamonifikacji. W okresie 2014 - 2015 były wykonywane roboty budowlane polegające na wykonaniu instalacji, ale w wariacie podstawowym - a nie jak wskazał Przystępujący - w wariacie zakładającym instalację deamonifikacji. Oznaczało to, że w wyżej wskazanym okresie, wbrew temu co zadeklarował Przystępujący, nie została wykonana instalacja deamonifikacji. Instalacja deamonifikacji na wskazanej oczyszczalni, została wdrożona przez inwestora dopiero w 2020 r., jednakże pan M. nie brał udziału w projektowaniu oraz przy realizacji projektu, w tym nie uczestniczył w rozruchu tej instalacji. Na dowód powyższego Odwołujący załączył do odwołania informację mailową otrzymaną od pana A.M., Kierownika Działu Inwestycji Wodociągów Słupsk Sp. z o.o.

Doświadczenie pana M. obejmowało tylko i wyłącznie zaprojektowanie instalacji deamonifikacji i to w wariacie dodatkowym, który nie został zrealizowany przez inwestora. Pan M. zatem nie nabył doświadczenia przy budowie takiej instalacji i jej uruchomieniu.

Odwołujący podkreślił, że w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonym w Rozdziale VI pkt 2.2 tiret siódmy SWZ Specjalista powinien wykazać się doświadczeniem „na co najmniej jednej oczyszczalni ze wspomaganie usuwania biogenów, wyposażonej w instalację deamonifikacji odcieków”, co wskazywało jednoznacznie, że nabywane doświadczenie miało dotyczyć oczyszczalni, która istniała lub powstawała

(i która była lub została wyposażona w instalację) w trakcie pełnienia przez daną osobę funkcji podczas wykonywanych robót budowlanych. Nie sposób było uznać, że doświadczenie nabyte tylko i wyłącznie w fazie koncepcyjnej / projektowej spełnia wyżej wskazane wymaganie.

Z uwagi na okoliczność, że Zamawiający wzywał już w trybie art. 128 ust. 1 Pzp Przystępującego do uzupełnienia wykazu osób w wyżej wskazanym zakresie, brak było możliwości konwalidowania zidentyfikowanych okoliczności przez skierowanie do Przystępującego kolejnego wezwania do uzupełnienia wykazu osób.

Okoliczności opisane powyżej w ocenie Odwołującego wypełniły również przesłankę wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Informacje dotyczące doświadczenia pana M. w zakresie prowadzenia przez niego nadzoru autorskiego nad realizacją projektu i nad przeprowadzeniem rozruchu instalacji deamonifikacji były nieprawdziwe. Zdaniem Odwołującego wypełnione zostały wszystkie przesłanki określone w ww. przepisach, a w konsekwencji Przystępujący podlegał wykluczeniu z postępowania.

Z Wykazu osób Przystępującego nie wynikało ponadto czy wykonawca przewidział osobę na stanowisko Kierownika robót sanitarnych (nawet w ramach dopuszczonego przez Zamawiającego łączenia funkcji). W świetle powyższego Przystępujący nie potwierdził, że spełnił stosowny warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający winien zatem wezwać go do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

Zamawiający nie ustosunkował się pisemnie do zarzutów odwołania. Podczas rozprawy Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako niezasadnego. W ocenie Zamawiającego Przystępujący w należyty sposób zabezpieczył swoją ofertę wadium, wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie wprowadził Zamawiającego w błąd. Zamawiający nie podzielił również stanowiska Odwołującego, co do konieczności uzupełnienia przez Przystępującego wykazu osób w zakresie kierownika budowy i kierownika robót sanitarnych.

14 grudnia 2021 r. Przystępujący złożył pismo procesowe stanowiące odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko Przystępujący wskazał m. in.:

Przystępujący wskazał, że zarzut nieprawidłowego wniesienia wadium był bezpodstawny. Brak było podstaw prawnych do żądania od wykonawcy, aby wniósł wadium na okres przekraczający okres związania ofertą. Przystępujący podniósł również, że wątpliwe byłoby jaki okres należałoby uznać za niezbędny do zgłoszenia żądania wypłaty wadium. Nie wiadomo czy wystarczający byłby jeden dodatkowy dzień ponad okres obowiązywania gwarancji czy też więcej.

W SWZ również brak było postanowień obligujących wykonawców do złożenia gwarancji z dodatkowym terminem na zgłoszenie roszczeń przez Zamawiającego.

W zakresie zarzutów dotyczących pana M. Przystępujący wskazał, że Zamawiający określił następujące wymogi, co do osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty: „Osoba posiadająca wykształcenie wyższe techniczne o kierunku inżynieria środowiska lub sanitarna oraz minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie technologii oczyszczalni ścieków, w tym na co najmniej jednej oczyszczalni ze wspomaganie usuwania biogenów, wyposażonej w instalację deamonifikacji odcieków, posiadającym wiedzę i doświadczenie w tym zakresie”.

W ocenie Przystępującego niesporne było, że pan W. M. w okresie 2012 r. – 2013 r. brał udział w opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa węzła fermentacji i kogeneracji na oczyszczalni ścieków w Słupsku”. Niesporne było również to, że elementem opracowania było zaprojektowanie także procesu deamonifikacji, choćby w postaci wariantu – potwierdzeniem powyższego była również wiadomość e-mail z 26 listopada 2021 r. powołana jako dowód przez Odwołującego. Powyższe okoliczności, w świetle wymagań Specyfikacji były wystarczające do uznania spełnienia warunku udziału w postępowaniu co do osoby Specjalisty. By spełnić wymagania SWZ wystarczający był już sam fakt zaprojektowania oczyszczalni ścieków z wariantem deamonifikacji, albowiem ta czynność uprawniała do przyjęcia spełnienia wymogu określonego doświadczenia zawodowego. Nawet wobec wyboru przez inwestora nieco innego wariantu procesu deamonifikacji niż projektowany przez pana W. M. samo opracowanie projektowe w zakresie obiektów pozostało wykorzystane do powstania większej części obiektów i instalacji owej oczyszczalni, także w zakresie deamonifikacji, albowiem, jak wynika z informacji tego zamawiającego dostarczonej przez Odwołującego: „Zaprojektowane przez Pana W. M. rozwiązanie wpłynęło na uniknięcie wykonania istotnych zmian w istniejących obiektach i nie wymagało uzyskania decyzji pozwolenia na budowę a jedynie uzupełnienia/zmiany wyposażenia technicznego w niezbędne instalacje do prowadzenia procesu”. W świetle powyższego jasne było, że realizując przedmiotową inwestycję w oparciu, co do części deamonifikacyjnej, o projekt pochodzący m.in. od pana W. M. inwestor zrealizował większą część instalacji, obiektów łącznie z instalacjami elektrycznymi i AKPiA deamonifikacji. Jedynie nieznaczna część wymagała uzupełnienia urządzeń, które bez zmian projektowych nastąpiło w 2020 r.

Przystępujący podkreślił również, że przekazane przez niego Zamawiającemu informacje nie były nieprawdziwe. Przeważająca część obiektów oraz instalacji dotyczących procesu deamonifikacji

w oczyszczalni ścieków w Słupsku została wykonana i oddana do użytkowania pod koniec 2015 r. Z kolei później, w 2020 r., jedynie uzupełniono wyposażenie techniczne - bez zmian projektu opracowanego przez Pana W. M. Jako dowód powyższego Przystępujący wskazał Korespondencję mailową pracownika Inwestora z Odwołującym załączoną do odwołania oraz informację prezesa Wodociągów Słupsk z 9 grudnia 2021 r. złożoną wraz z pismem procesowym Przystępującego.

Przystępujący opierając się na słownikowej definicji słowa rozruch wskazał, że rozruch nie musi dotyczyć instalacji ukończonej, a może również dotyczyć pewnego jej części (etapu), zatem instalacji nieukończonej. W konsekwencji podniósł, że pan M. w okresie od czerwca 2014 r. do stycznia 2016 r. prowadził nadzór autorski nad rozruchem instalacji deamonifikacji była w tym kontekście obiektywnie prawdziwa.

W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania uzupełnienia wykazu osób w zakresie kierownika robót sanitarnych Przystępujący podniósł, że biorąc pod uwagę treść warunku dotyczącego kierownika robót sanitarnych wymóg spełniał wskazany jako kierownik budowy pan G., a kierownikiem robót był pan J. M. dysponujący uprawnieniami konstrukcyjnymi.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i przystępującego zawarte w odwołaniu i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) SWZ wraz z załącznikami,

- b) oferty Przystępującego,
- c) wezwań kierowanych przez Zamawiającego do Przystępującego wraz z odpowiedziami na te wezwania,
- d) korespondencji mailowej z panem M., Kierownikiem Działu Inwestycji Wodociągów Słupsk Sp. z o.o. załączonej przez Odwołującego do odwołania,
- e) Opisu przedmiotu zamówienia z 27 marca 2019 r. dla przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa i montaż wyposażenia technologicznego wraz z rozruchem w celu przystosowania sekwencyjnego reaktora biologicznego eksploatowanego na oczyszczalni ścieków w Słupsku do prowadzenia deamonifikacji odcieków” złożonego przez Odwołującego na rozprawie,
- f) Wyciągu z Projektu rozbudowy węzła fermentacji i kogeneracji na oczyszczalni ścieków w Słupsku - Tom I z lipca 2013 r., autorstwa p. M.,
- g) Pisma Wodociągów Słupsk z 9 grudnia 2021 r. podpisanego przez Prezesa Zarządu tego podmiotu.

Zarzut nr 1

Rozdział X SWZ określał wymogi dotyczące wadium w postępowaniu w następujący sposób:

1. „Wykonawca przystępujący do postępowania jest zobowiązany, przed upływem terminu składania ofert, wnieść wadium w kwocie: 400 000,00 zł (słownie: czterysta tysięcy zł).
2. Wadium musi obejmować pełen okres związania ofertą tj. do dnia 23.01.2022 r.
3. Wadium może być wniesione w jednej lub kilku formach wskazanych w art. 97 ust. 7 ustawy Pzp (...).
5. Wadium wnoszone w poręczeniach lub gwarancjach należy załączyć do oferty w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę dokumentu i powinno zawierać następujące elementy:
 - nazwę dającego zlecenie (wykonawcy), beneficjenta gwarancji (Zamawiającego), gwaranta/poręczyciela oraz wskazanie ich siedzib. Beneficjentem wskazanym w gwarancji lub poręczeniu ma być Przedsiębiorstwo Komunalne w Tucholi Sp. z o.o.,
 - określenie wiarygodności, która ma być zabezpieczona gwarancją/poręczeniem,
 - kwotę gwarancji/poręczenia,
 - termin ważności gwarancji/poręczenia,
 - zobowiązanie gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji/poręczenia bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie zamawiającego, w sytuacjach określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp.

6. W przypadku, gdy wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium, w przypadku o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp (...).

Przystępujący wraz z ofertą złożył wystawioną przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie Gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium Nr 727500106146

z 22 października 2021 r. Zgodnie z § 1 gwarancji: „Gwarant udziela gwarancji ubezpieczeniowej na rzecz Beneficjenta tytułem zabezpieczenia zapłaty wadium przez Zobowiązanego do wysokości sumy gwarancyjnej 400.000,00 PLN (słownie: czterysta tysięcy 00/100), w związku z ogłoszonym przetargiem, którego przedmiotem jest Modernizacja

i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Tucholi. Nr zamówienia: PK.ZP.271.3.2.2021.PG”.

W zakresie istotnym dla oceny zasadności zarzutu przytoczyć należy następujące postanowienia gwarancji Przystępującego:

§ 2

1. Gwarant zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia kwoty maksymalnie do wysokości sumy gwarancyjnej określonej w § 1.
2. Gwarant dokona zapłaty z tytułu niniejszej gwarancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania pierwszego pisemnego żądania zapłaty, spełniającego wymogi formalne określone w § 3 ust. 1 oraz zawierającego oświadczenie Beneficjenta, że wystąpiła jedna z następujących sytuacji określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (...).

§ 3

1. Żądanie zapłaty winno być podpisane przez osoby uprawnione do składania oświadczeń w imieniu Beneficjenta ze wskazaniem podstawy tego uprawnienia oraz zawierać wskazanie rachunku bankowego Beneficjenta, na który ma nastąpić zapłata z niniejszej gwarancji.
2. Żądanie zapłaty należy doręczyć na adres Gwaranta: UNIQA TU SA, Centrum Pomocy, Roszczenia z Gwarancji, ul. Gdańska 132, 90-520 Łódź.

§ 4

Niniejsza gwarancja ważna jest w okresie od dnia 25 października 2021 r. do dnia 23 stycznia 2022 r. włącznie (zwanym dalej „okresem ważności gwarancji”) i wygasa automatycznie

i całkowicie, jeśli żądanie zapłaty wraz z oświadczeniem Beneficjenta nie zostanie doręczone Gwarantowi w ww. terminie.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.

Biorąc pod uwagę ustalony i opisany wyżej stan faktyczny Izba uznała, że zarzut nr 1 odwołania nie potwierdził się. Gwarancja wadialna złożona przez Przystępującego była w pełni zgodna zarówno z przepisami Pzp jak i postanowieniami SWZ. Fakt, że Gwarant nie przewidział dodatkowego terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego żądań wynikających z okoliczności, które mogłyby wystąpić w ostatnich dniach obowiązywania gwarancji nie zmienia tej oceny. Żaden przepis nie obligował Gwaranta do ustanowienia takiego dodatkowego terminu. Stąd brak jest podstaw prawnych i faktycznych do uznania, że gwarancja wadialna Przystępującego była niezgodna z przepisami Pzp. W konsekwencji zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Zarzuty nr 2 - 4

W Rozdziale VI SWZ, w punkcie 2 ppkt 2 lit. b Zamawiający określił m .in. następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

„Specjalista - osoba posiadająca wykształcenie wyższe techniczne o kierunku inżynieria środowiska lub sanitarna oraz minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie technologii oczyszczalni ścieków, w tym na co najmniej jednej oczyszczalni ze wspomaganie usuwania biogenów, wyposażonej w instalację deamonifikacji odcieków, posiadającym wiedzę i doświadczenie w tym zakresie”.

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w pierwszym rzędzie wykonawcy mieli załączyć do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu składane w postaci JEDZ (Rozdział VIII pkt 2 SWZ). W dalszej kolejności, zgodnie z Rozdziałem IX SWZ na wezwanie Zamawiającego wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni złożyć miał aktualne na dzień złożenia podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia

publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W załączniku nr 6 do SWZ stanowisko to zostało określone jako Specjalista ds. deamonifikacji.

W wykazie osób z 5 listopada 2021 r. złożonym przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie z 27 października 2021 r. na stanowisko Specjalisty ds. deamonifikacji wskazany został pan I. P. Przystępujący podał następujące informacje o doświadczeniu ww. osoby:

„Wykształcenie wyższe techniczne, mgr inż. ochrony wód

Doświadczenie:

- Koncepcja modernizacji gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Słupsku (hydroliza, deamonifikacja, usuwanie struwitu, biogenów, sucha fermentacja), Q = 40 000 m³/d, 2016 r.
- Koncepcja modernizacji gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Gdyni (hydroliza, deamonifikacja, usuwanie struwitu , biogenów), Q = 70 000 m³/d, 2016 r.
- Koncepcja modernizacji gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Łodzi (hydroliza, deamonifikacja, usuwanie struwitu, biogenów), Q = 170 000 m³/d, 2016 r.
- Modernizacja oczyszczalni ścieków w Sierpcu Q = 9 000 m³/d, 2015 r.
- Modernizacja oczyszczalni ścieków w Kościerzynie Q = 4 500 m³/d, 2015 r. (...),
- Mleczarnia OSM w Sierpcu rozbudowa beztlenowo tlenowej oczyszczalni ścieków do przepustowości 2 000 m³/d, 2014 r.
- Cukrownia Chełmża beztlenowa oczyszczalnia ścieków Q = 2 400 m³/d, 2014 r. (...),
- Oczyszczalnia ścieków dla Farm Frites Poland, reaktor beztlenowy, agregaty kogeneracyjne, wytwornica pary, 2011 r.,
- Oczyszczalnia ścieków dla Algida, 2011 r.,
- Oczyszczalnia ścieków dla Mleczarni Piątnica Q = 3000 m³/d, 2011 r. (...),
- Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla OSM w Łowiczu Q = 4.000 m³/d, RLM = 182.000, komory fermentacyjne, agregaty kogeneracyjne 2006 - 2007 r.,
- Rozbudowa i modernizacji oczyszczalni ścieków w Gostyninie Q = 9.450 m³/d, RLM = 45.000, komory fermentacyjne, nowe komory osadu czynnego, osadniki wstępne i wtórne. 2006 – 2008 r.”

Przystępujący w zakresie doświadczenia zawodowego p. P. wskazał łącznie 28 zadań.

16 listopada 2021 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwał Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał m. in.:

„Wykaz dorobku wskazanego do pełnienia funkcji specjalisty p. I. P. składa się z 28 różnych obiektów i opracowanych koncepcji, w których podaje się deamonifikacja, usuwanie struwitu, biogenów. Proszę o dodatkowe uzupełnienie doświadczenia Pana I. P., jako specjalisty w zakresie związanym z oczyszczalnią ścieków ze wspomaganie usuwania biogenów, wyposażonej w instalację deamonifikacji odcieków. Celowym jest wskazanie czy posiadane doświadczenie w projektowaniu wiązało się z prowadzeniem nadzoru autorskiego lub inwestorskiego lub technologicznego w tym zakresie”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący złożył uzupełniony wykaz osób, w którym dokonał zmiany osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty ds. deamonifikacji, tj. zastąpił pana I. P. panem W. M. Przystępujący zawarł następujące informacje w zakresie doświadczenia p. M.:

- „Okres od: 01.2017 r. do 05.2018 r. Dokumentacja projektowa dla zadania pn. Modernizacja Oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi koło Grudziądza. Stanowisko: projektant branży technologicznej, oraz od 07.2018 r. do 12.2019 r. nadzór autorski nad wykonaniem projektu.
- Okres od: 03.2017 r. do 01.2018 r. Dokumentacja projektowa dla zadania pn. Modernizacja i rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków - Etap I i II w m. Mała Nieszawka, gm. Wielka Nieszawka. Stanowisko: projektant branży technologicznej, oraz od 06.2018 r. do 08.2019 r. nadzór autorski nad wykonaniem projektu.
- Okres od: 04.2013 r. do 05.2014 r. Wykonanie dokumentacji projektowej rozbudowy oczyszczalni ścieków w Unieściu gmina Mielno wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Stanowisko: sprawdzający projekt branży technologicznej oraz nadzór autorski nad wykonaniem projektu.
- Okres od: 08.2012 r. do 11.2013 r. Dokumentacja projektowa dla zadania inwestycyjnego pn.: Rozbudowa węzła fermentacji i kogeneracji na oczyszczalni ścieków w Słupsku.
Oczyszczalnia wyposażona w instalację deamonifikacji odcieków, z usuwaniem biogenów. Stanowisko: projektant branży technologicznej. Od 06.2014 r. do 01.2016 r. prowadzący nadzór autorski nad realizacją projektu i nad przeprowadzeniem rozruchu instalacji deamonifikacji (...)

22 listopada 2021 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego w postępowaniu.

W ocenie Izby decyzja Zamawiającego w zakresie objętym zarzutem nr 2 była prawidłowa. Spór sprowadzał się do oceny ostatniego, przytoczonego zadania wskazanego jako doświadczenie pana M.

Po przeprowadzeniu dowodów z dokumentów złożonych w zakresie zarzutów nr 2 – 4 przez Przystępującego i Odwołującego Izba uznała, że nie budzi wątpliwości, iż p. M. zaprojektował instalację, która mogła pracować w zależności od sposobu jej działania – jako instalacja SBR albo Anammox (instalacja deamonifikacji). Powyższe wynikało w szczególności ze złożonego przez Przystępującego wyciągu z dokumentacji projektowej dotyczącej

ww. zadania. Z kolei z dowodu złożonego przez Odwołującego (OPZ z 27 marca 2019 r.) wynikało, że po 2019 r. zrealizowana została dostawa fabrycznie nowego wyposażenia technologicznego służącego do przystosowania istniejącego sekwencyjnego reaktora biologicznego do prowadzenia deamonifikacji odcieków. Stąd wynika, że instalacja umożliwiająca prowadzenie deamonifikacji istniała, ale nie został uruchomiony sam proces deamonifikacji. Wniosek ten jest zgodny z twierdzeniem Przystępującego wyrażonym w toku rozprawy.

Skoro zamawiający oczekiwał doświadczenia zawodowego w technologii oczyszczalni ścieków, w tym co najmniej jednej oczyszczalni wyposażonej w instalację deamonifikacji odcieków, to Przystępujący spełnił ten warunek. Pan M. zaprojektował tego rodzaju instalację, więc niewątpliwie dysponował wymaganym doświadczeniem zawodowym. Nie ma przy tym znaczenia okoliczność, że instalacja, która mogła pracować na dwa sposoby, dopiero po 2019 r. zaczęła realizować proces deamonifikacji. Ze złożonej przez Odwołującego jako dowód korespondencji mailowej z Kierownikiem Działu Inwestycji Wodociągów

Słupsk

Sp. z o.o. również wynikało, że p. M. dysponował doświadczeniem adekwatnym do warunku udziału w postępowaniu:

„Ad. 1. Czy opracowana dokumentacja projektowa (w której projektantem był Pan W.M.) obejmowała instalację deamonifikacji?

Opracowana przez Pana W. M. dokumentacja branży technologicznej obejmowała technologię reaktora do oczyszczania odcieków z odwadniania osadów ściekowych w ciągu bocznym oczyszczalni ścieków w Słupsku. Zakres projektu obejmował jako wariant podstawowy wykonanie reaktora w technologii SBR z wykorzystaniem osadu czynnego, a także wariant alternatywny oparty o technologię deamonifikacji.

Przyjętym jako alternatywne dla opcji SBR było rozwiązanie oparte o technologię o rynkowej nazwie AnitaMox będącą jedną z odmian procesu Anammox. Ta odmiana procesu bazuje na zastosowaniu w reaktorze nośników biomasy, na których rozwija się błona biologiczna z mikroorganizmami zdolnymi do prowadzenia procesu Anammox. Wybór tej technologii stwarzał możliwość zaimplementowania technologii deamonifikacji, również z zastosowaniem innych technicznych odmian tego procesu, np. odmiany, w której selekcja

mikroorganizmów odpowiedzialnych za proces beztlenowego utleniania amoniaku odbywa się z wykorzystaniem specjalnego hydrocyklonu lub mikrosita (proces o rynkowej nazwie DEMON). Technologia SBR wymaga największej kubatury reaktora oraz zapewnienia największej ilości powietrza do jej natleniania. Zaprojektowane obiekty mogły bez zmian konstrukcyjnych zostać zaadoptowane do wprowadzenia procesu deamonifikacji poprzez zainstalowanie dedykowanych dla nich urządzeń i wykorzystaniu większości urządzeń wymaganych dla opcji SBR, takie jak komora reaktora ze stacją operacyjną, przepompownia, ruszty napowietrzające, dmuchawy, instalacje wentylacji, itp. (...).

Ad. 3. Czy Pan W. M. (w trakcie realizacji w/w zadania) pełnił nadzór autorski, w tym nadzór nad rozruchem instalacji deamonifikacji?

Pan W. M. jako autor projektu zobowiązany był do pełnienia nadzoru autorskiego w trakcie realizacji robót, jednakże w związku z tym, iż instalacja realizowana była dla opcji SBR nadzór autorski mógł obejmować ten zakres dokumentacji.

Dodam, że w 2020 r. po przeprowadzonym wdrożeniu oddano do użytkowania instalację deamonifikacji w oparciu o technologię DEMON. Zaprojektowane przez Pana W. M. rozwiązanie, wpłynęło na uniknięcie wykonania istotnych zmian w istniejących obiektach i nie wymagało uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, a jedynie uzupełnienia/zmiany wyposażenia technicznego w niezbędne instalacje do prowadzenia procesu. Wykonano doposażenie istniejącego reaktora biologicznego do prowadzenia deamonifikacji odcieków w procesie DEMON oraz adaptację istniejącego zbiornika buforowego odcieków do projektowanego układu tak aby nowa instalacja pełniła całość funkcjonalno-użytkową. Dla prowadzenia napowietrzania zaprojektowana została nowa dmuchawa wraz z wykorzystaniem jednej istniejącej dmuchawy, która w opcji SBR stanowiła dmuchawę uzupełniającą (doregulowującą). Jedną z „dużych” dmuchaw zdemontowano, natomiast jedną pozostawiono jako rezerwę awaryjną, jej wydajność przekracza wymagane zapotrzebowanie na powietrze”.

W ocenie Izby przytoczona korespondencja dowodzi, że pan M. zaprojektował instalację w dwóch wersjach, która bez zmian konstrukcyjnych mogła zostać zaadoptowana do wprowadzenia procesu deamonifikacji.

W konsekwencji nie potwierdziły się zarzuty nr 3 i 4. Izba oceniła te zarzuty z uwzględnieniem brzmienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego specjalisty ds. deamonifikacji.

W warunku tym Zamawiający nie wymagał doświadczenia w pełnieniu nadzoru autorskiego. Dlatego, mimo treści wezwania do uzupełnienia informacji dotyczących p. P., Zamawiający nie mógłby odrzucić oferty Przystępującego, nawet gdyby ten oświadczył, że wskazany zamiast p. P. p. M. nie pełnił funkcji nadzoru autorskiego.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w SWZ przewidział możliwość wykluczenia wykonawców z postępowania na podstawie obu ww. przyczyn. W przypadku art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp wykluczenie może nastąpić w sytuacji, gdy przedstawione zamawiającemu nieprawdziwe informacje dotyczą m. in. spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wymagał w ramach warunku udziału w postępowaniu doświadczenia w pełnieniu funkcji nadzoru autorskiego związanego z instalacją deamonifikacji, dlatego nawet, gdyby informacje podane przez Przystępującego w wykazie, wskazujące na pełnienie przez p. M. nadzoru autorskiego nad rozruchem instalacji deamonifikacji były nieprawdziwe, to nie byłoby podstaw do wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Nie zostały również wypełnione przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Informacja o pełnieniu przez p. M. nadzoru autorskiego nad rozruchem instalacji deamonifikacji nie mogła mieć istotnego wpływu na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu – jedyny wymóg dotyczący nadzoru autorskiego pojawił się w wezwaniu skierowanym do Przystępującego z 16 listopada 2021 r. W SWZ brak natomiast podstaw, które pozwalałyby uznać, że taka informacja mogłaby mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Podkreślenia przy tym wymaga, że w ww. wezwaniu Zamawiający wskazał jedynie, że podanie informacji czy „posiadane doświadczenie w projektowaniu wiazało się z prowadzeniem nadzoru autorskiego lub inwestorskiego lub technologicznego” było „celowe” a nie obligatoryjne.

W konsekwencji zarzuty o numerach od 2 do 4 podlegały oddaleniu.

Zarzut nr 5

W Rozdziale VI SWZ, w punkcie 2 ppkt 2 lit. b Zamawiający określił m .in. następujące warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

„Kierownik budowy – osoba posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych bez ograniczeń, lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, na wykonywanie których w aktualnym stanie prawnym pozwalają uprawnienia budowlane w tych specjalnościach oraz minimum 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi jako kierownik budowy (licząc od daty uzyskania uprawnień), a w tym pełnienie funkcji kierownika budowy na minimum jednej zakończonej inwestycji obejmującej swoim zakresem realizację robót budowlanych o wartości co najmniej niż 15 mln zł brutto, polegających na budowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o przepustowości minimum 5000 m³/dobę;

Kierownik robót sanitarnych – osoba posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, na wykonywanie których w aktualnym stanie prawnym pozwalają uprawnienia budowlane w tych specjalnościach oraz minimum 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi jako kierownik robót/budowy (licząc od daty uzyskania uprawnień), a w tym pełnienie funkcji kierownika robót sanitarnych na minimum jednej zakończonej inwestycji obejmującej swoim zakresem realizację robót budowlanych o wartości co najmniej niż 15 mln zł brutto, polegającej na budowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o przepustowości minimum 5000 m³/dobę”.

Na potwierdzenie spełniania powyższych warunków Przystępujący w wykazie osób wskazał następującym personelem:

1. S. G.: Kierownik budowy

„Wykształcenie wyższe techniczne, mgr inż. inżynierii środowiska. Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych bez ograniczeń, nr ewidencyjny ABIT-VI/7342/17/99 z dn. 17.12.1999 r.”

W zakresie przytoczonej wyżej informacji, przed wyborem oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób.

Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie Izby twierdzenie Odwołującego, że Przystępujący nie podał w wykazie osób informacji o osobie wyznaczonej na stanowisko kierownika robót sanitarnych było nietrafne. Z przytoczonych wyżej informacji z wykazu osób Przystępującego wprost wynikało, że p. G. spełniał wymogi dotyczące kierownika robót sanitarnych. P. G. wskazany został jako kierownik budowy, ale Zamawiający dopuścił łączenie „poszczególnych funkcji, pod warunkiem posiadania wymaganych uprawnień i doświadczenia, z wyłączeniem funkcji Koordynatora”. Ponadto, w wykazie osób Przystępujący podał, że p. J. M. został wyznaczony jako kierownik robót budowlanych o następującym doświadczeniu: „Wykształcenie wyższe techniczne, mgr inż. budownictwa, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr ewidencyjny ABIT-OW-7132-20/2001z dn. 12.12.2001 r.” Zamawiający nie postawił warunku dotyczącego dysponowania osobą na stanowisko kierownika robót budowlanych, ale biorąc pod uwagę przytoczony opis dot. P. M. jasno wynika, że spełniał on określone w SWZ wymogi dotyczące kierownika budowy. Z kolei p. G. spełniał wymogi dotyczące kierownika robót sanitarnych. Brak jest tym samym podstaw do uznania, że Przystępujący w wykazie osób nie podał osób spełniających wymogi określone w SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Fakt, że Przystępujący nie przypisał panu G. funkcji kierownika robót sanitarnych tylko kierownika budowy nie zmienia tej oceny. W wykazie osób Przystępujący wskazał kierownika budowy i kierownika robót budowlanych, ale opis doświadczenia obu ww. osób pozwala w sposób niewątpliwy uznać, że panu G. w rzeczywistości przyporządkowana została funkcja kierownika robót sanitarnych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: