

Sygn. akt. KIO/UZP 1456/07

WYROK/POSTANOWIENIE\*

z dnia 02.01.2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Andrzej Niwicki  
Anna Packo

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie\* w dniu / w dniach\* 02.01.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG z siedzibą w Warszawie, ul. Brechta 7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei z siedzibą we Wrocławiu, ul. Krakowska 28** protestu / protestów\* z dnia 19.11.2007 r.

przy udziale xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego xxx po stronie odwołującego się oraz xxx - po stronie zamawiającego\*.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie
2. nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert
3. kosztami postępowania obciąża Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei z siedzibą we Wrocławiu, ul. Krakowska 28

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG z siedzibą w Warszawie, ul. Brechta 7
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4.064 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei z siedzibą we Wrocławiu, ul. Krakowska 28 na rzecz Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG z siedzibą w Warszawie, ul. Brechta 7, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG z siedzibą w Warszawie, ul. Brechta 7

#### U z a s a d n i e n i e

W dniu 12.09.2007 r. Zamawiający Dolnośląska Służba Dróg i Kolei, we Wrocławiu (przed dniem 30.10.2007. Dolnośląski Zarząd Dróg Wojewódzkich) ogłosił postępowanie na wykonanie zadania publicznego pn. „Przebudowa mostu w km 4+327 drogi wojewódzkiej nr 393 w miejscowości Kościelniki dla zadania inwestycyjnego pod nazwą Przebudowa mostu w km 03+867 i w km 04+327 drogi wojewódzkiej nr 393 w miejscowości Kościelniki”

W dniu 14.11.2007 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej, w dniu 19.11.2007 r. Odwołujący – Konsorcjum Strabag Sp. z o.o. i Strabag AG złożył protest, który zamawiający rozstrzygnął w dniu 28.11.2007 r. poprzez jego oddalenie, w tym samym dniu informując o swojej decyzji Odwołującego. Odwołujący w dniu 03.12.2007 r. złożył w UZP odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

Odwołujący zarówno w proteście i odwołaniu wnosi o powtórny ocenę ofert, wykluczenie Konsorcjum Jawal, a w konsekwencji odrzucenie jego oferty i ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

W proteście Odwołujący podniósł następujące zarzuty, podtrzymane również później w odwołaniu:

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, opisanych w sekcji IV pkt. 1 lit e i h SIWZ, albowiem, po pierwsze nie posiada doświadczenia zawodowego, polegającego na wykonaniu w okresie 5 lat przed datą wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia min 2 zadań w zakresie przebudowy mostów lub wiaduktów monolitycznych o długości min. 30 mb, po drugie – nie wykazał, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę min. 8 000 000zł.

Odnosnie pierwszego zarzutu, Odwołujący stwierdza, że co prawda, do oferty najkorzystniejszej załączono dokumenty, z których wynika, że Konsorcjum Jawal spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego, jednak zdaniem Odwołującego, w dokumentach tych podano nierzetelne informacje, ponieważ wg Odwołującego, podane w wykazie wiadukty – w Olecku i na linii kolejowej Warszawa – Kraków nie spełniają wymogów Zamawiającego; pierwszy – co do rodzaju prac (były to prace polegające na remoncie), drugi – co do długości obiektu (obiekt ma w rzeczywistości 29,10mb).

Drugi zarzut, dotyczący braku potwierdzenia, że Konsorcjum Jawal posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę min. 8 000 000 zł, Odwołujący opiera na swoich spostrzeżeniach dotyczących przedłożonej polisy. W treści polisy znalazły się bowiem zastrzeżenia, które zdaniem Odwołującego nie pozwalają Zamawiającemu uznać, że Konsorcjum Jawal spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w sekcji IV pkt. 1 lit. h SIWZ; ponadto brak dowodu opłacenia składki na zmienioną aneksem, z 2 mln do 8 mln sumę ubezpieczenia.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu nie zgodził się zarzutami Odwołującego. Odnosnie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu wskazał, że Wykonawca składający oświadczenia i dokumenty wraz z ofertą ponosi odpowiedzialność za zgodność ich treści ze stanem faktycznym, a ocena ofert była dokonana w sposób rzetelny na podstawie przedłożonych dokumentów. Zamawiający również wskazał, że gdy dokumenty wzbudzą jego wątpliwości, może wezwać do wyjaśnienia ich treści na podstawie art. 26 ust. 4 pzp. Oddalając zarzut dotyczący polisy OC Zamawiający natomiast stwierdził, że w SIWZ nie sprecyzowano zakresu ubezpieczenia, dlatego weryfikacja polisy na etapie oceny ofert jest niedopuszczalna

Odwołujący w odwołaniu podtrzymał zarzuty dotyczące dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie posiadania

doświadczenia zawodowego polegającego na wykonaniu robót odpowiadających rodzajem przedmiotowi zamówienia co do 2 robót: remontu wiaduktu w Olecku i budowy wiaduktu na trasie Warszawa Kraków oraz zarzut dotyczący nieprawidłowości w dokumentach potwierdzających posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie przedłożonych dokumentów, oświadczeń stron i dokumentacji postępowania, ustaliła i zważyła, co następuje:

Przedmiotem niniejszego zamówienia, zgodnie z pkt. I SIWZ, jest „budowa nowego mostu drogowego (w miejsce istniejącego, przeznaczonego do rozbiórki), na rzece Kwisa w km 04+327 drogi wojewódzkiej nr 393 (relacji Lubań – Leśna) w miejscowości Kościelniki”, Zakres robót obejmuje:

- 1) Budowę drogi objazdowej oraz mostu tymczasowego wraz z ich utrzymaniem i rozbiórką po zakończeniu budowy;
- 2) Wykonanie organizacji ruchu zastępczego dla potrzeb przebudowy mostu wraz z jej utrzymaniem w czasie trwania budowy;
- 3) Rozbiórkę mostu istniejącego wraz z podporami;
- 4) Budowę nowego mostu wraz z przebudową dojazdów;

Zamawiający określił, w SIWZ w Rozdziale IV, opisującym warunki udziału w postępowaniu, pkt. 1 lit e). iż uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu związany z posiadaniem doświadczenia zawodowego, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, min. 2 zadania w zakresie przebudowy mostów i/lub wiaduktów monolitycznych o długości min. 30mb każdy obiekt z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

Ponadto Zamawiający w piśmie z dn. 09.10.2007r. znak DZDW/NP/353/1/115/07 (w aktach postępowania), zawierającym odpowiedzi na pytania wykonawców, na pytanie nr 54 w brzmieniu następującym: Czy dla potwierdzenia spełnienia warunku określonego w pkt. IV 1e SIWZ, polegającego na wykazaniu się „przebudową mostów i/lub wiaduktów monolitycznych o długości min. 30 mb każdy obiekt” Zamawiający uzna za wystarczające wykazanie się przez Wykonawcę budową mostów i/lub wiaduktów monolitycznych o długości min. 30 mb każdy obiekt” odpowiedział twierdząco.

Określenie warunków udziału w postępowaniu przez Zmawiającego należy rozpatrywać w kontekście przywołanego wyżej zakresu zamówienia – a zatem, przyjąć należy, że Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonywał roboty budowlane polegające na budowie/przebudowie obiektów mostowych/wiaduktów o dł. min. 30mb. Wykonanie prac remontowych nie mogło zatem potwierdzać wykonania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wykazał, że żadna z robót przedłożonych w wykazie robót nie spełnia warunku określonego przez Zamawiającego.

O ile faktycznie z wykazu i przedłożonych warunków miało wynikać, że Konsorcjum Jawal spełnia warunek posiadania doświadczenia zawodowego, to dokumenty składane później w postępowaniu, w załączeniu do protestu, powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający zadał pytanie wystawcom dwóch spornych referencji o zakres wykonywanych prac, tj. Burmistrzowi Olecka i PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., i pisma zawierające odpowiedzi (w aktach postępowania) również powinny być przedmiotem badania Zamawiającego.

Po pierwsze, roboty budowlane związane z wiaduktem w Olecku nie były ani przebudową, ani budową – co wynika zarówno z ogłoszenia o przetargu z dn. 24.10.2002 (wydruk załączony do odwołania), jak i z pisma Burmistrza Olecka z dn. 12.12.2007, w którym informuje on, że pozwolenie na budowę zadania realizowanego przez Jawal dotyczy remontu, tak również nazwano roboty budowlane nadając nazwę zamówieniu („...w obrębie zadania remontu wiaduktu drogowego...”).

Drugi obiekt kwestionowany przez Odwołującego, wiadukt na linii Warszawa Kraków, również nie spełnia wymogu Zamawiającego. Na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym pisma PKP PLK S.A. z dn. 17.12.2007., nie ulega wątpliwości, że całkowita długość obiektu jest niższa od wymaganej przez Zamawiającego, ponieważ suma długości dwóch torów składających się na obiekt wynosi 31,20mb, lecz każdy z nich z osobna, ma długość 15,60mb; zatem obiekt niezależnie czy mierzony w sposób zgodny z przepisami, czy w sposób nieprofesjonalny, jest znacząco krótszy, niż wymagany przez Zamawiającego.

Podsumowując, w świetle powyższych ustaleń, uznać należało, że Wykonawca - Konsorcjum Jawal nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego.

Zarzut dotyczący braków polisy ubezpieczeniowej przedłożonej w ofercie uznanej za najkorzystniejszą, nie jest zasadny. Fakt, że termin płatności składki ubezpieczeniowej od zwiększonej sumy ubezpieczenia mija po dacie otwarcia ofert nie może mieć wpływu na ocenę spełnienia przez Konsorcjum Jawal warunku udziału w postępowaniu – posiadania

polisy OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę 8 mln zł. Zatem nie wykazano, że Wykonawca Konsorcjum Jawal nie spełnia warunku posiadania polisy OC na dzień otwarcia ofert.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy nie uwzględniając kosztów odwołującego ponieważ nie przedłożył on do akt sprawy rachunku zgodnie z par. 4 ust.1 pkt 2 Rozporządzenie z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

---

\* niepotrzebne skreślić