

WYROK
z dnia 01 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **01 października 2014 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 września 2014 r.** przez wykonawcę **Wizja Sp. z o.o., ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki** w postępowaniu prowadzonym przez **Teatr Muzyczny ROMA, ul. Nowogrodzka 49, 00-695 Warszawa**

przy udziale wykonawcy „**PROLIGHT**” **Sp. z o.o., ul. 3 maja 183, 05-800 Pruszków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Wizja Sp. z o.o., ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Wizja Sp. z o.o., ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy **Wizja Sp. z o.o., ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki** na rzecz **Teatru Muzycznego ROMA, ul. Nowogrodzka 49, 00-695 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą

koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa, montaż oraz uruchomienie systemu ekranów LED”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2014/S 132-235915 z dnia 12.07.2014 r., przez Teatr Muzyczny ROMA, ul. Nowogrodzka 49, 00-695 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 10.09.2014 r. (faxem) Zamawiający poinformował m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej: „PROLIGHT” Sp. z o.o., ul. 3 maja 183, 05-800 Pruszków zwanej dalej: „PROLIGHT” Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”, drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła firma: Trias AVI Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa zwana dalej: „Trias AVI Sp. z o.o.”, zaś trzecią pozycję zajęła firma: Wizja Sp. z o.o., ul. Zakładowa 6, 62- 052 Komorniki zwana dalej: „Wizja Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

W dniu 19.09.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Wizja Sp. z o.o. wniosła na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” odwołanie na w/w czynności i zaniechania. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 19.09.2014 r. (faxem). Zarzucił naruszenie niżej wymienionych przepisów prawa:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt. 4 w zw. z art. 89 ust.1 pkt. 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania wykonawcy Prolight Sp. z o.o., ze względu na niespełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, a w konsekwencji - brak wykluczenia tego wykonawcy i uznania jego oferty za odrzuconą,
- 2) art. 24b ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania wykonawcy TRIAS AVI, ze względu na brak listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, do której przynależy Wykonawca, a w konsekwencji - brak wykluczenia tego Wykonawcy i uznania jego oferty za odrzuconą,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do odrzucenia ofert złożonych przez Prolight Sp. z o.o. oraz TRIAS AVI Sp. z o.o. ze względu na ich niezgodność z treścią SIWZ,
- 4) art. 26 ust. 4 Pzp - poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia konieczności wyjaśnienia treści dokumentów złożonych przez Prolight Sp. z o.o. celem ustalenia, czy złożona przez Wykonawcę oferta spełnia wszystkie wymogi zawarte w treści SIWZ.

oraz przepisów wskazanych w treści uzasadnienia wraz z zarzutami

- które to naruszenia miały wpływ na podjęcie przez Zamawiającego wadliwej czynności związanej z nieprawidłową oceną ofert złożonych w wyżej wskazanym postępowaniu, skutkującej dokonaniem wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Prolight Sp. z o.o. i zaniechaniem dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego.

W związku z powyższym wnosił o uwzględnienie przedmiotowego odwołania i wydanie wyroku nakazującego unieważnienie czynności Zamawiającego, związanej z wyborem najkorzystniejszej oferty, oraz nakazującego Zamawiającemu ponownego dokonania czynności badania i oceny złożonych w postępowaniu celem wybrania oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący stoi na stanowisku, iż Zamawiający dokonał nierzetelnej oceny złożonych w postępowaniu ofert z naruszeniem ww. przepisów Pzp. Ocena ta skutkowałą wyborem jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, który powinien być z postępowania wykluczony ze względu na niespełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, tym samym jego oferta winna zostać uznana za odrzuconą. Ponadto wyłoniona w postępowaniu oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, tym samym winna zostać odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Powyższy zarzut dotyczy również oferty złożonej przez TRIAS AVI Sp. z o.o., który to Wykonawca również winien ponadto zostać wykluczony z postępowania ze względu na brak przedłożenia listy podmiotów tworzących grupę kapitałową, do której on przynależy.

Odnośnie oferty PROLIGHT Sp. z o.o.

1. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania wykonawcy Prolight Sp. z o.o., ze względu na niespełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, a w konsekwencji – brak wykluczenia tego wykonawcy i uznania jego oferty za odrzuconą.

W treści SIWZ (ust. 5.3. pkt. a) Zamawiający sprecyzował następująco warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia - *„Za spełniających warunki udziału w postępowaniu Zamawiający uzna Wykonawców; którzy (...) wykażą, iż w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - należycie zrealizowali lub realizują (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) dwa zamówienia o wartości 1.500.000,00 zł brutto każde na dostawę, montaż i uruchomienie systemu wizyjnego opartego o ekrany LED”.*

Prolight Sp. z o.o. dla potwierdzenia spełnienia tego warunku przedstawił doświadczenie nabyte w trakcie realizacji inwestycji dla Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi. Pismem z 05.09.2014 r. Zamawiający został poinformowany szczegółowo przez innego wykonawcę - TDC Polska SP. z o.o. (pismo zostanie przedstawione na rozprawie, ale

znajduje się w dokumentacji postępowania jako załącznik do protokołu) o tym, że w ramach opisanego w referencji zadania dla Centralnego Muzeum Włókiennictwa system wizyjny przedstawiony przez Prolight oparty o ekrany LED był jedynie małym elementem zadania wycenionym na około 200 tys. zł (wymaganie było 1,5 mln zł). Powyższe wynikało z szczegółowej kalkulacji złożonej przez Prolight wraz z ofertą gdzie wskazano, że spośród kilku różnych systemów wizyjnych, ten wymagany przez Zamawiającego - Teatr Roma oparty o ekrany LED dotyczył tylko jednej Sali - pokój dla dzieci (nr 6 w kalkulacji). Z przedłożonych dokumentów jednoznacznie wynika, że na 5 zadań tworzących zamówienie realizowane na rzecz CMW - ekrany LED występują tylko i wyłącznie w jednym zadaniu związanym z wyposażeniem sali dla dzieci - 4 ekrany LED p 10, a wartość tej części opiewa na kwotę jedynie 207 009 PLN brutto (punkt 6.1.16). W każdym innym zadaniu (związanym z wyposażeniem innej sali) systemy wizyjne są oparte o projektory, rzutniki, monitory plazmowe lub LCD albo o kioski interaktywne, ale nie o ekrany LED. W związku z powyższym można domniemywać, że system wizyjny został dostarczony CMW ale sporo mniejszy i nie był to jedyny system wizyjny w ramach zamówienia, przy czym jedyny oparty o ekrany LED nie potwierdza doświadczenia wykonawcy. Ekrany LED i system wizyjny oparty na nich był tylko jego małym dodatkiem do innych systemów. Wskazane ekrany LED przeznaczone na salę dla dzieci stanowiły niewielki element całości zamówienia realizowanego na rzecz CMW pod względem ilościowym i wartościowym). Nie sposób zatem uznać, iż Wykonawca Prolight Sp. z o.o. wykazał spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia poprzez realizację dwóch zamówień o wartości 1.500,000,00 zł brutto każde na dostawę, montaż i uruchomienie systemu wizyjnego opartego o ekrany LED, skoro jako przykład podał zamówienie realizowane dla CMW, w ramach którego część związana z ekranami LED (bezwzględny element warunku wiedzy i doświadczenia) przedstawiała wartość niewiele ponad 207.000,00 zł. Pozostałe części objęte zamówieniem realizowanym dla CMW w Łodzi nie były związane z wymaganym systemem wizyjnym, lecz obejmowały urządzenia multimedialne - (m.in. na wyposażenie budynku kotłowni tegoż muzeum), których definicja nawet jeśli została w części oparta o technologię LED nie odzwierciedla definicji LED przyjętej na potrzeby postępowania organizowanego przez Teatr Muzyczny ROMA. W zakres zamówienia realizowanego na rzecz CMW, jak już wspomniano, wchodziły przede wszystkim monitory, projektory multimedialne, dla których przygotowano w ramach zamówienia (w tym w ramach wynagrodzenia) aplikacje multimedialne. Podsumowując - wartość oceniana przez Zamawiającego, a podana przez wykonawcę (1.531.480.87 zł brutto) obejmowała w przeważającej mierze wartość urządzeń innych (innych systemów wizyjnych) niż wymagane przez Zamawiającego dla potrzeb niniejszego postępowania, w tym wskazanych wyżej monitorów i projektorów. Tymczasem *dostawa, montaż i uruchomienie systemu wizyjnego opartego o ekrany LED*, wskazana w opisie warunku wiedzy

i doświadczenia, - stanowiła w zamówieniu realizowanym na rzecz CMW drobny wycinek na łączną wartość ok. 207.000,00 zł brutto.

W związku z powyższym Odwołujący stoi na stanowisku, iż Wykonawca Prolight Sp. z o.o. poprzez przedstawione referencje nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, a Zamawiający dysponując wiedzą (pismo TDC Polska z 05.09.2014r.) nie zweryfikował otrzymanej informacji potwierdzonych dokumentami zwracając się do CMW o wyjaśnienie chociażby w trybie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - § 1 pkt 5, aby zweryfikować potwierdzone dokumentami przez TDC Polska zastrzeżenia. Nie zwrócił się też w tym zakresie do Prolight. To zaniechanie jest kolejnym zarzutem stawianym Zamawiającemu, który oprócz naruszenia przepisów ww. rozporządzenia naruszył tym samym przepis art. 7 Pzp nie zachowując uczciwej konkurencji w postępowaniu, dążąc do wyboru wykonawcy za wszelką cenę pomimo nie wykazania doświadczenia. Tą samą referencją mógłby przecież wykazać doświadczenie o wartości inwestycji ponad 1,5 mln na każdy inny system wizyjny co doprowadziłoby do patologicznej sytuacji w postaci istnienia dobrej multi referencji na każdą okazję. Z tego powodu Zamawiający powinien był podjąć decyzję o jego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i uznać złożoną przez niego ofertę za odrzuconą w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp lub wezwać wykonawcę do uzupełnienia oferty jeśli zachodziły do tego podstawy w trybie przepisu art. 26 ust. 3 czego również Zamawiający zaniechał i co stanowi naruszenie kolejnego przepisu tj. art. 26 ust. 3 przez jego niezastosowanie z czego Odwołujący również czyni zarzut w niniejszym odwołaniu.

2) Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez Prolight Sp. z o.o. ze względu na jej niezgodność z treścią SIWZ oraz zarzut naruszenia przepisu art. 26 ust. 4 Pzp - poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia konieczności wyjaśnienia treści dokumentów złożonych przez Prolight Sp. z o.o. celem ustalenia, czy złożona przez Wykonawcę oferta spełnia wszystkie wymogi zawarte w treści SIWZ.

a) Niespełnienie parametru związanego z mocą maksymalną (określonej jako max.100 W).

Zamawiający w treści SIWZ (pkt. 3 „Opis przedmiotu zamówienia”) wskazał, iż „Moc maksymalna metra kwadratowego nie powinna być większa niż 100W”. (...) Jasność ekranów powinna mieścić się w przedziale od 1500 nit - 2500 nit”. W dniu 25.08.2014 r. jeden z Wykonawców zadał Zamawiającemu pytanie dotyczące wyżej określonego parametru: „Czy w ramach określenia parametru przedmiotu zamówienia w SIWZ w aspekcie zużycia prądu Zamawiający miał na myśli maksymalny pobór mocy 100W/panel, które wchodzi w skład 1 m kwadratowego?”. W odpowiedzi Zamawiający podał, iż „(...)miał

na myśli „maksymalny pobór mocy 100W na panel wchodzący w skład jednego metra kwadratowego powierzchni ekranu”. Tymczasem Prolight Sp. z o.o. w złożonej przez siebie ofercie zaoferował produkt o wymiarach 50 x 100 cm o mocy 100W bez potwierdzenia czy moc odnosi się do ekranu, panela, modułu czy m kw jak w przypadku oferowanego parametru Gęstość Pikseli, gdzie Prolight informuje że parametr 6440 px odnosi się do m kw. Tym samym oferta złożona przez Prolight Sp. z o.o. pozostaje niezgodna z treścią SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Przy czym istotne pozostaje, iż Zamawiający nie wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie tej kwestii.

b) Brak wskazania przez Wykonawcę parametru migotania.

W treści SIWZ Zamawiający wskazał, iż „*Ekran LED musi zapewnić poprawną pracę w czasie nagrywania spektaklu z użyciem profesjonalnych cyfrowych kamer telewizyjnych bez efektu migotania obrazu*”. (...). Tymczasem opis panelu, zawarty w karcie katalogowej dołączonej do oferty złożonej przez Prolight Sp. z o.o., nie potwierdza, iż zastosowanie tych paneli zapewni pracę ekranu LED bez efektu migotania. Jednocześnie Odwołujący podkreśla, iż efektu migotania Zamawiający nie jest w stanie ocenić wyłącznie za pomocą podanej w ofercie wartości określającej częstotliwość pracy ekranów (2000 Hz oraz sygnału o odświeżaniu 50 i 60 Hz).

Tym samym stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał w swojej ofercie spełnienia wymogu związanego z pracą ekranu LED bez efektu migotania, a Zamawiający nie wystąpił z wnioskiem o wyjaśnienie tej kwestii jako istotnej. Potwierdzenie dwóch z trzech wymaganych parametrów pracy nie spełnia wymogu spełnienia przez oferowany przedmiot warunków określonych w SIWZ. Zamawiający pośrednio przyjął, że częstotliwość 2000Hz potwierdzą brak efektu migotania, co jednak nie może być uwzględnione w każdym przypadku, a samo migotanie nie zostało opisane w karcie katalogowej przygotowanej przez Prolight specjalnie na potrzeby tego postępowania. Oferta ta winna zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ.

c) Brak wskazania przez Wykonawcę ilości paneli składających się na ekrany.

W treści SIWZ wskazano wymaganą ilość ekranów oraz ich wymiary w zakresie szerokości i długości. Wykonawca nie zawarł w ofercie informacji, ile paneli zostanie użytych przy realizacji zamówienia obejmującego montaż ekranów. Zamawiający nie jest więc w stanie ocenić, jakie będą ostateczne wymiary ekranów montowanych przez Prolight Sp. z o.o. - zgodnie z założeniami złożonej przez nich oferty, Tym samym Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować na podstawie badanej oferty, czy ekrany będą spełniać podstawowy wymóg dotyczący wymiarów, jaki będzie ich wymiar, skoro dopuszczono widełki wymiarowe, co zdaje się mieć znaczenie szczególne w tym kontekście, że odległość wizyjna wynosi aż 12 m (dla panelu) zaś dla ekranu powinna być większa. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż Wykonawca nie wykazał w swojej ofercie spełnienia wymogu związanego

w podanych wymiarach ekranów, a Zamawiający nie wystąpił z wnioskiem o wyjaśnienia w tym zakresie. Oferta ta winna zatem zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ.

d) Brak określenia ażurowej budowy modułowej.

W treści SIWZ Zamawiający wskazał, iż „(...)wymaga ekranów LED z ażurowych modułów (ekran transparentny, transparentność nie powinna być mniejsza niż 40%)”. Tymczasem Wykonawca Prolight Sp. z o.o. w złożonej przez siebie ofercie zamiast wymaganej ażurowej budowy modułowej określił, iż ażurowa jest jedynie sama rama, co nie spełnia ww. wymogu SIWZ. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż Wykonawca nie wykazał w swojej ofercie spełnienia wymogu dotyczącego ażurowej budowy modułów, a Zamawiający nie wystąpił z wnioskiem o wyjaśnienia w tym zakresie. Oferta ta winna zatem zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ.

Oдноśnie oferty TRIAS AVI Sp. z o.o.

1. Zarzut naruszenia art. 24b ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp - poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania wykonawcy TRIAS AVI, ze względu na brak listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, do której przynależy Wykonawca, a w konsekwencji - brak wykluczenia tego Wykonawcy i uznania jego oferty za odrzuconą. Oferta złożona przez TRIAS AVI Sp. z o.o. - pomimo załączenia oświadczenia potwierdzającego przynależność Wykonawcy do grupy kapitałowej - nie zawierała listy podmiotów wchodzących w skład tej grupy. Powyższe budzi wątpliwości związane z potencjalną ewentualnością, że również inny wykonawca uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu do takiej grupy może należeć. Tym samym stwierdzić wobec Wykonawcy zaszcza przesłanka wykluczenia wskazana w art. 24b ust. 3 Pzp. Wobec powyższego oferta złożona przez wykonawcę winna zostać uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 Pzp.

2. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez TRIAS AVI Sp. z o.o. ze względu na jej niezgodność z treścią SIWZ. Podpisanie oferty przez osobę nieuprawnioną. Oferta spółki TRIAS AVI Sp. z o.o. została podpisana przez osobę nieumocowaną do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy ponieważ jak wynika z KRS upoważnione w tym zakresie są tylko A. S. lub Z. K.. Oferta tymczasem została podpisana przez K. K., dla którego nie wystawiono pełnomocnictwa i nie załączono go do oferty. Wobec powyższego oferta winna zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ.

3. Zarzut nie wykazania spełnienia przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego w zakresie przedmiotu.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ (str. 3) Zamawiający wymagał wskazania *Mocy maksymalnej*, która nie powinna być większa niż 100W. W treści karty katalogowej urządzenia przedstawionego przez TRIAS nie wskazano, czy podana moc 100

W jest mocą maksymalną, czy też mocą nominalną lub innym rodzajem mocy np. uśrednionej. Moc maksymalna oznacza pewną granicę, dla której urządzenie nie może generować większych wartości ponieważ nie jest wymaganiem Zamawiającego otrzymanie urządzenia, które potrafi pracować na mocy 100W, ale zapewnia też możliwość użycia większych mocy, tylko otrzymanie urządzenia, którego moc nie może zostać zwiększona powyżej 100W. Z dokumentów przekazanych przez Wykonawcę - Trias nie wynika jakiego rodzaju moc wykonawca wykazuje w karcie poza wielkością 100W, która nie została opisana jako minimalna, maksymalna, czy uśredniona dla określonych warunków. Nie potwierdza to jednoznacznie nie spełnienia wymagań, ale powinno być wyjaśnione w drodze wezwania opartego o przepis art. 87 ust.1 Pzp, czego Zamawiający również zaniechał.

Zamawiający w dniu 22.09.2014 r. wezwał (faxem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 24.09.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) „PROLIGHT” Sp. z o.o., zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 01.10.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) „PROLIGHT” Sp. z o.o.” wniósł pismo procesowe podpisane wraz z załącznikami. Wnosząc zarazem o oddalenie odwołania. Uzasadniając to faktem niewykazania przez Odwołującego naruszenie przepisów ustawy Pzp. Zauważył, że Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Jednakże to na Odwołującym spoczywa ciężar dowiedzenia, że twierdzenia zawarte w odwołaniu są zasadne.

Odwołujący zarzucił, że Przystępujący nie spełnił warunków wiedzy i doświadczenia udziału w postępowaniu. Według Odwołującego Przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ w systemie wizyjnym zrealizowanym przez Przystępującego na rzecz Centralnego Muzeum Włókiennictwa ekrany LED są jedynie nieistotnym elementem wyposażenia o niewielkiej wartości. Zauważył, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zobowiązał Wykonawców do wykazania realizacji dostawy, montażu i uruchomienia systemu wizyjnego opartego o ekrany LED. W związku z powyższym wskazał, że system wykonany przez Przystępującego na rzecz Centralnego Muzeum Włókiennictwa stanowi jedną całość, a jego częścią jest jeden systemy wizyjny, co oznacza, że przedstawione elementy tego systemu są połączone ze sobą w różnych protokołach dając możliwość zdalnego zarządzania pracą systemu przez internet. Zauważył, że Zamawiający wymagał udokumentowania realizacji systemu wizyjnego opartego o ekrany LED o wartości co najmniej 1.500.000 zł brutto, a nie ekranów LED o wartości co najmniej 1.500.000 zł

brutto. W tym miejscu należy rozważyć co oznacza pojęcie „system”. Według słownika języka polskiego systemu to „układ elementów mających określoną strukturę i stanowiący logicznie uporządkowaną całość” lub „zespół wielu urządzeń, dróg, przewodów itp. funkcjonujących jako całość”. Zauważył, że zakwestionowana przez Odwołującego realizacja w Centralnym Muzeum Włókiennictwa to w rzeczywistości jeden system multimedialny w którym można wyodrębnić część wizyjną i dźwiękową. Wszystkie elementy systemu stanowią „zespół wielu urządzeń, przewodów i funkcjonują jako całość”. Całość ekspozycji sterowana jest z jednego centralnego komputera. Dodatkowo istnieje zdalny dostęp serwisowy przez Internet. Jednocześnie układ elementów tego systemu ma określoną strukturę i stanowi logicznie uporządkowaną całość. Przedmiotem referencji Odwołującego jest więc wysoce zaawansowany system, którego elementami są Ekran LED, Monitory oraz Projektor Multimedialne obsługiwane przez mediaservery synchronizowane i zarządzane przez komputer centralny. Zauważył, że całość projektu wykonanego na rzecz Centralnego Muzeum Włókiennictwa stanowiła multimedialną ekspozycję o wartości 3 318 922,53 zł brutto. Jednakże Przystępujący przedstawił referencje na kwotę 1 531 480, 87 brutto gdyż taka jest wartość urządzeń odtwarzających (mediaserwerów), ekranów LED, systemu sterowania, okablowania, montażu i konfiguracji systemu. Z kwoty wartości referencji wyłączono powierzchnie interaktywne, projektory multimedialne, oraz nagłośnienie, które są częścią systemu, lecz nie są elementami systemu wizyjnego opartego na ekranach LED. Referencje dostarczone przez Przystępującego potwierdzają wykonanie systemu wizyjnego opartego o ekrany LED o wartości 1 531 480,87 brutto, co wskazuje na spełnienie przez Przystępującego warunków wiedzy i doświadczenia niezbędnych do udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał bowiem udokumentowania dostawy, montażu i uruchomienia systemu wizyjnego opartego o ekrany LED o wartości co najmniej 1.500.000 zł brutto, a nie dostawy, montażu i uruchomienia ekranów LED o wartości 1.500.000 zł brutto. Powyższy warunek został spełniony, ponieważ wskazany przez Przystępującego system wizyjny o wartości przewyższającej 1.500.000 zł brutto jest oparty na ekranach LED.

Odwołujący zarzucił, że oferta Przystępującego jest niezgodna z SIWZ ze względu na niespełnienie parametru związanego z mocą maksymalną określonej jako max. 100W. Według Odwołującego Przystępujący nie potwierdził czy moc 100W odnosi się do ekranu, panela, modułu czy m kw jak w przypadku oferowanego parametru gęstość pikseli, gdzie Przystępujący informuje, że parametr 6440 px odnosi się do m kw. Zauważył, że karta katalogowa przedstawiona przez Przystępującego w ofercie wskazuje jeden panel ekranu LED. Wszystkie opisy dotyczące parametrów technicznych jednoznacznie odnoszą się do jednego panela o wymiarach 50x100 cm. Powyższe dotyczy również maksymalnego poboru mocy, który określono na 100W co jest zgodne z wymaganiami SIWZ (pkt. 3 Opis przedmiotu zamówienia), a także treścią odpowiedzi na pytanie Wykonawcy zadanego

w dniu 25.08.2014 r. Zauważył, że w karcie katalogowej Przystępujący zaznaczył, które elementy są opisane w oparciu o inne jednostki niż jeden panel np. m2.

Odwołujący zarzucił, że oferta Przystępującego jest niezgodna ze SIWZ ze względu na brak wskazania przez Przystępującego parametru migotania. Według Odwołującego opis panelu zawarty w karcie katalogowej dołączonej do oferty nie potwierdza, że zastosowanie tych paneli zapewni pracę ekranu LED bez efektu migotania, ponieważ nie ma możliwości określenia efektu migotania za pomocą podanej w ofercie wartości określającej częstotliwość pracy ekranów tj. 2000 Hz oraz sygnału odświeżania 50 i 60 Hz. W tym miejscu należy jednak zauważyć, że częstotliwość odświeżania ekranu (częstotliwość pracy ekranów) jest to liczba obrazów wyświetlanych na ekranie w ciągu jednej sekundy. Wskazany parametr jest wyrażony w hercach (Hz). Przykładowo ekran pracujący z częstotliwością odświeżania równą 75 Hz odnawia obraz na ekranie 75 razy w ciągu sekundy. Wskazany parametr jest ściśle związany z migotaniem obrazu obserwowanego zarówno przez oko ludzkie jak też rejestrowanego przez kamerę. Zauważył, że w przypadku oka ludzkiego dla wyeliminowania efektu migotania konieczna jest częstotliwość 100 Hz. W przypadku kamery dla zaobserwowania efektu migotania wskazana częstotliwość powinna być znacznie wyższa. Migotanie obrazu rejestrowanego przez kamerę zależy w pierwszej kolejności od częstotliwości pracy ekranu oraz od zastosowania przez operatora czasu otwarcia migawki używanej kamery. Częstotliwość 2000 Hz jest częstotliwością graniczną przy zastosowaniu, której całkowicie unikamy migotania obrazu przy rejestracji spektaklu za pomocą nowoczesnych profesjonalnych kamer cyfrowych. Parametr migotania jest więc ściśle powiązany z częstotliwością pracy. Z powyższego wynika więc, że wskazana przez Przystępującego w ofercie częstotliwość pracy ekranów jest wystarczająca dla określenia parametru migotania.

Odwołujący zarzucił, że oferta Przystępującego jest niezgodna ze SIWZ ze względu na brak wskazania przez Wykonawcę ilości paneli składających się na ekrany. Przystępujący wskazuje jednak, że w SIWZ określono wymiary ekranów LED, a także ich ilość. Przystępujący wykazał w ofercie, że wymiary ekranów LED, a także ich ilość spełniają wymogi określone w SIWZ. Należy jednak zauważyć, że specyfikacja nie zawierała wymogów co do ilości paneli. Brak wskazania ilości paneli nie może więc być podstawą do odrzucenia oferty Przystępującego.

Odwołujący zarzucił, że oferta Przystępującego jest niezgodna ze SIWZ ze względu na brak określenia ażurowej budowy modułowej. Według Odwołującego Przystępujący określił w ofercie, że ażurowa jest jedynie sama rama co według Odwołującego nie spełnia wymogów określonych w specyfikacji. W tym miejscu należy zauważyć, że według Wielkiego Słownika Języka Polskiego W. Doroszewskiego ażurowy to „*przebity gęsto otworami, mający dużo otworów, przepuszczający światło; przeświecający, przezroczysty*”. Należy więc wskazać, że w karcie katalogowej złożonej przez Przystępującego wskazano parametr

transparentności równy 40% co jest równoznaczne z tym, że wszystkie panele i tym samym wszystkie ekrany są ażurowe. Zapis z oferty „*ażurowa rama*” odnosi się bowiem do całego panelu, ponieważ rama jest w tym przypadku panelem, a więc elementem nośnym dla zastosowanych diod LED. Ponadto w karcie katalogowej złożonej wraz z ofertą wskazano rysunek poglądowy zastosowanego panela, na którym jednoznacznie widać, że ekran jest ażurowy i transparentny.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta zajęła trzecią pozycję w rankingu złożonych ofert (po przyporządkowaniu jej przez Zamawiającego określonej punktacji), w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutu względem oferty najkorzystniejszej oraz Wykonawcy który uplasował się na drugiej pozycji, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, tj. postanowień SIWZ, odpowiedzi na pytania (pismo z 05.08.2014 r.), zmiany postanowień SIWZ z 20.08.2014 r. oraz odpowiedzi na pytania (pismo z 25.08.2014 r.), oferty Przystępującego oraz TRIAS AVI Sp. z o.o., protokołu Komisji Przetargowej z 01, 03, 08 oraz 10.09.2014 r., pisma TDC Polska Sp. z o.o. z 05.09.2014 r. wraz z załącznikiem (1 str. z oferty Przystępującego złożonej w postępowaniu na rzecz wystawcy zakwestionowanej referencji), pisma Odwołującego z dnia 07.09.2014 r. (wpływ 08.09.2014 r.) wraz z załącznikiem (ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2014/S 218-354917 z dnia 12.11.2011 r.), odpowiedziami Zamawiającego na niniejsze pisma w ramach oddzielnych pism z dnia 10.09.2014 r. wraz z załącznikami takim jak: referencja z 04.08.2014 r. dołączona do oferty Przystępującego

poparta 1 str. ze SIWZ wystawcy tej referencji, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 10.09.2014 r., odwołania, przystąpienia, pisma procesowego Przystępującego wraz z załącznikami (pismem z 29.09.2014 r. oraz schematami blokowymi), odpowiedzi na odwołanie złożonej na posiedzeniu przez Zamawiającego wraz z załącznikami /za wyjątkiem referencji z 04.08.2014 r. zaliczonej już wcześniej, oraz karty katalogowej z oferty Odwołującego nie będącej przedmiotem sporu/. Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego ofertę Przystępującego złożoną w postępowaniu na rzecz wystawcy zakwestionowanej referencji – przedłożoną przez Odwołującego na rozparowie. Pismo TDC Polska Sp. z o.o. zostało zaliczane w poczet materiału dowodowego na podstawie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Izba nie uznała jako dowodu, lecz jako stanowisko Przystępującego (opinię prywatną) w sprawie, ekspertyzę Międzynarodowej Organizacji Scenografów, Techników i Architektów Teatru, Polskie Centrum OISTAT złożoną przez Przystępującego na posiedzeniu, wskazując, iż na podstawie art. 278 k.p.c opinią biegłego jest wyłącznie opinia sporządzona przez osobę wyznaczoną przez sąd (uzasadnienie wyroku SN z dnia 10 grudnia 1998 r., I CKN 922/97). Według judykatury, nie może być traktowana jako dowód w postępowaniu opinia biegłego (w tym również biegłego sądowego) sporządzona na polecenie strony i złożona do akt sądowych (za wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22.01.2009 r., sygn. akt: X Ga 22/08).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

Odnosnie pierwszego, jaki i czwartego zarzutu oraz zarzutów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania:

Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z pism Zamawiającego z 10.09.2014 r. będących odpowiedziami na pisma z 05.09.2014 r. oraz z 07.09.2014 r. /wpływ z 08.09.2014 r./, z odwołania oraz z pisma procesowego Przystępującego i odpowiedzi na odwołanie, tudzież oferty Przystępującego. W ocenie Izby, przedmiotem sporu jest czy wykazane zadanie w ramach poz. 1 wykazu (ze str. 6 oferty) oraz załączona referencja z 04.08.2014 . (str. 7 oferty) przedłożone zgodnie z Rozdz. 6 ust. 6.1 lit. b SIWZ spełnia wymóg z Rozdz. 5 ust. 5.3 lit. a SIWZ: *„Za spełniających warunki udziału w postępowaniu Zamawiający uzna Wykonawców, którzy złożą oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz wykażą, iż:*

a) w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – należycie zrealizowali lub realizujecie (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) dwa zamówienia o wartości 1 500 000,00 zł brutto każdy na dostawę, montaż i uruchomienie systemu wizyjnego opartego o ekrany LED. (...)”. W konsekwencji, czy Przystępujący skutecznie wykazał się dwoma wymaganymi zamówieniami.

Odnosnie trzeciego, jaki i czwartego zarzutu dotyczących czterech naruszeń związanych z ofertą Przystępującego oraz jednego naruszenia związanego z ofertą TRIAS AVI Sp. z o.o. oraz zarzutów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania:

Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z pisma Zamawiającego z 10.09.2014 r. będącego odpowiedzią na pismo z 07.09.2014 r. /wpływ z 08.09. 2014 r./, z odwołania oraz z pisma procesowego Przystępującego i odpowiedzi na odwołanie, tudzież oferty Przystępującego oraz oferty TROAS AVI Sp. z o.o. Zamawiający określił w Rozdz. 3 SIWZ Opis przedmiotu zamówienia zgodnie z którym: „(...) *Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowego systemu opartego o ekrany LED w ilości 7 sztuk o różnych wymiarach i rozdzielczości nie mniejszej niż P13 mm:*

- 4 szt ekranów umiejscowionych na platformach jezdnych o szerokości - nie mniejszej niż 4 m, nie większej niż 4,20; długości - nie mniejszej niż 6,85 m, nie większej niż 7,30 m) i rozdzielczości nie mniejszej niż P13 mm.
- 1 szt ekran główny stacjonarny umiejscowiony z tyłu sceny o szerokości nie mniejszej niż 16 m, nie większej niż 17 ; długości – nie mniejszej niż 9,60 m, nie większej niż 11m
- 2 szt ekranów stacjonarnych portalowe umieszczone z przodu za kurtyną stalową szerokości nie mniejszej niż 1,4 m nie większej niż 1,7; długości nie mniejszej niż 6,85m, nie większej niż 7,30 m.

Zamawiającemu najbardziej odpowiadają wymiary wskazane na rysunku dołączonym jako załącznik do SIWZ, ze względu na przechowywanie ekranów na zapleczu sceny, jednak Zamawiający zdają sobie sprawę iż ekrany są produkowane w różnych modułach dlatego podaje „widelki rozmiarowe” nie mniej jednak ekrany nie mogą przekraczać granicy 7,30 m ponieważ nie wjadą do kieszeni tj. na zaplecze sceny. System powinien być wyposażony w bezprzewodowe sterowanie oraz bezprzewodowe zasilanie.

Wykonawca konfigurując system musi uwzględnić konieczność bezprzewodowego sterowania wyświetlanym obrazem w obrębie sceny i zasilania ekranów LED na platformach jezdnych. Ekrany powinny zostać zamontowane na jezdnych platformach sterowanych bezprzewodowo, będących własnością Teatru. Platformy będą poruszały się po scenie zgodnie z torem ruchu wyznaczonym przez reżysera spektaklu.

Zamawiający wymaga ekranów LED z ażurowych modułów (ekran transparentny, transparentność nie powinna być mniejsza niż 40%), moduły powinny tworzyć całe ściany zgodnie z rysunkiem scenografa, niemniej jednak, metr kwadratowy nie powinien przekraczać wagi 15 kg.

Moc maksymalna metra kwadratowego nie powinna być większa niż 100W. Typ LED to SMD 3 in 1 RGB. Zamawiający wymaga, aby ekrany LED miały stopień ochrony nie mniejszy niż IP 54 ze względu na możliwość używania ekranów na zewnątrz. Jasność ekranów powinna mieścić się w przedziale od 1500 nit – 2500 nit. Zamawiający wymaga, aby kąt widzenia ekranów mieścił się w przedziale od 120 do 160 stopni. Ekrany LED muszą zapewnić poprawną pracę w czasie nagrywania spektaklu z użyciem profesjonalnych cyfrowych kamer telewizyjnych bez efektu migotania obrazu, częstotliwość pracy ekranów nie powinna być mniejsza niż 2000 Hz, sterownik ekranów powinien przyjąć sygnał o odświeżaniu 50 i 60 Hz.

Z uwagi na równość wyświetlania, wszystkie ekrany powinny pochodzić od jednego producenta oraz posiadać taką samą rozdzielczość, jasność, a moduły powinny mieć takie same wymiary.

Każdy ekran powinien być wyposażony w odpowiednią konstrukcję nośną, spełniającą wszystkie wymagania bezpieczeństwa, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Konstrukcja umożliwiająca zamontowanie paneli LED (wraz z ew. dyfuzorem PVC – typu opera folia).

Konstrukcja musi być odpowiednio dostosowana do szybkiej i łatwej wymiany panelu bądź modułu ekranu LED bez konieczności demontowania całego ekranu.

Konstrukcja nie powinna zasłaniać systemu sterującego znajdującego się na platformach, dlatego Zamawiający umożliwi Wykonawca odbycie wizji lokalnej w celu dokładnego obejrzenia platform oraz miejsc zamocowania stacjonarnych ekranów.

Przewiduje się naciągnięcie na konstrukcje czarnej tkaniny np. aksamit lub podobnej w celu ukrycia systemu kratowania oraz balastów służących zapewnieniu stabilności całej konstrukcji. Wykonawca powinien przewidzieć odpowiedni sposób odprowadzania ciepła.

Mocowanie do platform jezdnych konstrukcji wraz z ekranami musi się odbyć w sposób jak najmniej inwazyjny.

Zastosowany przez Wykonawcę system sterowania powinien być zespólny z posiadanymi przez Teatr urządzeniami i oprogramowaniem (GrandMA on Pc command Wing oraz Catalyst Media Server v4 PRO) wraz z komputerem MAC PRO 5.1, a także powinien pozwalać na dystrybucję sygnałów wideo do wszystkich zaproponowanych ekranów LED, w tym do czterech w formie bezprzewodowej (ekrany zamontowane na jezdnych platformach,

które poruszają się na scenie mijając – według koncepcji reżyserów). Należy zwrócić uwagę na łatwość obsługi oraz pełną kompatybilność.

Zamawiający zwraca uwagę, iż maksymalna obciążalność jednej platformy nie może przekraczać 1,5 tony. Wymiary platform - 3 m szerokości i 2 m długości. Konstrukcja powinna być stabilna, nie powodująca odchyłów na górze ekranu, jak również pozwalająca na przesuwanie platform z prędkością do 2m/s.

Do ekranów zamontowanych na platformach należy zastosować system zasilania oparty na akumulatorach, podtrzymujących pracę systemu minimum przez 5 godziny (jeden spektakl). Pełne ładowanie akumulatorów nie może przekroczyć 12 godzin. Żywotność akumulatorów nie powinna być krótsza niż 1 rok. Wykonawca w ramach zamówienia jest zobowiązany dostarczyć dodatkowy (zapasowy) komplet akumulatorów wraz z ładowarkami. Wszystkie akumulatory powinny być wyposażone w odpowiednie, pasujące ładowarki.

System transmisji sygnału wideo ma zapewnić użytkowanie wszystkich siedmiu ekranów jednocześnie, na każdym z ekranów może być wyświetlany ten sam lub inny obraz. Zaproponowane rozwiązanie wideo ma pozwolić na użytkowanie wszystkich siedmiu ekranów LED jednocześnie z różnym materiałem wyświetlania.

Do dwóch umieszczonych po prawej i lewej stronie ekranów, które będą wysłaniać portal, należy także zapewnić właściwą konstrukcję nośną (ekrany stacjonarne). Ekran z tyłu (horyzont) powinien być umieszczony minimum 2 m od ściany, zapewniając komunikację również na odpowiedniej konstrukcji (ekran tylny stacjonarny). Konstrukcja, montaż i serwisowanie musi uwzględniać wymianę paneli lub modułów, bez demontażu całości pojedynczego ekranu.

Ekran stacjonarne mogą mieć doprowadzony sygnał wideo przewodem z odległości nie mniejszej niż 60 m.

Wykonawca jest zobowiązany wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z przepisami prawa, a w szczególności z Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 15 września 2010 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy organizowaniu widowisk teatralnych. Wszystkie elementy systemu powinny spełniać wymogi bezpieczeństwa BHP i przeciwpożarowego. Wykonawca zobowiązany jest do umieszczenia oznakowania, iż element posiada atest ppoż.

Harmonogram wykonania zamówienia:

- dostarczenie, zamontowanie i uruchomienie kompletnego systemu na scenie Teatru Muzycznego Roma - najpóźniej 120 dni od daty podpisania umowy (termin podlega ocenie jako kryterium oceny ofert),

- od rozpoczęcia prób tj. 2.01.2015 r. do premiery włącznie (przewidywany termin premiery 21.02.2015 r.) obecność co najmniej jednej osoby technicznej z doświadczeniem pracy przy ekranach LED na każdej próbie reżyserskiej,
- gwarancja na wszystkie elementy systemu do 30.06.2017 r.

Wykonawca jest zobowiązany potwierdzić Zamawiającemu właściwości materiałów odpowiednimi atestami i zaświadczeniami. Materiały użyte przez Wykonawcę powinny być trudno zapalne lub niepalne. Materiały użyte do wykonania zamówienia powinny być fabrycznie nowe, pierwszego gatunku, wolne od wad fizycznych i prawnych oraz powinny spełniać wymagania jakościowe. Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia używanych komponentów, urządzeń i osprzętu.

Konstrukcje powinny posiadać ekspertyzy nośności i obliczenia statyczne. Przy odbiorze Wykonawca powinien przedstawić Zamawiającemu kompleksową dokumentację techniczną oraz szczegółowe instrukcje obsługi w języku polskim.

Wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego na własny koszt i ryzyko. Wszystkie niezbędne urządzenia i komponenty do wykonania zamówienia zapewnia Wykonawca.

Wykonawca ma również obowiązek dostarczenia opinii podpisanych przez odpowiednich specjalistów w przypadku konstrukcji. Wykonawca powinien dostosować ciężar wykonywanych elementów do możliwości nośnych Teatru. Udźwig jednego sztankietu to maksymalnie 250 kg, obciążenie podłogi na metr kwadratowy 500 kg do linii kurtyny stalowej oraz 300 kg od linii kurtyny.

Wszystkie konstrukcje powinny być wykonane na podstawie projektów technicznych opracowanych przez inżyniera posiadającego odpowiednie uprawnienia. Wykonawca wraz z konstrukcjami dostarczy pełną dokumentację powykonawczą potwierdzoną przez inżyniera z odpowiednimi uprawnieniami.

Przed przystąpieniem do montażu Wykonawca zobowiązany jest dokonać wizji lokalnej i wykonać odpowiednie próby.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do możliwości modyfikacji i zmian podczas montażu.

Podczas montażu Wykonawca zobligowany jest do utrzymania porządku (higiena pracy).

Zamawiający wymaga, obecności od rozpoczęcia prób tj. 2.01.2015 r. do premiery włącznie (przewidywany termin premiery 21.02.2015 r.) co najmniej jednej osoby z doświadczeniem technicznym w pracy przy ekranach LED ze strony Wykonawcy. Próby odbywają się od wtorku do soboty. Każdego dnia mogą odbyć się dwie próby dziennie. Każda próba trwa do 4 godzin. Zamawiający będzie kierował wszelkie uwagi dotyczące realizacji zamówienia do

pracowników Wykonawcy, którzy powinni posiadać odpowiednie umocowania. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmian w planie pracy.

Prace związane z montażem powinny uwzględniać działalność Teatru Muzycznego Roma oraz prace innych firm pracujących na rzecz Teatru.

Wszelkie szczegóły wykonania, montażu i uruchomienia systemu Wykonawca jest zobowiązany konsultować z Zamawiającym, a w szczególności ze scenografem spektaklu oraz Kierownikiem Technicznym Teatru Muzycznego ROMA.

Szkolenie.

Najpóźniej do dnia 9.02.2015 r. Wykonawca przeprowadzi szkolenie z obsługi systemu dla wskazanych przez Zamawiającego osób. Wykonawca przeszkoli personel wskazany przez Zamawiającego z obsługi, konserwacji oraz podstawowej naprawy systemu (wymiany elementów zdeponowanych w siedzibie Zamawiającego). Wykonawca przeszkoli nie więcej niż 7 osób.

Gwarancja.

Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji do 30.06.2017 r., która będzie obejmowała wszystkie elementy systemu. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić części zapasowe do wszystkich oferowanych urządzeń. Bieg gwarancji rozpocznie się od protokolarnego przekazania Zamawiającemu przedmiotu zamówienia bez zastrzeżeń.

W ramach gwarancji, Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć zapasowe elementy systemu, umożliwiające przeszkolonej przez Wykonawcę obsłudze, dokonanie samodzielnej naprawy (wymiany) wadliwego elementu, a w szczególności Wykonawca zapewni zapasowe moduły LED oraz baterie zasilające. Wykonawca w dniu protokolarnego odbioru zamówienia ma obowiązek wykazać, iż dysponuje co najmniej 50% zapasem modułów LED o tych samych parametrach.

Wykonawca musi zapewnić szybki serwis od momentu wysłania przez Zamawiającego zgłoszenia. Zgłoszenie może być kierowane telefonicznie, faksem lub mailowo na wskazany przez Wykonawcę numer telefonu lub adres emailowy. Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia awarii w terminie nie dłuższym niż 18 godzin od momentu wysłania zgłoszenia przez Zamawiającego. Czas 18 godzin może ulec skróceniu zgodnie z ofertą Wykonawcy. Czas usunięcia awarii systemu będzie podlegał ocenie jako kryterium oceny ofert.

Rysunki:

Integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia są rysunki i schematy załączone do SIWZ. (...). W dalszej części rozdz. stwierdza, że: „**Dodatkowe elementy oferty:**

Wykonawca wraz z ofertą powinien złożyć karty katalogowe, instrukcje lub inne dokumenty potwierdzające zgodność oferowanych ekranów LED z wymaganiami zawartymi w SIWZ, sporządzone w języku polskim lub języku angielskim (z tłumaczeniem na język polski).” .
Ponawia niniejsze postanowienie w Rozdz. 10. Opis sposobu przygotowania ofert, ust. 10.6.5. SIWZ. Podobnie w odpowiedzi na pytanie 24 oraz 26 (pismo z dnia 05.08.2014 r.).

Zamawiający także udzielił odpowiedzi na pytania w ramach pisma z dnia 05.08.2014 r. oraz 25.08.2014 r. W ramach tych ostatnich odniósł się do parametru mocy maksymalnej – w odpowiedzi na pytanie drugie, ale także czwarte.

Karta katalogowa w ofercie Przystępującego znajduje się na str. 12, zaś w ofercie TRIAS AVI Sp. z o.o. na str. 3 – 3a.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odwołujący sformułował w dowołaniu następujące zarzuty:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt. 4 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania wykonawcy Prolight Sp. z o.o., ze względu na niespełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, a w konsekwencji - brak wykluczenia tego wykonawcy i uznania jego oferty za odrzuconą,
- 2) art. 24b ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania wykonawcy TRIAS AVI Sp. z o.o., ze względu na brak listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, do której przynależy Wykonawca, a w konsekwencji - brak wykluczenia tego Wykonawcy i uznania jego oferty za odrzuconą,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia przesłanek do odrzucenia ofert złożonych przez Prolight Sp. z o.o. oraz TRIAS AVI Sp. z o.o. ze względu na ich niezgodność z treścią SIWZ,
- 4) art. 26 ust. 4 Pzp - poprzez jego niezastosowanie w sytuacji zaistnienia konieczności wyjaśnienia treści dokumentów złożonych przez Prolight Sp. z o.o. celem ustalenia, czy złożona przez Wykonawcę oferta spełnia wszystkie wymogi zawarte w treści SIWZ oraz przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Izba oddaliła pierwszy, trzeci, czwarty zarzut, jak i zarzuty wskazane w treści uzasadnienia. Odwołujący wycofał na rozprawie zarzut drugi oraz w zakresie zarzutu trzeciego wycofał zarzut dotyczący naruszenia związanego z podpisaniem oferty TRIAS AVI Sp. z o.o. przez osobę nieuprawnioną.

Odnosnie zarzutu pierwszego i czwartego, w ocenie Izby, należy podnieść, że Zamawiający wymagał 2 (dwóch) zamówień o wartości 1 500 000,00 zł brutto każdy na dostawę, montaż i uruchomienie systemu wizyjnego opartego o ekrany LED. Należy także zauważyć, wartość 2 zamówień - 1 500 000,00 zł brutto każdy – nie dotyczyła stricte dostawy, czy też montażu i uruchomienia ekranu LED, ale systemu wizyjnego opartego o ekrany LED. Wykazane, a zarazem zakwestionowane zamówienie w poz. 1 wykazu, niewątpliwie w ocenie Izby, tj. dotyczyło systemu wizyjnego opartego o ekrany LED. Zamawiający nie określił wartości % , tudzież ilości ekranów LED, powierzchni w m², czy też w ilu pomieszczeniach owe ekrany LED mają się znajdować, czyli nie określił „zakresu” owego oparcia się systemu wizyjnego na ekranach LED, czyli udziału w podanej oczekiwanej wielkości zamówienia 1,5 mln zł brutto każdy. W tym, w ocenie Izby, należy upatrywać, że Zamawiający na pismo TDC Polska Sp. z o.o. z 05.09.2014 r. zawierające 1 str. oferty Przystępującego z niniejszego wykazanego zadania, jak i na pismo Odwołującego z dnia 07.09.2014 r. (wpływ 08.09.2014 r.) wraz z załącznikiem (ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2014/S 218-354917 z dnia 12.11.2011 r.), ograniczył się do samodzielnej weryfikacji w oparciu o postanowienia SIWZ dostępne na stronach internetowych wystawcy referencji z 04.08.2014 r. (dowód: odpowiedzi Zamawiającego na niniejsze pisma w ramach oddzielnych pism z dnia 10.09.2014 r. wraz z załącznikami takim jak: referencja z 4.08.2014 r. dołączona do oferty Przystępującego poparta 1 str. ze SIWZ wystawcy tej referencji). Nadto, Izba podkreśla, że załączniki do pisma procesowego Przystępującego (pismo z 29.09.2014 r. „tzw. nowa referencja” oraz schematy blokowe) uznaje de facto za wyjaśnienia, które dotyczą referencji z 04.08.2014 r. przedłożonej przez Przystępującego do oferty. Stanowią one jej rozwinięcie. W ocenie Izby, tak oferta przedłożona przez Odwołującego na rozprawie, jak i pismo TDC Polska Sp. z o.o. są zbieżne co do istoty z argumentacją przedstawioną przez Zamawiającego na rozprawie, różnią się jedynie podejściem do pozycji wyjściowych tj. postanowień SIWZ z Rozdz. 5 ust. 5.3 lit. a SIWZ. Zarzut Odwołującego i jego argumentacja z rozprawy, daje podstawę do uznawania, że Odwołujący nadinterpretuje sformułowany przez Zamawiającego wymóg z Rozdz. 5 ust. 5.3 lit. a SIWZ, czego Izba nie podziela, co przedkłada się na ocenę wykazanego w poz. 1 zadania oraz przedłożonej referencji z 04.08.2014 r.

W konsekwencji, Izba także uznaje, za niezasadne zarzuty wskazane w treści uzasadnienia, w tym zakresie, tj. zarzut naruszenia § 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 19 lutego 2013 r., poz. 231), czy też zarzuty naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. Tym

bardziej niezasadnym jest zarzut naruszenia art. 7 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Odnośnie trzeciego, jaki i czwartego zarzutu dotyczących czterech naruszeń związanych z ofertą Przystępującego oraz jednego naruszenia związanego z ofertą TRIAS AVI Sp. z o.o. oraz zarzutów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania, Izba wskazuje na następujące okoliczności:

Względem niespełnienia parametru związanego z mocą maksymalną (określonej jako max.100 W) w ofercie Przystępującego (parametr mocy) – Izba uznała, że nie miało miejsca naruszenie wskazywane przez Odwołującego.

Zarzut dotyczył kwestii, czy parametr podany w karcie katalogowej (str. 12 oferty) – moc maksymalna 100 W - dotyczy ekranu, panelu, modułu, czy m². W ocenie Izby, wskazana wielkość należy odnieść do jednego panelu LED, czyli produktu PixVision P12IP54, albowiem karta katalogowa opisuje właściwości panelu (m.in. jego rozmiar, czy też wagę). Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego, że wszystkie parametry techniczne odnoszą się do jednego panelu o wskazanych wymiarach 1000x 500x60 mm (0,5 m²), tam gdzie jest inaczej podaje się wprost m². Jedyne bowiem parametry, który dotyczył nie samego produktu, a powierzchni jest gęstość pikseli. Należy także zauważyć, że w ocenie Izby, treść karty katalogowej jest jednoznaczna i pozwala Zamawiającemu na identyfikację spornego parametru. Izba stoi na stanowisku, o niezasadności twierdzeń Odwołującego z rozprawy, że odpowiedź na pytanie (pismo z dnia 25.08.2014 r.) nie zmieniała wymogu z Rozdz. 3 SIWZ odnoszącego się do parametru mocy będącego elementem zarzutu. Istotne bowiem jest rzeczywiste odniesienie udzielonej odpowiedzi na pytanie: *„Czy w ramach określenia parametru przedmiotu zamówienia w SIWZ w aspekcie zużycia prądu Zamawiający miał na myśli maksymalny pobór mocy 100W/panel, które wchodzi w skład 1 m kwadratowego?”*, tzn. że: *„(...)miał na myśli „maksymalny pobór mocy 100W na panel wchodzący w skład jednego metra kwadratowego powierzchni ekranu”, względem pierwotnego postanowienia SIWZ (Rozdz. 3 SIWZ: „Moc maksymalna metra kwadratowego nie powinna być większa niż 100W”).* Niewątpliwie chodziło o max. pobór mocy 100 W na panel.

Odnośnie zarzutu parametru jasności panelu, tzn. wskazania, że: *„Praca panelu o mocy maksymalnej 200 W nie zapewni jasności wysokości 1500 Nit.”*. Zarzut niniejszy nie był zawarty w odwołaniu, a pojawił się dopiero na rozprawie, stąd nie podlega rozpoznaniu (art. 192 ust.7 Pzp.). Samo przywołanie postanowień SIWZ w tym zakresie w odwołaniu bez jakiegokolwiek argumentacji w dalszej części utwierdziło Izba w słuszności takiego stanowiska.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Względem brak wskazania parametru migotania w ofercie Przystępującego – Izba uznała, że nie miało miejsca naruszenie podnoszone przez Odwołującego.

Zarzut w tym zakresie sprowadzał się de facto, w ocenie Izby, do tego, że Odwołujący uznał, że parametr częstotliwości pracy ekranów, tj. 2 000 Hz oraz parametr sygnału odświeżania 50 i 60 Hz nie stanowią wprost potwierdzenia parametru trzeciego, tj.: „*bez efektu migotania obrazu*”. W tym zakresie, Izba stoi na stanowisku, że karta katalogowa nie musiała w sposób literalny wskazywać parametry oczekiwane przez Zamawiającego, tym bardziej jeżeli miała charakter standardowy i nie była stworzona na potrzeby przedmiotowego postępowania, wystarczające było, aby zawierała dane pozwalające na potwierdzenie spełniania przez oferowany produkt oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów technicznych. W tym zakresie, należy również zauważyć, że Odwołujący nie udowodnił, że nie jest tak jak podnosił Przystępujący i Zamawiający, że z tych dwóch parametrów wynika trzeci parametr, a to na nim spoczywa ciężar dowodowy, tym bardziej, że w odwołaniu stwierdził, że częstotliwość 2 000 Hz nie potwierdza (a contrario) „*w każdym przypadku*” oczekiwanego parametru, czyli w niektórych przypadkach to czyni. Zasadnym jest również wskazanie przez Izbę na specyfikę Zamawiającego i konieczność dysponowania przez niego wiedzą konieczną do weryfikacji oczekiwanego przez niego parametru technicznego.

Na marginesie, Izba wskazuje, że ewentualna wyższość karty katalogowej przygotowanej na potrzeby danego zamówienia, nad standardową kartą katalogową ma charakter dyskusyjny bywa bowiem także tak, że jest ona przedmiotem sporów właśnie z uwagi na literalne powtarzanie postanowień SIWZ, które często sprowadza się do mechanicznego powielania postanowień SIWZ, co także bardzo często jest podstawą do podważania jej miarodajności. Tego rodzaju sytuacje każdorazowo wymagają jednostkowej analizy w odniesieniu do konkretnych stanów faktycznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Względem braku wskazania przez Wykonawcę ilości paneli składających się na ekrany w ofercie Przystępującego – Izba uznała, że nie miało miejsca naruszenie podnoszone przez Odwołującego.

W tym zakresie, Izba potwierdza, że po pierwsze brak było wymogu w SIWZ, tj. konieczności podania ilości paneli, po drugie wskazano w ofercie, karcie katalogowej rozmiar panelu /1000x 500x60 mm (0,5 m²)/. W ramach postanowień SIWZ Zamawiający podał oczekiwaną ilość ekranów oraz ich wymiar (wymiarów ekranów) o charakterze widełkowym. Podczas rozprawy, Odwołujący podnosił względem niniejszego zarzutu, brak

ostatecznego ustalenia wymiarów zaoferowanych ekranów. Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, jak i Zamawiającego, że podanie rozmiaru panelu dawało podstawę zweryfikowania wymogu Zamawiającego w zakresie oczekiwanych rozmiarów ekranów – poprzez matematyczne zwielokrotnienie matematycznego rozmiaru panelu (multiplikowanie). Wynikową mnożenia wielkości panelu przez ich liczbę jest bowiem wymiar ekranu wymagany przez Zamawiającego. Izba przytacza przykład podany przez Przystępującego na rozprawie: 1 ekran główny o widełkowych rozmiarach z uwzględnieniem wymiaru panelu daje w pionie 10 paneli (10 x 100), zaś poziomie 32 paneli (32 x50). Odnośnie stanowiska Odwołującego z rozprawy, Izba wskazuje, że oczekiwane rozmiary ekranów mają charakter widełkowy, powyższe, jak i brak konieczności wskazania ilości paneli w ofercie, musiały zostać wzięte przez Izbę pod uwagę, przy rozpatrywaniu przedmiotowego zarzutu. Nadto, co istotne Zamawiający podnosił, że ostateczny rezultat, efekt końcowy będzie stanowił element scenografii, z tym że będzie mieścił się – w tym wypadku wymiar ekranów w określonych przez Zamawiającego widełkach. Przy czym Odwołujący nie udowodnił, że zaoferowano de facto wymiary ekranów wykraczające poza przyjęte widełki. Powyższe dotyczy przede wszystkim oferty, jak i efektu końcowego. Izba ponownie podkreśla, że brak konieczności podania ilości paneli w ofercie, widełkowy charakter rozmiarów ekranów są elementami SIWZ, które była zmuszoną wziąć pod uwagę przy rozpatrywaniu niniejszego zarzutu i w konsekwencji nie mogą one działać na niekorzyść Przystępującego, w kontekście braku jednoznaczności co do możliwości ustalenia wymiarów ekranów, pod warunkiem, że mieszczą się one w określonych widełkach. Odwołujący nie udowodnił, że jest odmiennie. Izba w tym zakresie, wzięła także dodatkowo pod uwagę oświadczenie Przystępującego z formularza ofertowego (*„Oferta została przygotowana zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej „SIWZ”)*), które także zabezpiecza Zamawiającego. Stwierdzenie zaś, że w przypadku odległości wizyjnej dla panelu 12 m, odległość wizyjna dla ekranu powinna być większa, Izba uznała za gołosłowne i niczym nie poparte, Odwołujący nie odnosił się także do tej kwestii podczas rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Względem braku określenia ażurowej budowy modułowej w ofercie Przystępującego – Izba uznała, że nie miało miejsca naruszenie podnoszone przez Odwołującego.

W ocenie Izby, treść karty katalogowej jest jednoznaczna, potwierdza tak transparentność na wymaganym poziomie, jak i ażurową budowę modułów. Należy bowiem podnieść, że karta katalogowa nie wskazuje jedynie na ażurową ramę, czyli określoną budowę sensu stricto, ale także na ażurową konstrukcję, czyli określoną budowę sensu largo oraz transparentność na wymaganym poziomie. Nadto, Izba wskazuje na oba rysunki

będące elementem karty katalogowej. Potwierdzają one tezę Przystępującego, że transparentność można osiągnąć poprzez charakter zastosowanego modułu, czyli jego „ażurowość”. Przy czym, postanowienia SIWZ, w ocenie Izby, wskazują raczej na trafność stwierdzeń Zamawiającego z rozprawy, który podnosił, że generalnie chodziło o możliwość transparentności nie mniejszej niż 40 %.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

W konsekwencji przyjętego powyżej stanowiska, Izba uznała także brak podstaw do uznania zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 4 Pzp

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Odnośnie trzeciego, jaki i czwartego zarzutu dotyczącego jednego naruszenia związanego z ofertą TRIAS AVI Sp. z o.o. oraz zarzutu wskazanego w treści uzasadnienia odwołania, Izba wskazuje na następujące okoliczności:

Przesądzające w tym zakresie, są postanowienia SIWZ wyraźnie, stwierdzające (względem parametru mocy), iż: „*Moc maksymalna (...) nie powinna być mniejsza niż 100 W*”. Odpowiedzi na pytania (pismo z dnia 25.08.2014 r.) tej kwestii nie zmieniały. Z tej przyczyny moc rzędu 40 W (str. 3 oferty) mieści się w niniejszej wielkości jest bowiem mniejsze niż 100 W i odpowiedź na pytanie zadane przez Odwołującego w odwołaniu, czy jest to moc maksymalna, uśredniona, czy nominalna ma charakter, w ocenie Izby, poboczny.

W rezultacie, względem oferty TRIAS AVI Sp. z o.o. nie miało miejsca naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, art. 26 ust. 4 Pzp, tudzież tym bardziej art. 87 ust.1 Pzp, który nadal ma charakter fakultatywny i „*zmienia swój charakter*”, jedynie w razie zagrożenia odrzuceniem oferty danego Wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący :

.....