

Sygn. akt: KIO 808/21

POSTANOWIENIE
z dnia 15 kwietnia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2021 r. przez wykonawcę Pro Geofizyka Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Geopartner Geofizyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pro Geofizyka Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie profilu sejsmicznego 2D Sosnowiec – Starcza o długości 45 km wraz z processingiem interpretacją i sporządzeniem dokumentacji” (nr ref. EZP-240-79/2020). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 października 2020 r. pod numerem 2020/S 210-513658. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 15 marca 2021 r. wykonawca Pro Geofizyka Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Geopartner Geofizyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego sprzecznej z pkt 6.2. SIWZ (brak spełnienia kryterium technicznych prowadzonych prac, braku zachowania czasookresu prowadzonych prac, długości/wielkości prac), oraz pomimo braku potwierdzenia przez wykonawcę w ramach wyjaśnień w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, że spełnia wymogi określone przez Zamawiającego;
2. art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, iż zawierała ona nieusuwalną sprzeczność polegającą na braku precyzyjnego wykazania posiadania zdolności technicznej lub zawodowej polegającej na braku wykazania realizacji usługi akwizycji danych sejsmicznych 2D we wskazanym w SIWZ czasookresie i rozmiarze, która to sprzeczność powoduje, że jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ocenie Odwołującego informacje, oświadczenia i dokumenty przedłożone przez wybranego wykonawcę w ramach wyjaśnień z dnia 23 lutego 2021 roku potwierdzają, że wykonawca nie spełnia wymogów SIWZ;
3. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego, pomimo braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu - m.in. w zakresie potwierdzenia techniki prowadzonych prac (2D) oraz daty ich ukończenia (grudzień 2017 roku) - z przedstawionych pism nie sposób ostatecznie jest ustalić jakie

prace, w jakiej technice i jakim czasookresie były prowadzone, podczas gdy Odwołujący w sposób nie pozostawiający wątpliwości wykazał na podstawie korespondencji prowadzonej z Gallego Technic Geophysics oraz informacji opublikowanych na stronie internetowej tejże, iż prace były prowadzone w technice (3D) a termin ich ukończenia przypadął w lipcu 2017 roku, zatem zrealizowane prace nie zostały przeprowadzone w technice, długości i okresie wymaganym w pkt 6.1. w zw. z pkt 6.2. SIWZ;

4. art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego, pomimo że wykonawca ten intencjonalnie (w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa) zataja (pomija) pewne informacje w przedstawionych dokumentach, tym samym nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów wskazujących na spełnienie warunków udziału w postępowaniu, celowo stosuje wymiennie pojęcia nie pokrywające się w swoim zakresie, w szczególności poprzez próbę braku rozróżnienia technik 3D oraz 2D wskutek pomijania konkretnego nazewnictwa, jak również zamiennego stosowania określenia „prac” i „akwizycji” podczas gdy w kontekście wykonywanych zadań określenie praca nie jest tożsame z definicją akwizycji (przykładowo: akwizycja, czyli pomiar w terenie jest już etapem ukończonym a prace, czyli także inne dodatkowe badania mogą nadal trwać, podczas gdy założenia SIWZ, wprost nakładają na wykonawcę obowiązek wykazania, aby usługa akwizycji danych miała miejsce w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert a nie same prace). Powyższe odnosi się w szczególności do dokumentów pochodzących z Gallego Technic Geophysics, ale również Geological Survey of Finland GTK;
5. na wypadek nie podzielenia zapatrywania Odwołującego w zakresie naruszenia art. 24 ust. pkt 16 ustawy Pzp Odwołujący zarzucił naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego, pomimo że wykonawca ten co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, tym samym nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów wskazujących na spełnienie warunków udziału w postępowaniu, celowo stosuje wymiennie pojęcia nie pokrywające się w swoim zakresie, w szczególności poprzez próbę braku rozróżnienia technik 3D oraz 2D wskutek pomijania konkretnego nazewnictwa, jak również zamiennego stosowania określenia „prac” i „akwizycji” podczas gdy w kontekście wykonywanych zadań określenie praca nie jest tożsame z definicją akwizycji (przykładowo: akwizycja, czyli pomiar w terenie jest już etapem ukończonym a prace, czyli także inne dodatkowe badania mogą nadal trwać, podczas gdy założenia SIWZ, wprost nakładają na wykonawcę obowiązek wykazania, aby usługa akwizycji danych miała miejsce w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert a nie same prace). Powyższe odnosi się w szczególności do dokumentów

pochodzących z Gallego Technic Geophysics, jak również Geological Survey of Finland GTK.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia Przystępującego z postępowania i odrzucenia jego oferty. Odwołujący wniósł także o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa nPzp”).

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę Geopartner Geofizyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, iż w dniu 15 kwietnia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania, podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji zgodnie z dokumentami złożonymi do akt sprawy.

Zgodnie z art. 520 ustawy nPzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy nPzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: