

Sygn. akt: KIO 1624 /10

POSTANOWIENIE
z dnia 11 sierpnia 2010 r.

Krajowej Izby Odwoławczej - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 lipca 2010 r. przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie ul. Żabiniec 46, 31 - 215 Kraków, adres do korespondencji: Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie oddział Łódź ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. Kopernika 36, 31 - 501 Kraków (sygn. akt KIO 1624/10).****

przy udziale wykonawcy konsorcjum: **Aspen Sp. z o.o. i Aspen-Plus Sp. z o.o. ul. Bularnia 5, 31-222 Kraków, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. **Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu na rzecz: wykonawcy: Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie ul. Żabiniec 46, 31 - 215 Kraków, adres do korespondencji: Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie oddział Łódź ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**
3. **Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**

Przewodniczący

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na kompleksową specjalistyczną usługę polegającą na całodobowym utrzymaniu czystości z dezynfekcją w pomieszczeniach klinicznych oraz administracyjnych, wykonywaniu czynności pomocniczych - segregację i transport odpadów medycznych, komunalnych oraz segregowanych do miejsca ich składowania a także transport wewnętrzny na terenie wybranych jednostek klinicznych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, ogłoszonym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2010/S 143 – 220834 z 27.07.2010 r, w dniu 30 lipca 2010 r. zostało wniesione odwołanie w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie. Kopia odwołania została przekazana w tym samym terminie zamawiającemu.

Odwołanie zostało złożone na czynność zamawiającego – wszczęcie niniejszego postępowania, w sytuacji gdy toczy się nadal uprzednio wszczęte postępowanie, co do tego samego przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Uniwersyteckiemu w Krakowie naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) tj.:

1. art. 7 Pzp, przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wobec wszczęcia postępowania, w sytuacji gdy toczy się jeszcze uprzednio wszczęte postępowanie, co do tego samego przedmiotu zamówienia, uniemożliwiając wykonawcom biorącym udział w pierwszym postępowaniu złożenie oferty;
2. art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, przez jego niezastosowanie.

Powołując się na interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, odwołujący wniósł:

- 1) o unieważnienie postępowania;
- 2) ewentualnie o zmianę terminu składania wniosków o 30 dni tj. nie wcześniej niż na 1 sierpnia 2010 r.

Odwołujący oświadczył, iż przysługuje mu prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, ponieważ ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podnosił, iż zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na kompleksową specjalistyczną usługę polegającą na całodobowym utrzymaniu czystości z dezynfekcją w pomieszczeniach

klinicznych oraz administracyjnych, wykonywaniu czynności pomocniczych - segregację i transport odpadów medycznych, komunalnych oraz segregowanych do miejsca ich składowania, a także transport wewnętrzny na terenie wybranych jednostek klinicznych Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie (ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2010/S 109-165582). Przedmiot postępowania został podzielony na dwie części. W pierwszej części zamawiający wybrał ofertę odwołującego, a następnie unieważnił postępowanie i wszczął nowe w trybie przetargu ograniczonego, (ogłoszone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego nr 2010/S 143 – 220834). Jednakże pierwsze postępowanie nie zostało zakończone, albowiem odwołujący wniósł odwołanie na unieważnienie postępowania i nie zostało ono jeszcze prawomocnie rozstrzygnięte.

Odwołujący zaznaczał, iż zamawiający nie może prowadzić jednocześnie dwóch postępowań dotyczących tego samego przedmiotu. Wynika to z faktu, że wykonawca jest uprawniony aby złożyć jedną ofertę na ten sam przedmiot zamówienia. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w pierwszym przetargu nie będą mogli złożyć ją w drugim postępowaniu. Tym samym swoim bezprawnym działaniem zamawiający uniemożliwił grupie wykonawców złożenie ofert. Powoduje to, w ocenie odwołującego, że takie postępowanie jest ułomne i winno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Wobec wszczęcia postępowania po dacie wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznania niniejszej sprawy zastosowanie znajdują przepisy w brzmieniu znowelizowanym.

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki w Krakowie, w odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 9 sierpnia 2010 r, wniesionym faksem, a następnie w dniu 10 sierpnia 2010 r. w formie pisemnej, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym „o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych przez wykonawcę w odwołaniu.” Wymienione pismo zostało podpisane przez pełnomocnika zamawiającego. Pełnomocnictwo zostało wystawione, zgodnie ze sposobem reprezentacji ujawnionym w przedstawionym odpisie z KRS zamawiającego nr 24155.

Na wezwanie zamawiającego, zamieszczone na stronie internetowej w dniu 30 lipca 2010 r. pismem z dnia 2 sierpnia 2010 r, złożonym bezpośrednio w siedzibie Izby, na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca konsorcjum: Aspen Sp. z o.o.; Aspen-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, który nie zgłosił sprzeciwu w trybie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, wobec uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego.

Na podstawie postanowień § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), Izba wzywa uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, jeżeli uwzględnienie to nastąpiło przed wyznaczeniem terminu rozprawy. Pełnomocnik przystępującego na posiedzeniu Izby potwierdził, iż nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego.

Wobec powyższych ustaleń, Izba uznała, iż wykonawca: Aspen Sp. z o.o., Aspen-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie zgłosił sprzeciwu i zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu, o ile uwzględnienie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....