

POSTANOWIENIE
z dnia 14 marca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2018 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2018 roku przez wykonawcę **MWM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kalisz w Szale**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **MWM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w Gliwicach kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kalisz w Szale, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa wraz z montażem sprzętu i rozbudowa systemu TV do monitoringu przeciwpożarowego w Nadleśnictwie Kalisz.

W dniu 1 marca 2018 roku MWM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Gliwicach wniosła odwołanie wobec odrzucenia jej oferty, dokonania wyboru oferty wykonawcy A. W. i zaniechania wyboru oferty odwołującej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca A. W. zgłosił przystąpienie. Zgodnie z informacją przekazaną przez zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpień, została przekazana wykonawcom w dniu 01.03.2018 r.. Przystąpienie zostało doręczone prezesowi KIO w dniu 06.03.2018 r., czyli z naruszeniem terminu do jego zgłoszenia.

Wobec powyższego Izba uznała przystąpienie za bezskuteczne.

Pismem z dnia 14 marca 2018 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: