

Sygn. akt: KIO 781/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 kwietnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2022 r. przez wykonawcę **Remondis Opole Sp. z o.o., z siedzibą Opolu,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zarząd Dróg w Opolu,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Remondis Opole sp. z o.o., z siedzibą w Opolu** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Dróg w Opolu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Oczyszczanie miasta w zakresie: opróżnianie i bieżące utrzymanie koszy ulicznych na terenie Miasta Opola”, dalej: „**Postępowanie**”.

W dniu 21 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Remondis Opole sp. z o.o. (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2) w zw. z art. 273 ust. 1 pkt 2 oraz art. 274 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jan Chyla prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Auto Service Naprawa i Diagnostyka Samochodów J. C. oraz J.P.S. Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu, dalej łącznie jako: „Konsorcjum”, mimo iż Wykonawca ten nie spełniał co najmniej na dzień składania ofert warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganych uprawnień określonych w Rozdz. 9 pkt 2 ppkt 2) SWZ; (ii) art. 226 ust. 1 pkt lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, mimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu, gdyż działając w sposób zamierzony lub w wyniku rażącego niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganych uprawnień określonych w Rozdz. 9 pkt 2 ppkt 2) SWZ; ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Konsorcjum: (iii) art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2 PZP w zw. z art. 273 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 125 ust. 1 oraz art. 274 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień potwierdzających ciągłość spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych uprawnień określonych w Rozdz. 9 pkt 2 ppkt 2 SWZ, tj. potwierdzających spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu na dzień złożenia oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp; (iv) art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w szczególności w zakresie istotnej części składowej - poz. 1 Wykazu cen jednostkowych (Załącznik nr 6 do SWZ), mimo iż cena oferty Konsorcjum budzi w tym zakresie wątpliwości i jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia (w szczególności usługi wskazanej w poz. 1 Wykazu cen jednostkowych) zgodnie z wymaganiami określonymi w

dokumentach zamówienia; (v) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 2,3 i 4 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2 i 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia oświadczenia o podziale zadań między członków Konsorcjum, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp, co prowadzi do braku wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanych uprawnień oraz warunku dotyczącego doświadczenia w sposób zgodny z art. 117 ust. 2 i 3 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum jako najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny ofert; odrzucenia oferty Konsorcjum; ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie oferty Konsorcjum: wezwania Konsorcjum do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w szczególności w zakresie sposobu kalkulacji istotnej części składowej - poz. 1 Wykazu cen jednostkowych (Załącznik nr 6 do SWZ); wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w zakresie prawdziwości oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (Załącznik nr 2 do SWZ) na dzień składania ofert oraz ciągłości spełniania warunku udziału w postępowaniu potwierdzonego przez dokumenty podmiotowe złożone w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 Pzp; wezwania Konsorcjum do uzupełnienia oświadczenia o podziale zadań, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp; ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący dnia 1 kwietnia 2022 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku

bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....