

Sygn. akt: KIO 1682/11

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno**

przy udziale wykonawcy **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1682/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk** kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lipca 2011 r., pod numerem 2011/S 141-234001.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia, niekompletności programu funkcjonalno-użytkowego oraz ustalenia sposobu oceny oferty, wskazując na naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2011 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2011 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”: art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 31 ust. 2 i 3 oraz przepisów rozdziału 4 wskazanego rozporządzenia. Z uwagi na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zobowiązanie Zamawiającego do: dokonania modyfikacji opisu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób określony przez Odwołującego, uzupełnienia programu funkcjonalno-użytkowego z jednoczesnym przedłużeniem terminu na składanie ofert, modyfikacji sposobu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2011 r., Zamawiający poinformował, iż „uwzględnia odwołanie Wykonawcy Hydrobudowa Gdańsk S.A.”, dołączając do przedmiotowego pisma informacje dotyczące zmian ogłoszenia i tekst jednolity Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uwzględniający zmiany wnioskowane przez Odwołującego.

W ocenie Izby, choć Zamawiający wprost nie wskazał, jak wymaga tego przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, to treść złożonego oświadczenia nie nasuwa w tym względzie żadnych wątpliwości. W zakresie

pojęcia „uwzględnia odwołanie”, co oczywiste, mieści się bowiem zarówno uznanie zarzutów, jak i żądań Odwołującego.

Izba ustaliła, iż wykonawca Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 16 sierpnia 2011 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w odpowiedzi na pismo w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, iż „potwierdza wycofanie swojego przystąpienia do odwołania po stronie Zamawiającego” (oświadczenie zostało złożone zgodnie z zasadą reprezentacji Spółki, wynikającą z KRS). W okolicznościach niniejszej sprawy, powyższe oświadczenie, zważywszy na etap postępowania, w którym zostało złożone oraz fakt, iż przedmiotowe oświadczenie było reakcją na wezwanie skierowane do Wykonawcy przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do zajęcia stanowiska wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania, należy traktować jako brak sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp do dokonania czynności, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 stycznia 2011 r., postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji normy zwartej w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: