

Sygn. akt: KIO 1400/20

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2020 r. przez **K. B., ul. Golloba 10/9, 85-791 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz** reprezentowane przez pełnomocnika: Administrację Domów Miejskich ADM Sp. z o.o., ul. Śniadeckich 1, 85-011 Bydgoszcz

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie**
2. kosztami postępowania obciąża **K. B., ul. Golloba 10/9, 85-791 Bydgoszcz** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **K. B., ul. Golloba 10/9, 85-791 Bydgoszcz** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 27 września 2019 r., poz. 1843), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Bydgoszcz reprezentowane przez pełnomocnika: Administrację Domów Miejskich ADM Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 27 września 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Rewitalizację społeczno-gospodarczą Starego Fordonu – gminne budynki mieszkalne (GPR). Termomodernizacja i zagospodarowanie otoczenia 7 komunalnych budynków mieszkalnych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 marca 2020 r., poz. 523345.

W dniu 24 czerwca 2020 r. (pismem z dnia 20 czerwca 2020 r.) K. B. zamieszkały w Bydgoszczy, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 24 czerwca 2020 r.), zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 20a i art. 20a ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak zespołu wymaganego do nadzoru nad realizacją zamówienia i, wnosząc o unieważnienie przedmiotowego postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że jest członkiem Komitetu Rewitalizacji Miasta Bydgoszczy, który nadzoruje GPR i współfinansuje zadanie polegające na przebudowie kamienic wymienionych w przetargu. Podniósł także, że w kwestionowanym postępowaniu brak jest zespołu (osób) wymaganego do nadzoru nad realizacją przedmiotowego zamówienia, gdyż wymienione w protokole osoby zajmują się wyłącznie zamówieniami publicznymi.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, iż Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Zgodnie z art. 179 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp, w tym odwołanie, przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, z tym zastrzeżeniem, że wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują one również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy Pzp. Oznacza to, że tylko podmioty wskazane w tym przepisie mogą zostać uznane za uprawnione do wniesienia odwołania.

Przez wykonawcę – zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy Pzp - należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Status wykonawcy wiąże się z czynnym uczestnictwem w kolejnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia, czy też z realizacją samego zamówienia.

W rozpoznawanej sprawie odwołujący – jak wynika z akt przedmiotowej sprawy - nie złożył oferty, jak również nie reprezentuje żadnego wykonawcy, a odwołanie złożył we własnym imieniu, działając jako „osoba prywatna” będąca członkiem Komitetu Rewitalizacji Miasta Bydgoszczy, który nadzoruje GPR, a tym samym nie ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego. Niewątpliwym jest zatem, że nie posiada on statusu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez zamawiającego.

Reasumując, Izba uznała, że odwołanie, które wpłynęło w dniu 24 czerwca 2020 r. było odwołaniem wniesionym przez podmiot nieuprawniony, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: