

Sygn. akt: KIO 132/17

POSTANOWIENIE
z dnia 26 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego **w dniu 26 stycznia 2017 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 stycznia 2017 r.** przez wykonawcę **BŁYSK–BIS Sp. z o.o., Szlasy-Złotki 10, 06-425 Karniewo** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Czosnów, ul. Gminna 6, 05-152 Czosnów**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BŁYSK–BIS Sp. z o.o., Szlasy-Złotki 10, 06-425 Karniewo** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Czosnów oraz prowadzenie gminnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 218 - 398067 z 11.11.2016 r., przez Gminę Czosnów, ul. Gminna 6, 05-152 Czosnów zwaną dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 11.01.2017 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – K. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KRIX-POOL K. D., ul. Drużbacka 6, 05-092 Izabelin-Dziekanówek zwana dalej: „P.P.H.U. KRIX-POOL K. D.”. Nadto, poinformował o wykluczeniu z udziału w postępowaniu - BŁYSK–BIS Sp. z o.o., Szlasy-Złotki 10, 06-425 Karniewo zwana dalej: „BŁYSK–BIS Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”, a w konsekwencji odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

W dniu 19.01.2017 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) BŁYSK–BIS Sp. z o.o. wniosła odwołanie na w/w czynności z 11.01.2017 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 19.01.2017 r. (e-mailem). Zarzucił naruszenie:

- art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp poprzez jego bezpodstawne przedwczesne zastosowanie i wykluczenie Odwołującego.
- art. 24 ust. 4 Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i uznanie oferty Odwołującego za odrzuconą w sytuacji, gdy brak jest podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania.
- art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania.

Odwołujący wnosil o wydanie wyroku nakazującego Zamawiającemu:

- dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy - P.PHU KRIX- POOL K. D. - jako najkorzystniejszej;
- dokonania unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą.

Odwołujący został zawiadomiony wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została

uznana oferta wykonawcy - P.P.H.U. KRJX-POOL K. D., oraz o wykluczeniu Odwołującego z postępowania. Powyższe czynności Zamawiającego są bezpodstawne, naruszające interes Odwołującego, stąd wystąpiła konieczność wniesienia niniejszego odwołania. Zamawiający kwestię warunku związanego z dysponowaniem bazy magazynowo-transportowej uregulował postanowieniem pkt 5.3.3 lit. b) tiret szóste Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”. W postanowieniu pkt 6.3 lit. b) SIWZ Zamawiający wskazał, że na potrzebę wykazania spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie bazy magazynowo-transportowej, wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty wykaz wyposażenia zakładu dostępnego wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Odwołujący do oferty załączył taki wykaz. Zamawiający pismem z 30.12.2016 r., w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, wystąpił do Odwołującego o złożenie wyjaśnień dotyczących dysponowania wskazaną w wykazie wyposażenia bazą magazynowo-transportową przez okres realizacji zamówienia oraz w zakresie potwierdzenia, że wskazana w wykazie baza spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U.2013.122). Odwołujący złożył wyjaśnienia w piśmie z 02.01.2017 r. Zamawiający w dniu 05.01.2017 r. dokonał oględzin bazy magazynowo-transportowej wskazanej w wykazie wyposażenia przez Odwołującego. Na tę okoliczność spisany został protokół z wizji lokalnej. W protokole, w poszczególnych jego punktach, Zamawiający zawarł ocenę bazy w układzie odpowiadającym poszczególnym wymaganiom ww. rozporządzenia. W zawiadomieniu z 11.01.2016 r. Zamawiający wskazał, że przyczyną wykluczenia Odwołującego z postępowania jest niespełnienie przez ujętą w wykazie wyposażenia bazę magazynowo-transportową wymagań ww. rozporządzenia. Ta czynność Zamawiającego jest czynnością przedwczesną, bowiem Zamawiający nie dał Odwołującemu, wynikającej z art. 26 ust. 3 Pzp, szansy na przedstawienie Zamawiającemu poprawnego dokumentu - wykaz wyposażenia - w którym Odwołujący wykazałby, że dysponuje bazą magazynowo-transportową spełniającą wymagania postawione w pkt 5.3.3 lit. b) tiret szóste SIWZ. Odwołujący dysponuje inną bazą spełniającą wymagania wynikające z pkt 5.3.3 lit. b) tiret szóste SIWZ i przepisów ww. rozporządzenia Ministra Środowiska. Po obowiązkowym dla Zamawiającego wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia poprawnego dokumentu - wykaz wyposażenia - Odwołujący uzupełniłby poprawny dokument, w którym wykazałby bazę magazynowo-transportową spełniającą wymagania zawarte w pkt 5.3.3 lit. b) tiret szóste SIWZ i przepisach ww. rozporządzenia Ministra Środowiska. Zamawiający poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu, naruszył art. 26 ust. 3 Pzp. Wykluczając Odwołującego z postępowania przed umożliwieniem mu uzupełnienia

bezbłędny dokumentu — wykaz wyposażenia - Zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. Zaś uznając ofertę Odwołującego za odrzuconą, przed obowiązkowym wezwaniem do uzupełnienia dokumentu - wykaz wyposażenia, i przed wystąpieniem przesłanki do wykluczenia Odwołującego z postępowania, Zamawiający naruszył art. 24 ust. 4 Pzp. Odwołujący składa niniejsze odwołanie, bowiem czuje się poszkodowany działaniami Zamawiającego bezpodstawnie pozbawiającymi go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący pozostaje w przekonaniu, że dzięki wyrokowi KIO nakazującemu Zamawiającemu unieważnienie niezgodnych z Pzp czynności i dokonania czynności, do których był zobowiązany, ochroniona zostanie najkorzystniejsza oferta, jaką jest oferta Odwołującego. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i wydanie wyroku zgodnego z jego oczekiwaniami.

Zamawiający w dniu 20.01.2017 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenia przystąpień nie miały miejsca.

W dniu 24.01.2017 r. (faxem, e-mailem oraz wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z 19.01.2017 r. Odpowiedź została podpisana przez Wójta A. K.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 132/17 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964) - postanowienie wydano na

posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....