

Sygn. akt: KIO 610/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 marca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 marca 2021r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2021 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: **Minutor Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach oraz Zakład Wierceń, Kotwienia i Usług Górniczych "BPW" Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze** (ul. Mikołowska 26/1a, 41-400 Mysłowice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Mniszków** (ul. Powstańców Wielkopolskich 10, 26-341 Mniszków),

przy udziale wykonawcy: **EcoJura Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie** (ul. 1 Maja 4, 42 – 202 Częstochowa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
  
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: **Minutor Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach oraz Zakład Wierceń, Kotwienia i Usług Górniczych "BPW" Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze** (ul. Mikołowska 26/1a, 41-400 Mysłowice) kwoty **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 24 lutego 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Minutor Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach oraz Zakład Wierceń, Kotwienia i Usług Górniczych "BPW" Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Montaż mikroinstalacji prosumenckich w Gminie Mniszków, w systemie zaprojektuj - wybuduj”. Numer referencyjny: ZP.271/9/2020/RB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 773284-N-2020 z dnia 29.12.2020 r.

Odwołujący w związku z wyborem oferty wykonawcy EcoJura Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie wskazał na naruszenie: art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z jej art. 73f oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 i art. 89 ust. 1 pkt. 4. Zdaniem wykonawcy wybór dotyczy oferty niezgodnej ze specyfikacją oraz zawierającej rażąco niską cenę oraz koszty w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ, a w następstwie przeprowadzenie w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieobiektywne i dyskryminujące ocenienie oferty Odwołującej.

Odwołujący wniósł o:

- 1) stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, to jest poprzez uznanie odwołania, a w konsekwencji
  - a. jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta:
    - 2) unieważnienia czynności dokonania wyboru ofert wykonawcy EcoJura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ;
    - 3) ponownego badania i weryfikacji ofert pod kątem zgodności z wymogami formalnymi oraz materialnymi zawartymi w SIWZ;
    - 4) zobowiązania do wyjaśnienia wątpliwości powstałych na tle złożonej przez Odwołującą oferty;
    - 5) dokonania wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej i spełniającej warunki określone w SIWZ;
    - 6) prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
  - b. jeżeli umowa została zawarta: unieważnić zawartą umowę oraz przeprowadzenie wyboru ofert zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji wynikającymi z ustawy Pzp.

Także wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji tego postępowania oraz ze złożonych w tym postępowaniu ofert na okoliczności wskazane w tym odwołaniu.

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** przystąpienie w piśmie z dnia 1 marca 2021 r. zgłosił wykonawca EcoJura Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie wnosząc o oddalenie odwołania.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 22 marca 2021 r.) wniósł także o oddalenie odwołania.

**Odwołujący** (działający w jego imieniu pełnomocnik) na posiedzeniu w dniu 23 marca 2021 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) [dalej: ustawa Pwu), do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. (dalej: ustawa Pzp), wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019) (dalej: nPzp).

Odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione w dniu 24 lutego 2021 r. Izba zatem wydając postanowienie w niniejszej sprawie, stosowała w postępowaniu odwoławczym przepisy nPzp z dnia 11 września 2019 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 nPzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”*.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24/02/21 r. zostało złożone na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 nPzp przed otwarciem rozprawy dla której termin został wyznaczony na dzień 23 marca 2021 r.

Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 nPzp z dnia 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). Zgodnie ze wskazanym przepisem w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania, w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Tym samym Izba, uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczzonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 7.500zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....