

WYROK

z dnia 29 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 marca 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2013 r. przez wykonawcę

ComArch Polska S.A. al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków

w postępowaniu prowadzonym przez

Centrum Projektów Informatycznych ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

przy udziale wykonawców:

A. Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa,

B. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. ul. Sanguszki 1, 00-222 Warszawa,

C. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. ul. Lektykarska 29, 01-687 Warszawa

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża ComArch Polska S.A. al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ComArch Polska S.A. al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Centrum Projektów Informatycznych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę oraz uruchomienie nowych funkcjonalności oprogramowania aplikacyjnego platformy ePUAP” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 6 listopada 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 213-352312, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

18 marca 2013 r. odwołujący – Comarch Polska S.A. wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności polegającej na wyborze oferty Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. (PWPW) jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta PWPW powinna zostać odrzucona, a PWPW powinien zostać wykluczony, a jako oferta najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta odwołującego;
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty PWPW na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż oferta PWPW zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. zaniechania czynności odrzucenia oferty PWPW na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż złożone w trybie art. 90 ust. 1 wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
4. zaniechania czynności odrzucenia oferty PWPW na podstawie przepisu art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż PWPW w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w rzeczywistości nie złożyło wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż z treści udzielonych wyjaśnień nie wynikają żadne istotne okoliczności dotyczące elementów oferty, które mają wpływ na cenę oferty;
5. z ostrożności, zaniechania wezwania PWPW do uzupełnienia oferty o dokumenty wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania;
6. zaniechania odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez PWPW jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie wraz

z ewentualnymi zobowiązaniami do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów, względnie innych dokumentów, przy pomocy których PWPW udowodniło dysponowanie zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami dotyczącymi wykazu usług, pomimo że informacje zawarte w ww. zastrzeżonych dokumentach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

7. zaniechania odrzucenia oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż treść tej oferty jest niezgodna z ustawą i nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

8. zaniechania odrzucenia oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

9. zaniechania odrzucenia oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż złożone w trybie art. 90 ust. 1 wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

10. zaniechania odrzucenia oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w rzeczywistości nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny – z treści udzielonych wyjaśnień nie wynikają żadne istotne okoliczności dotyczące elementów oferty, które mają wpływ na cenę oferty;

11. zaniechania wykluczenia Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania;

12. z ostrożności – zaniechania wezwania Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. do uzupełnienia oferty o dokumenty wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskazane w uzasadnieniu odwołania;

13. zaniechania odrzucenia oferty Sygnity S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

14. zaniechania odrzucenia oferty Sygnity S.A. na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż złożone w trybie art. 90 ust. 1 wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

15. zaniechania odrzucenia oferty Sygnity S.A. na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo iż Sygnity S.A. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego

w rzeczywistości nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny – z treści udzielonych wyjaśnień nie wynikają żadne istotne okoliczności dotyczące elementów oferty, które mają wpływ na cenę oferty;

16. zaniechania czynności wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo że jest ofertą najkorzystniejszą;

17. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty złożonej przez PWPW jako najkorzystniejszej;

2. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert;

3. nakazanie zamawiającemu odrzucenia ofert złożonych przez PWPW, Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. i Sygnity S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;

4. z ostrożności – nakazanie zamawiającemu wezwania PWPW do uzupełnienia oferty;

5. nakazanie zamawiającemu odtajnienia (ujawnienia) zastrzeżonych przez PWPW wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie oraz z ewentualnymi zobowiązaniami do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów (względnie innych dokumentów, przy pomocy których PWPW udowodniło dysponowanie zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia) wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami dotyczącymi wykazu usług; a także nakazanie zamawiającemu, aby zawiadomił odwołującego o odtajnieniu (ujawnieniu) ww. dokumentów oraz udostępnił odwołującemu ww. dokumenty;

6. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;

7. nakazanie zamawiającemu wykluczenia Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;

8. z ostrożności – nakazanie zamawiającemu wezwania Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. do uzupełnienia oferty o dokumenty wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

9. nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, iż 8 marca 2013 r. otrzymał zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PWPW. Na drugim miejscu uplasowała się oferta Sygnity S.A., na trzecim oferta Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., na czwartym oferta odwołującego.

Zamawiający zwrócił się do PWPW na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W odpowiedzi otrzymał od PWPW wyjaśnienia, których treść została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa i odwołujący nie otrzymał do nich wglądu. Jednak biorąc pod uwagę jawne części oferty należy stwierdzić, iż oferta PWPW zawiera rażąco niską cenę i powinna zostać odrzucona, a PWPW w rzeczywistości nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Nie istnieją bowiem jakiegokolwiek szczególne okoliczności dostępne tylko dla PWPW uzasadniające cenę ofertową rażąco odbiegającą od wartości zamówienia, cen pozostałych wykonawców i cen rynkowych. Nierealna jest cała cena oferty PWPW, a złożone przez niego wyjaśnienia w sprawie tej ceny są nierzetelne. PWPW nie wykazał, że posiada specjalne uwarunkowania niedostępne dla innych wykonawców. Podana w formularzu oferty cena 2.434.022,40 zł jest ceną nierealistyczną. Za tę cenę PWPW nie jest w stanie terminowo i w sposób prawidłowy zrealizować zamówienia. Cena ta stanowi 22,33% budżetu zamawiającego (wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług). PWPW zaoferował przy tym 36 miesięcy dodatkowej gwarancji.

Pozostali wykonawcy zaoferowali wyższe ceny: Royal Software Consulting 6.870.399,96 zł, Infovide Matrix 4.720.125,00 zł, odwołujący 3.678.370,35 zł, Sygnity S.A. 2.996.585,04 zł, Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. 2.825.310,00 zł.

W ramach oferty każdy z wykonawców musiał uwzględnić 24-miesięczny okres gwarancji, ponadto można było zaoferować dodatkowo punktowaną gwarancję na okres od 0 do 36 miesięcy, która miała być uwzględniona w cenie. Wszyscy wykonawcy poza odwołującym zaoferowali dodatkowe 36 miesięcy gwarancji, czyli łącznie 60 miesięcy.

Biorąc pod uwagę wymagania odnośnie gwarancji (pkt 3.6. załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia), w szczególności wymaganie świadczenia w trybie 24/7/365, należy przyjąć, że minimalna ilość etatów dziennie do zapewnienia obsługi wynosi 1,5 etatu. Po przeliczeniu kosztu gwarancji przez ilość dni w miesiącu i stawkę godzinową wykonawcy przedstawioną w poz. 4. formularza cenowego za roboczogodzinę, 8 godzin dziennie i minimalną ilość etatów pozostaje cena, jaka pozostaje na wykonanie przedmiotu zamówienia wraz ze zleceniami RfC. W przypadku PWPW cena ta wynosi tylko 1.371.302,40 zł, w przypadku Royal Software 5.541.999,96 zł, Infovide-Matrix 3.704.925,00 zł, odwołującego 2.084.290,35 zł.

Biorąc natomiast pod uwagę, iż roczny koszt gwarancji to około 20% kwoty za wykonanie prac, cena jaka pozostaje na wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z zleceniami RfC po odjęciu kosztów gwarancji w przypadku PWPW wynosi tylko 1.217.011,20 zł, Royal Software 3.435.199,98 zł, Infovide Matrix 2.360.062,50 zł, odwołującego 2.627.407,39 zł.

Zgodnie z punktem 7.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla potwierdzenia spełnienia warunków określonych w punkcie 6.6. specyfikacji wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie na formularzu zgodnym z treścią wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do specyfikacji. Natomiast zgodnie z punktem 8.1. „w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, wykonawca zobowiązany był przedstawić następujące dokumenty: 8.1.1. oświadczenie o braku postaw do wykluczenia złożone na formularzu zgodnym z treścią wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji. Na str. 5 i 6 oferty PWPW znajduje się wadliwe oświadczenia o spełnianiu warunków w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu, bowiem PWPW nie wybrało właściwej części oświadczeń, tj. nie przekreśliło części niewłaściwej dotyczącej tego, czy oświadczenie składa wykonawca, czy pełnomocnik wykonawców.

Zamawiający udostępnił odwołującemu jedynie część oferty PWPW powołując się na zastrzeżenie pozostałej części jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Zdaniem odwołującego informacje zawarte w ww. zastrzeżonych dokumentach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż brak jest wykazania spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W przypadku wykazywanych przez PWPW usług na rzecz podmiotów publicznych informacje na ich temat są jawne.

Co do zaniechania odrzucenia oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – zgodnie z punktem 11.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin związania ofertą wynosi 60 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Powyższy zapis specyfikacji jest zgodny z art. 85 ust. 1 pkt 3 oraz art. 85 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tymczasem w ofercie Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. na str. 2 znajduje się oświadczenie, iż „oferta jest ważna 60 dni od dnia złożenia”. Oznacza to, że oferta jest niezgodna z ustawą i nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W treści formularza cenowego na str. 7 Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. nie zamieścił wymaganego w załączniku nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Formularz cenowy” przypisu dolnego o ilości roboczogodzin (RfC). W ten sposób brak w ofercie podania wymiaru liczby roboczogodzin, wymaganej również w punkcie 1.3. opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zwrócił się do Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi

zamawiający otrzymał od Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. wyjaśnienia, których treść została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa i odwołujący nie otrzymał do nich wglądu. Biorąc jednak pod uwagę jawne części oferty należy stwierdzić, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie istnieją jakiegokolwiek szczególne okoliczności dostępne tylko dla tego wykonawcy uzasadniające cenę ofertową rażąco odbiegającą zarówno od wartości zamówienia, jak i od cen pozostałych wykonawców i cen rynkowych. Nierealna jest cała cena oferty, a złożone wyjaśnienia są nierzetelne. Podana cena 2.825.310,00 zł jest ceną nierealistyczną i za tę cenę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. nie jest w stanie terminowo i w sposób prawidłowy zrealizować zamówienia. Cena ta stanowi 25,92% budżetu zamawiającego (wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług). Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. zaoferował przy tym 36 miesięcy dodatkowej gwarancji.

Biorąc pod uwagę wymagania odnośnie gwarancji i koszt dodatkowej gwarancji według wyżej wskazanego wzoru, cena wykonania reszty zamówienia to tylko 1.412.655 zł.

W punkcie 6. ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz sposób oceny spełniania tych warunków, w tym: „6.1. Wykonawca musi wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem, tj. należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi polegającej na zaprojektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu systemu informatycznego o wartości co najmniej 5 mln zł brutto, spełniającego jednocześnie wszystkie wymagania określone w lit. a)-c), tj.: a) wykorzystującego Korporacyjną Magistralę Usług (ESB), w architekturze wielowarstwowej, zorientowanego na usługi (SOA), wykorzystującego bazy danych, b) obsługującego co najmniej 10.000 użytkowników, c) o dostępności co najmniej 99,5% w skali roku.”

W „Wykazie wykonanych usług” Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. przedstawił zamówienie dla Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia na „P2: zaprojektowanie, wykonanie oraz wdrożenie Systemu Administracji P2 oznaczonego jako SA (System SA) w ramach projektu P2 – Platforma udostępniania on-line przedsiębiorcom usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych.” W wykazie Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oświadczył, że: „a) System wykorzystuje Korporacyjną Magistralę Usług (ESB), w architekturze wielowarstwowej, zorientowanego na usługi (SOA), wykorzystującego bazy danych, b) Liczba obsługiwanych użytkowników: ponad 10.000.”

Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oświadczył i podał szczegółowe informacje, że przedstawiona w wykazie usługa spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków

zamówienia. Również w wykazie uzupełnionym na wezwanie zamawiającego zawarł takie oświadczenia.

Tymczasem wymagań tych przedstawiona usługa nie spełnia. Przedstawiony system nie spełnia bowiem wymagań wykorzystywania Korporacyjnej Magistrali Usług (ESB). Jak wynika ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia na projekt P2 „system musi współpracować z systemami realizowanymi w projekcie P1 w zakresie udostępniania usług uwierzytelnienia, usług składania i weryfikacji podpisu oraz znakowania czasem. System administracji musi udostępniać także na potrzeby podsystemów realizowanych w projekcie P2 usługi autoryzacyjne. E. Szyna usług w ramach P1. Usługi realizowane w Platformie Wymiany Dokumentów mają wykorzystywać serwisy udostępniane przez Szynę Usług uruchomioną w ramach projektu P1.” Postępowanie na szynę usług dla projektu P1 do tej pory jest nierozstrzygnięte i szyna w projekcie P1 nie istnieje.

Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z postępowania pomimo złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Także dokument potwierdzający prawidłową realizację tej usługi nie zawiera podpisu ze strony Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. Jest tylko podpis osoby ze strony Pentacomp za zgodność z oryginałem. Wykonawca powinien zostać wezwany o dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy wskazanej w wykazie podpisany przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. Zwrócić przy tym należy uwagę, iż chodzić może tylko o podpis w formie pisemnej (własnoręczny podpis w takiej formie), ponieważ oferta złożona została w formie pisemnej.

Zamawiający zwrócił się do Sygnity S.A. o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi zamawiający otrzymał wyjaśnienia, których treść została zastrzeżona tajemnicą przedsiębiorstwa i odwołujący nie otrzymał do nich wglądu. Biorąc jednak pod uwagę jawne części oferty należy stwierdzić, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę i powinna zostać odrzucona. Sygnity S.A. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w rzeczywistości nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż z treści udzielonych wyjaśnień nie wynikają żadne istotne okoliczności dotyczące elementów oferty, które mają wpływ na cenę oferty. Nie istnieją bowiem jakiegokolwiek szczególne okoliczności dostępne tylko dla Sygnity S.A. uzasadniające cenę ofertową tak rażąco odbiegającą od wartości zamówienia, cen pozostałych wykonawców, czy cen rynkowych. Nierealna jest cała cena oferty Sygnity S.A., a złożone przez niego wyjaśnienia w sprawie tej ceny są nierzetelne. Cena 2.996.585,04 zł jest ceną nierealistyczną, za tę cenę Sygnity S.A. nie jest w stanie terminowo i w sposób

prawidłowy zrealizować zamówienia. Cena ta stanowi 27,49% budżetu zamawiającego. Sygnity S.A. zaoferował przy tym 36 miesięcy dodatkowej gwarancji. Przeliczenie kosztów gwarancji jak powyżej. Biorąc pod uwagę, iż roczny koszt gwarancji to około 20% kwoty za wykonanie prac, cena wykonania reszty zamówienia wraz ze zleceniami RfC wynosi tylko 1.498.292,52 zł.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie. W trakcie rozprawy wniósł o jego oddalenie.

Zamawiający stwierdził, że w odniesieniu do zaniechania ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącej wykazu usług przedstawionej przez PWPW zarzut jest spóźniony. Odwołujący widział i otrzymał tylko część oferty, która nie została utajniona 6 marca, w którym to momencie mógł stwierdzić, które elementy są jawne, zatem termin na odwołanie upływał 16 marca, a nawet jeśli termin liczyć od odpowiedzi PWPW, upływałby on 17 marca. Zwrócił uwagę, iż odwołujący zastrzegł podobne dokumenty. Odwołujący nie składał wniosku o odtajnienie części utajnionej oferty. Zamawiający o wyjaśnienia do PWPW w sprawie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zwrócił się 6 marca, a odpowiedź od PWPW otrzymał 7 marca. W dokumentacji postępowania nie ma informacji o tym, jaką decyzję podjął zamawiający w zakresie ujawnienia informacji, natomiast i tak dokumenty inne niż oferty okazane zostały wykonawcom dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający nie ma obowiązku informowania wykonawców o decyzjach dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa. Same wyjaśnienia PWPW co do zastrzeżenia tajemnicy nie budzą wątpliwości zamawiającego i podziela on stanowisko PWPW. Pismo z wyjaśnieniami PWPW dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa odwołujący obejrzał 11 marca. Co do wykazu usług, to tylko przypuszczenie odwołującego, dla jakich podmiotów usługi te były wykonywane. Sporne informacje zostały zastrzeżone ze względu na to, że stanowią informacje niejawne. W prowadzonych przez zamawiającego postępowaniach udzielanych na podstawie art. 4 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nie sporządza się informacji analogicznej do ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Natomiast zamawiający nie wie, czy takie informacje są udzielane w trybie dostępu do informacji publicznej.

Co do rażąco niskiej ceny konkretnej oferty, nie powinna być ona odnoszona do wartości szacunkowej. Wartość ta została oparta o analizę podmiotu zewnętrznego i okazała się zupełnie inna, niż ceny uzyskanych potem ofert. Koszt usługi zamawianej to głównie usługi programistyczne, a więc koszty związane z wynagrodzeniem osób oraz ewentualnej licencji. Ciężar dowodu, że wyjaśnienia wykonawców nie są wystarczające, spoczywa na odwołującym.

Nieuprawnione jest narzucanie wykonawcom sposobu obliczenia ceny oferty. W wyjaśnieniach odwołującego dotyczących rażąco niskiej ceny, które złożył

zamawiającemu pismem z 1 marca wynika, iż odwołujący przewidział zupełnie inny procentowy udział ceny gwarancji w cenie wykonania zamówienia, niż wskazał to w odwołaniu.

Co do roboczogodzin stwierdził, iż nie mogą być one bezpośrednio przełożone na wartość usługi w zakresie gwarancji, gdyż przykładowa cena roboczogodziny dla RfC to 180 zł, jeśli przemnożyć to przez 8 godzin, stawka dzienna płacy pracownika wynosiłaby 1.600 zł, a miesięcznie 30.000 zł. Zwraca uwagę, iż po odniesieniu do siebie wzajemnie cen trzech najtańszych ofert, ceny te znacząco od siebie nie odbiegają, natomiast cena najdroższej oferty to ok. 50% wartości szacunkowej. Z doświadczenia zamawiającego wynika, że wykonawcy nie przeznaczają całych etatów na wykonywanie umowy w zakresie gwarancji dla jednego podmiotu, lecz jedna osoba obsługuje wiele umów. Wskazuje, iż z wyjaśnień wykonawców wynika, że w różny sposób oceniali oni wartość poszczególnych kosztów składających się na cenę końcową. Zdaniem zamawiającego 20% rocznie ceny jako wartość gwarancji jest znacznie zawyżona.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania wezwania PWPW do uzupełnienia oświadczenia wskazuje, iż z oferty jasno wynika, ile podmiotów tę ofertę składa. Zostało to wskazane w formularzu ofertowym oraz poprzez złożenie dokumentów dotyczących tylko PWPW. Poza tym nieskreślenie informacji, czy oświadczenie jest składane samodzielnie, czy przez pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie jest błędem, ze względu na który należałoby wzywać do uzupełnienia dokumentów. Co najwyżej można uznać to za niepoprawienie oczywistej omyłki pisarskiej.

Co do zarzutu wskazania przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. nieprawidłowego terminu związania ofertą, to informacja wskazana przez odwołującego została zawarta w piśmie przewodnim do oferty, który jest dokumentem niewymagany. Natomiast w samej treści tego oświadczenia oraz wymogu zamawiającego nie ma sprzeczności, gdyż wykonawca złożył ofertę w dniu, w którym upływał termin składania ofert.

Co do przypisu dotyczącego ilości roboczogodzin, jest to przypis o charakterze instrukcyjnym, mającym pomóc wykonawcom w sporządzeniu formularza, szczególnie ze względu na to, że wykonawcy często sporządzają własne formularze różniące się od wzoru zamawiającego. Natomiast z samych wyliczeń zawartych w formularzu wynika, iż są one poprawne i wykonawca ujął liczbę godzin wskazaną przez zamawiającego.

Co do złożenia nieprawdziwych informacji oraz listu referencyjnego dotyczącego usługi realizowanej dla CSI Ochrony Zdrowia przedstawił pismo uzyskane od dyrektora CSI Ochrony Zdrowia z 28 marca 2013 r., z którego wynika, iż system dostarczony przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. umożliwia wykorzystanie technologii korporacyjnej magistrali usług (ESB). Stwierdził, iż dokument ten wpłynął w postaci elektronicznej z elektronicznym podpisem, o czym została zawarta informacja w stopce tego pisma.

W podobny sposób zostały wystawione referencje dla Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Zamawiający zweryfikował to w CSI Ochrony Zdrowia. Również adnotacja osoby poświadczającej za zgodność z oryginałem wskazuje na taką formę przekazania dokumentu. Zamawiający wie również, że CSI Ochrony Zdrowia w taki sposób dokumenty wydaje. Nie jest to niezgodne z rozporządzeniem w sprawie dokumentów.

Podkreślił, iż w przypadku niepotwierdzenia się zarzutów dotyczących PWPW zarzuty dotyczące pozostałych przystępujących nie mają wpływu na wynik postępowania.

Co do usługi realizowanej dla CSI Ochrony Zdrowia stwierdził, iż ma dostęp na platformie wewnętrznej do dokumentacji systemu przygotowanej przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. i z punktu 1.2. dokumentacji systemu administracji wynika, że system ten ma komponenty wspomagające działanie podsystemów takie jak m.in. szyna usług. Okazał stosowną informację z systemu.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiły: Sygnity S.A., Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. i Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. wnosząc o oddalenie odwołania.

Przystępujący PWPW stwierdził, iż wyliczenia odwołującego odnoszące się do 1,5 etatu są zupełnie nieadekwatne do realiów. Gdyby chcieć przeznaczyć do obsługi kontraktu osobne osoby, wymagałoby to minimum 3,5 etatu na dobę. Takie wyliczenia można by było uznać za prawidłowe jedynie, gdyby wykonawca świadczył usługi gwarancyjne tylko dla jednego podmiotu. Natomiast posiada on zintegrowany dział obsługi obsługujący jednocześnie kilka czy kilkanaście kontraktów. Symulacja zawarta w odwołaniu obejmuje tylko PWPW i dwie najdroższe oferty, co jest niemiernodajne, natomiast z argumentacji wynika, że zamówienie można wykonać za 2.084.000 zł, zatem cena oferty PWPW jest wyższa. PWPW zaproponowało dość wysoką marżę, poza tym ma niższe niż odwołujący wynagrodzenie dla zarządu i pracowników. Na koszt świadczenia usług gwarancyjnych wpływ ma technologia, w której tworzony jest system, zatem jeśli zastosuje się dobrą technologię, to koszt gwarancji jest niższy. Najwięcej wad systemu ujawnia się na początku działania systemu, a więc będzie go obejmowała wymagana gwarancja dwuletnia. Natomiast co do pozostałych miesięcy gwarancji, wykonawca korzysta z opcji, w której to dostawca oprogramowania w ramach swojej gwarancji będzie ponosił główne koszty świadczenia usług gwarancyjnych. Wymagania zamawiającego w zakresie usługi gwarancyjnej nie są szczególnie wysokie, nie wymaga on też wyłączności w świadczeniu usług przez danego serwisanta. 20% rocznie na usługi gwarancyjne to wartość nierealna, zawyżona.

Podjejrza, że odwołujący przewidział w swojej ofercie rozwiązania firmy Oracle, które są najdroższe na rynku. Natomiast przystępujący korzysta z innych komponentów. Ponieważ kolejny raz zamierza skorzystać z tego samego narzędzia (licencji tej samej firmy), wie, jakie

koszty gwarancyjne ona daje. Konsultacje telefoniczne przewidziane przez zamawiającego są dla administratorów, których w CPI jest dwóch, a nie wszystkich użytkowników systemu. Co do braku skreślenia – nie ma żadnych konsekwencji prawnych ani jako odrzucenia oferty, ani wykluczenia wykonawcy za niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Co do tajemnicy przedsiębiorstwa, zgadza się z zamawiającym. Nie posiada informacji, czy podmioty, na rzecz których realizował zamówienia, ujawniają informacje na temat wykonawcy, daty i wartości zamówienia.

Przystępujący Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. stwierdził, iż w punkcie 6. na str. 4 oferty oświadczył, że jest związany ofertą przez okres wskazany w rozdziale 11. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Termin 60-dniowy od dnia złożenia został wskazany w piśmie przewodnim, a sama oferta była złożona ostatniego dnia terminu składania ofert.

Co do braku przypisu również zgadza się z zamawiającym. To jest przypis informacyjny dla wykonawców. Z obliczeń zawartych w ofercie jasno wynika, że uwzględnił on 2.000 roboczogodzin. W wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny wskazano argumentację pozwalającą na stwierdzenie, że cena nie jest rażąco niska. Obliczenia odwołującego są nieuzasadnione. Nie ma powodu, dla którego koszt gwarancji ma wynosić akurat 20% rocznie. Zgodził się z PWPW, że na zaangażowanie kosztów usługi gwarancyjnej wpływ ma jakość wykonania systemu.

Jeśli chodzi o brak podpisu na liście referencyjnym, to w liście tym jest informacja, że pismo zostało opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym. Natomiast forma, tj. z podpisem elektronicznym jest również formą pisemną.

W odniesieniu do wykazu usług zgodził się z odwołującym, że nie ma jeszcze szyny usług platformy projektu P1, natomiast przedstawione przez niego referencje dotyczą projektu P2, w ramach którego wchodził system administracji i system platformy wymiany dokumentów. System administracji posiada własny komponent oparty na korporacyjnej magistrali usług. Specyfikacja przygotowana przez CSI Ochrony Zdrowia była na tyle ogólna, że nie wskazywała rozwiązań, które mogą zaproponować wykonawcy. System P1 będzie zawierał swoją szynę usług. Przystępujący wskazał to również w swoich wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny. Odwołujący nie udowodnił, że projekt P2 nie zawierał rozwiązania będącego korporacyjną magistralą usług.

Przystępujący Sygnity S.A. poparł stanowisko zamawiającego dotyczące oferty Sygnity S.A. Oferta została skalkulowana rzetelnie. Stawka RfC, którą wykonawca podał w ofercie, nie jest taka sama jak stawka dla obsługi gwarancyjnej, więc kalkulacja odwołującego jest nieprawidłowa. W ofercie przystępującego koszty rozkładają się w inny sposób, niż twierdzi odwołujący. Poza tym przyjęcie 20% kwoty w stosunku do ceny nie ma żadnego

uzasadnienia. Opłaty za wsparcie techniczne producenta oprogramowania są ponoszone, jeżeli wykonawca korzysta z licencji takich firm jak np. Oracle, natomiast nie są ponoszone przy rozwiązaniach opensource'owych lub własnych.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń i dokumentów Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia ofert przystępujących na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba ustaliła, że zarzuty te nie potwierdziły się, w szczególności odwołujący nie udowodnił istnienia rażąco niskiej ceny w którejkolwiek z ofert. Odwołujący w samym odwołaniu, jak i podczas rozprawy powołał się jedynie na swoje przekonanie, że ceny trzech wskazanych ofert, aby były rzetelne, nie mogą kształtować się na zaoferowanych poziomach. Nie zostało to jednak poparte żadnymi dowodami, czy choćby nawet obliczeniami zawierającymi symulacje prawidłowych kalkulacji cen i wykazaniem, dlaczego za zaoferowane ceny wykonawcy nie będą w stanie prawidłowo zrealizować zamówienia. Odwołujący wskazał jedynie na pewne wskaźniki dotyczące kosztów gwarancji, które według niego powinny zostać ujęte w ofertach pozostałych wykonawców. Jednak, zdaniem Izby, brak jest jakichkolwiek podstaw, by uznać, że założenia te są prawidłowe. Izba nie widzi też podstaw do stwierdzenia, aby roczny koszt świadczenia usług gwarancyjnych miał wynosić akurat 20% ceny oferty i to w dodatku 20% niezależnie od tego, na jakim poziomie cenowym dana oferta została złożona – wynika bowiem z tego, że jeśli oferta ma wyższą cenę, to również koszt gwarancji powinien być odpowiednio wyższy.

Co do samych wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen, należy zwrócić uwagę, że zamawiający zwrócił się z prośbą w wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do wszystkich trzech przystępujących oraz odwołującego.

Odwołujący nie mógł zapoznać się z wyjaśnieniami pozostałych wykonawców, gdyż zostały one objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Zatem jego zarzut złożenia niewystarczających wyjaśnień opiera się jedynie na jego przypuszczeniach.

Najpełniejsze wyjaśnienia zostały złożone przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. i odwołującego, gdyż jedynie ci dwaj wykonawcy zawarli w nich pewną kalkulację kosztów (tabelę wyceny), jakkolwiek bez dowodów, że przedstawione ceny rzeczywiście stanowią realne koszty.

Jednak w stosunku do PWPW trudno się zgodzić ze stwierdzeniem, że wyjaśnienia nie zostały udzielone w ogóle lub że potwierdzają, iż cena jest nierealistyczna. Zwłaszcza, że brak jest w tym zakresie informacji o ocenie tych wyjaśnień dokonanej przez zamawiającego, jak i, jak wyżej wskazano, kalkulacji odwołującego, która wskazywałaby na to, jakie są prawidłowe elementy kalkulacji takiej ceny.

Pozostali dwaj przystępujący przedstawili wyjaśnienia bardziej ogólne, opisowe, jedynie z elementami kalkulacji lub elementów mających wpływ na cenę, jak np. zastosowanie licencji typu *open source*. Rzeczywiście, ich wyjaśnienia można by uznać za niewystarczające, gdyby nie okoliczność, iż samo wezwanie ze strony zamawiającego można ocenić jedynie jako mierne i, zdaniem Izby, wystosowane wyłącznie *pro forma*, a nie w wyniku przekonania zamawiającego o zaoferowaniu zbyt niskich cen. Zamawiający bowiem w swoim wezwaniu zacytował jedynie treść art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wskazał, czego właściwie oczekuje po tych wyjaśnieniach, jakie poszczególne elementy ceny budzą jego wątpliwości, jakie należy wyjaśnić i w jaki sposób. Tym samym na ogólne zapytanie otrzymał ogólne odpowiedzi, które – gdyby zamawiający rzeczywiście oczekiwał rzetelnych wyjaśnień – wymagałyby zadania kolejnych, konkretnych pytań. Dlatego Izba uznała, że – ze względu na samo zapytanie – nie można w stosunku do wykonawców wyciągnąć tak surowych konsekwencji, jakimi jest odrzucenie ofert na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Co do zarzutu dotyczącego nieuprawnionego zastrzeżenia przez PWPW tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zaniechania przez zamawiającego informacji objętych tym zastrzeżeniem Izba stwierdziła przede wszystkim, że zarzut ten został zgłoszony w terminie. Zarzut dotyczy zaniechania zamawiającego, a więc okoliczności, którą w danym stanie faktycznym najczęściej można stwierdzić dopiero w chwili ogłoszenia wyniku postępowania (informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i rankingu ofert lub unieważnienia postępowania). Do tej chwili zamawiający bowiem oficjalnie przeprowadza badanie ofert, które może obejmować wszystkie ich aspekty, także prawidłowość zastrzeżenia informacji zawartych w ofercie. I dopiero w momencie, gdy zamawiający ogłasza, że zakończył badanie tych ofert wybierając ofertę najkorzystniejszą (lub unieważniając postępowanie), można uznać, że podjął też decyzję o nieujawnieniu zastrzeżonych informacji. Od tego też momentu można wskazywać na jego zaniechanie. Odmienna jest sytuacja, w której wykonawca jeszcze przed ogłoszeniem wyniku postępowania wnosi o ujawnienie tych informacji,

a zamawiający takiego ujawnienia odmawia i nie wskazuje, że odmowa ta wynika z tego, iż wciąż prowadzi czynności zmierzające do wyjaśnienia przyczyn zastrzeżenia informacji. W tym wypadku można bowiem mówić o czynności zamawiającego polegającej na odmowie udostępnienia informacji w wyniku powzięcia przez niego decyzji, że powinny one pozostać niejawne. Natomiast w niniejszym postępowaniu sytuacja faktyczna jest oczywista – odwołujący przed wyborem oferty najkorzystniejszej nie wnosił o ujawnienie zastrzeżonych informacji, a zamawiający wyjaśnienia w tej kwestii przeprowadził dopiero 6 i 7 marca 2013 r. Tym samym dopiero informacja o wyniku postępowania może zostać uznana za termin do wniesienia odwołania w związku z zaniechaniem albo odmową ujawnienia zastrzeżonych przez PWPW informacji.

Co do samej podstawy ich zastrzeżenia – zamawiający i przystępujący PWPW podczas rozprawy (a PWPW także w wyjaśnieniach złożonych zamawiającemu 7 marca) wskazali, że podstawą ich nieujawnienia jest ochrona informacji niejawnych w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

Rzeczywiście, potwierdziły się przypuszczenia odwołującego, iż wskazane przez PWPW usługi były realizowane na rzecz podmiotów publicznych zobowiązanych co do zasady do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak na podstawie art. 4 pkt 5 tej ustawy zamówienia objęte tajemnicą państwową oraz niektóre objęte tajemnicą służbową temu rygorowi nie podlegają. Jednak samo zachowanie poufności co do tych informacji przez PWPW nie jest jeszcze podstawą do stwierdzenia, że rzeczywiście informacje te nie mogą być ujawnione innym wykonawcom. W tym wypadku konieczne jest stwierdzenie, czy również podmioty, na rzecz których usługi były realizowane, taką tajemnicą je objęły – przy tym nie chodzi tu oczywiście o szczegóły techniczne samych realizowanych zamówień lub inne istotne elementy kontraktu, a jedynie sam fakt zawarcia takich umów, podmioty, z którymi zostały zawarte, ich wartość, terminy realizacji oraz należyte lub nienależyte wykonanie. Brak nakazu zamieszczania oficjalnych ogłoszeń o zamówieniu lub wyborze wykonawcy nie oznacza bowiem jeszcze, że są to kwestie objęte tajemnicą.

Obecnie jednak, na podstawie przekazanych jej informacji, Izba nie jest w stanie stwierdzić, że informacje te nie są niejawne, dlatego nie może uwzględnić tego zarzutu. Wskazuje jednak zamawiającemu, że powinien w swoim zakresie informacje o jawności lub niejawności ww. elementów zamówienia uzyskać od podmiotów zamawiających i na tej podstawie zdecydować, czy nadal spornego wykazu i listów referencyjnych (lub ich części) nie ujawniać.

Co do zarzutu dotyczącego braku wykreślenia w oświadczeniu PWPW informacji, czy oświadczenie to składane jest przez wykonawcę, czy pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Izba podziela stanowisko zamawiającego

i przystępującego PWPW. Wykonawca rzeczywiście nie wykreślił jednego ze zdań wzoru oświadczenia, jednak nie jest to powód ani do odrzucenia oferty, ani do wykluczenia wykonawcy, ani do uznania, że dokument ten zawiera błąd i wezwania do uzupełnienia tego dokumentu. W zasadzie nie ma też potrzeby poprawienia owego braku skreślenia niepotrzebnej frazy w ramach poprawienia omyłki pisarskiej. Byłby to jedynie typowy przykład „przerostu formy nad treścią”, a treść oświadczenia w świetle całości złożonych przez wykonawcę dokumentów jest jasna i jednoznaczna i oczywiste jest, że oświadczenie zostało złożone przez i w imieniu PWPW jako wykonawcy, a nie pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Tym samym zarzut nie został uwzględniony.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezgodności oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z ustawą Prawo zamówień publicznych i specyfikacją istotnych warunków zamówienia ze względu na wskazanie w jednym z pism, że wykonawca jest związany ofertą 60 dni od dnia jej złożenia, Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się.

Przed wszystkim należy stwierdzić, że określenie terminu związania ofertą nie jest sprawą ustawy (która nie określa terminu związania ofertą w danym postępowaniu), lecz spoczywa na zamawiającym, który termin ten podaje w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wynika to jednoznacznie z art. 85 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który wskazuje, że „wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Natomiast dalsza część dyspozycji „jednak nie dłużej niż” ze wskazaniem 30, 60 lub 90 dni jest *de facto* wskazówką dla zamawiającego, jaki termin maksymalny w tej specyfikacji może wskazać (oczywiście gdyby zamawiający określił termin dłuższy niż określony w tym przepisie, mogłoby to być podstawą sporu wykonawcy z zamawiającym i ewentualnego uchylecia się od związania ofertą, jednak nie dotyczy to niniejszej sprawy).

W niniejszym postępowaniu zamawiający mógłby wskazać przykładowo 58 dni od dnia złożenia oferty lub 47 dni od dnia składania ofert i tym oświadczeniem wykonawcy byłiby związani. Zatem ewentualną odmienną deklarację wykonawcy należałoby rozpatrywać jako niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nie ustawy Prawo zamówień publicznych. Ma to to znaczenie, że w pierwszym przypadku oferta mogłaby być poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie jest to omyłka istotna), w drugim natomiast nie podlegałaby takiej poprawie.

Jednak w zaistniałej sytuacji, ze względu na to, że oferta wykonawcy została złożona w dniu, w którym upływał termin składania ofert, nie ma to znaczenia, gdyż w obu przypadkach dzień początku i końca związania ofertą jest ten sam. Tym samym faktyczna rozbieżność

pomiędzy terminem określonym w piśmie przewodnim do oferty, treści formularza ofertowego i treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie istnieje.

Co do zarzutu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze względu na brak w „Formularzu cenowym” odnośnika wskazującego, że do obliczenia ceny należy przyjąć 2.000 roboczogodzin, zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wskazał zamawiający, był to jedynie przypis mający pomóc wykonawcom w wypełnieniu tego formularza. Przystępujący Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w swoich obliczeniach uwzględnił wymaganą liczbę roboczogodzin, zatem jego oferta jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Gdyby zamawiający uznał, że adnotacja ta jest mu w treści formularza niezbędna, mógłby oczywiście odpowiednio skorygować ten formularz w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz również w tym przypadku byłby to, zdaniem Izby, nadmierny i zbędny formalizm, gdyż nie wносиłoby to do oferty żadnych informacji o charakterze merytorycznym.

Również zarzut dotyczący złożenia przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. nieprawdziwych informacji dotyczących realizacji dla CSI Ochrony Zdrowia usługi dotyczącej zaprojektowania, wykonania i wdrożenia Systemu Administracji P2 nie zostały przez odwołującego potwierdzone i udowodnione.

Odwołujący zarzut swój oparł na tym, że wymogiem CSI Ochrony Zdrowia było, aby system realizowany w projekcie P2 wykorzystywał serwisy udostępniane przez szynę usług uruchomioną w ramach projektu P1, który to projekt nie został jeszcze zrealizowany.

Wymóg ten nie oznacza jednak i nie wyklucza, że w ramach projektu P2 nie została wykonana taka szyna usług (korporacyjna magistrala usług). W tym zakresie odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu. Jak z kolei wskazywał przystępujący Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oraz dowodził zamawiający przedstawiając opis Systemu Administracji projektu P2, taka szyna usług (korporacyjna magistrala usług) została wykonana również w ramach projektu P2.

Izba nie wzięła pod uwagę przedstawionego przez zamawiającego pisma dyrektora CSI Ochrony Zdrowia z 28 marca 2013 roku ze względu na to, że z jego treści wynika jedynie, iż system dostarczony przez Pentacomp umożliwia wykorzystanie technologii korporacyjnej magistrali usług (ESB), a nie, że taka magistrala została rzeczywiście wykonana w ramach projektu P2.

Co do pisma potwierdzającego należyte wykonanie tego systemu, przystępujący i zamawiający wskazali, iż oryginalnie zostało ono sporządzone w postaci elektronicznej z elektronicznym podpisem – potwierdza to też adnotacja na tym piśmie.

Ze względu na to, że sama oferta, zgodnie z wymaganiami zamawiającego miała być sporządzona w wersji „papierowej”, a nie elektronicznej, oczywiste jest, iż wraz z ofertą można było przedstawić jedynie wydruk owego pisma, który ze swojej istoty nie będzie ani oryginałem, ani nie będzie w sobie zawierał podpisu czy to w formie tradycyjnej, czy też elektronicznej. W takim wypadku należy więc z konieczności uznać za dopuszczalne posłużenie się takim wydrukiem bez podpisu, a w razie wątpliwości co do autentyczności takiego dokumentu, zamawiający może zażądać przedstawienia oryginału dokumentu (§ 6 ust. 3 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane).

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: