

**WYROK**

**z dnia 26 maja 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Ewa Sikorska**

Protokolant: **Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CZM "INTERMAG" Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, H. D., W. S. i T. S. oraz A. R.** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową nr 4226 w Warszawie**

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Skarbowi Państwa – Jednostce Wojskowej nr 4226 w Warszawie** – dokonanie unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania 1 i 2 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **HAKO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe Spółki Akcyjnej w Bydgoszczy i L. G.**;
2. w pozostałym zakresie żądania odwołania oddać;

3. kosztami postępowania obciąża **Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 4226 w Warszawie** i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CZM "INTERMAG" Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, H. D., W. S. i T. S. oraz A. R.** tytułem wpisu od odwołania

3.2. zasądza od **Skarbu Państwa – Jednostki Wojskowej nr 4226 w Warszawie** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CZM "INTERMAG" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, H. D., W. S. i T. S. oraz Anny Rogozińskiej** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa- Praga **w Warszawie**.

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb państwa – Jednostka Wojskowa nr 4226 w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę przedmiotów umundurowania i wyekwipowania w 2015 roku – berety.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 11 maja 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CZM "INTERMAG" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, H. D., W. S. i T. S. oraz A. R. (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i przedmiotów umundurowania i wyekwipowania w 2015 roku ~ berety w zadaniu nr 1 i 2, obejmujących:

1. badanie i ocenę ofert oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i 2 złożonej przez wykonawcę konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno-Usługowy GALEX L. G.;
2. zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno-Usługowy G ALEX L. G. w zadaniach nr 1 i 2 z powodu podania w ofercie nieprawdziwych Informacji mających wpływ na wynik postępowania oraz z uwagi na fakt, że Wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu ponieważ przed terminem składania ofert podmiot ten zalegał z opłatą składek do ZUS;
3. bezpodstawne wykluczenie odwołujących i odrzucenie ich oferty w zadaniach nr 1 i 2;
4. zaniechanie dokonania przez zamawiającego wyboru oferty złożonej przez odwołującego.

Powyższym czynnościom odwołujący zarzucili naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niezgodny z ustawą Pzp wybór wykonawcy konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno-Usługowy GALEX L. G.,

2. art. 24 ust. 1 pkt 3 i art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno-Uslugowy GALEX L. G. z powodu podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania tj. przedłożenia zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczących Zakładu Produkcyjno-Uslugowego GALEX L. G. datowanego na dzień 03.02.2015r., podczas, gdy podmiot ten po dacie wystawienia zaświadczenia, a przed upływem terminu składania ofert zalegał z płatnościami składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne co oznacza, że wykonawca winien być wykluczony z udziału w postępowaniu, a jego oferta odrzucona, a ponadto, że złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania;;

3. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołujących, a w następstwie tego również odrzucenie ich oferty, z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu polegającym na przedłożeniu wyciągu z CE1DG dot. członka konsorcjum PHU CHEMAN A. R., który nie potwierdzał spełniania warunków udziału w postępowaniu podczas, gdy dokument zaświadczenie z CEIDG nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu lecz braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu a odwołujący wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu;

z ostrożności procesowej odwołujący zarzucili zamawiającemu również:

4. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie, a w konsekwencji odrzucenie oferty odwołujących z uwagi na fakt, że nie wykazali braku podstaw do wykluczenia w zakresie braku ogłoszenia likwidacji lub upadłości jednego z członków Konsorcjum tj. PHU CHEMAN A. R. podczas, gdy odwołujący zastosowali się do treści wezwania Zamawiającego nakazującego dostarczenie aktualnego zaświadczenia z CEIDG, a ponadto właściwa ocena przedłożonego, w wyniku uzupełnienia, zaświadczenia z CEIDG winna prowadzić do wniosku, że podmiot ten nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu z powodu ogłoszenia upadłości lub likwidacji, a dokument ten pomimo wystawienia go z datą późniejszą potwierdza okoliczności nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, co jest zgodne z dyspozycją art. 26 ust 3 ustawy Pzp;

5. naruszenia art. 26 ust 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołujących do uzupełnienia dokumentu w postaci zaświadczenia z CEIDG dot. jednego z członków Konsorcjum tj. PHU CHEMAN A. R. w sposób zrozumiały i jednoznaczny oraz zgodny z dyspozycją tego przepisu tj. poprzez wskazanie, że przedkładany dokument musi potwierdzać okoliczności nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert;

W związku z powyższym odwołujący wnieśli o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu w zadaniach nr 1 i 2 i wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno-Uslugowy GALEX L. G.;
2. wykluczenie wykonawcy i odrzucenie oferty w zadaniach nr 1 i 2 konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno- Usługowy GALEX L. G. z powodu podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania oraz istnienia podstaw do wykluczenia z powodu zalegania z płatnościami składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,
3. dokonanie wyboru oferty odwołujących jako najkorzystniejszej.

Odwołujący podnieśli, że posiadają interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołujących w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, co może prowadzić do powstania po ich stronie szkody, w przypadku utrzymania decyzji zamawiającego w mocy. W przypadku prawidłowego działania zamawiającego oraz odrzucenia oferty Konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno-Uslugowy GALEX L. G. i uznaniu, że odwołujący nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu to oferta Odwołujących została by uznana za najkorzystniejszą. Tym samym odwołujący posiadają interes w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 179 ust 1 ustawy Pzp, a utrzymanie w mocy rozstrzygnięcia zamawiającego prowadzi do możliwości powstania szkody po stronie odwołujących.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnieśli, że w dniu 30.04.2015 r. otrzymali informację drogą faksu o wyborze w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno-Uslugowy GALEX L. G. i wykluczeniu, a w konsekwencji również odrzuceniu oferty odwołujących.

W uzasadnieniu decyzji zamawiający wskazał, że każdy z wykonawców byt zobowiązany przedstawić wraz z ofertą aktualny odpis z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający podał, że z uwagi na fakt, iż w ofercie odwołujących pierwotnie brak było zaświadczenia z CEIDG dot. jednego z członków Konsorcjum tj. PHU CHEMAN A. R., wezwał odwołujących, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia tego dokumentu.

Odwołujący w wyznaczonym terminie przedłożyli żądany dokument, który zdaniem zamawiającego nie potwierdzał że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, ponieważ dokument ten przedstawia informacje wg stanu na dzień 22.04.2015r. podczas, gdy termin do składania ofert upływał 20.04.2015r.

W konsekwencji wykluczenia odwołujących, za najkorzystniejszą uznano ofertę Konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno-Usługowy GALEX L. G., która, biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert, znajdowała się na drugiej pozycji.

Odnosząc się do zarzutu dot. zaniechania wykluczenia wykonawcy Konsorcjum firm HAKO Sp. z o.o., MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., Zakład Produkcyjno-Usługowy GALEX L. G., odwołujący wskazali, że wykonawca ten przedłożył wraz z ofertą zaświadczenie o niezaleganiu ze składkami na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne jednego z członków Konsorcjum tj. Zakładu Produkcyjno-Usługowego GALEX L. G. datowane na dzień 03.02.2015r. Po tej dacie, ale przed upływem terminu do składania ofert, który został wyznaczony na dzień 20.04.2015r., podmiot ten nie zapłacił wszystkich należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. Tym samym podmiot ten winien podlegać wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto przedłożenie wraz z ofertą w dniu 20.04.2015r., zaświadczenia z ZUS z dnia 03.02.2015r., stanowiło przedłożenie nieprawdziwych informacji mających niewątpliwie wpływ na wynik postępowania bowiem w dacie złożenia oferty, Konsorcjum zdawało sobie sprawę, że jeden z jego członków podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu i zdecydowało się na przedłożenie zaświadczenia, w którym były zawarte dane nieaktualne na dzień składania ofert.

W zakresie zarzutu dot. wykluczenia, a w konsekwencji odrzucenia oferty, odwołujących, to odwołujący wskazali, że dokument - zaświadczenie z CEIDG – nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jest to dokument służący do oceny, czy wykonawca nie powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu z powodu ogłoszenia wobec niego likwidacji lub upadłości. Stąd wskazywanie jako podstawy wykluczenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp jest całkowicie błędne i bezpodstawne bowiem odwołujący spełnił wszystkie wymagania zamawiającego w zakresie wiedzy i doświadczenia czy też zdolności ekonomicznej. Zamawiający zresztą nie czyni odwołującym żadnego zarzutu w tym zakresie.

W ocenie odwołujących już choćby z tej przyczyny odwołanie winno zostać uwzględnione ponieważ uzasadnienie faktyczne stoi w sprzeczności z uzasadnieniem

prawnym, a odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i zamawiający w uzasadnieniu faktycznym nie wskazał, jakich to warunków - w rozumieniu ustawy Pzp i treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - odwołujący nie spełnili.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w razie uznania, że doszło do omyłki w uzasadnieniu decyzji zamawiającego, chociaż nawet w takiej sytuacji odwołujący wskazali, że jedyną drogą konwalidowania błędnej decyzji jest jej uchylenie i wydanie ponownej, odwołujący wskazali, że treść wezwania do uzupełnienia z dnia 21.04.2015r. wskazywała na to, że Wykonawca ma przedłożyć aktualne zaświadczenie z właściwego rejestru dot. PHU CHEMAN A. R. . Zamawiający wyznaczył termin złożenia dokumentu na dzień 27.04.2015r. W świetle powyższego każde aktualne zaświadczenie, a więc również na dzień 27.04.2015r. czyniło zadość wezwaniu zamawiającego. Zamawiający nie wskazał, pomimo obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jakie informacje winny znaleźć się w tym zaświadczeniu, a mianowicie, że powinny one potwierdzać określone okoliczności nie później niż na dzień upływu terminu do składania ofert.

Odwołujący podnieśli, że niezależnie od powyższego wskazać należy, że pomimo, iż zaświadczenie CEIDG jest wystawione na dzień 22.04.2015r., to wbrew ocenie i twierdzeniom zamawiającego dokument ten potwierdza brak podstaw do wykluczenia z powodu likwidacji lub upadłości nie później niż na dzień upływu terminu do składania ofert. Z dokumentu tego bowiem w sposób jednoznaczny, i co do tego nie ma żadnych wątpliwości wynika, że na dzień wystawienia zaświadczenia działalność jest w dalszym ciągu prowadzona oraz brak jest jakichkolwiek wpisów w zakresie dotyczącym upadłości/postępowania naprawczego.

Jak wynika również z informacji zamieszczanej na wydrukach z CEIDG, zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Zwrócić przy tym należy uwagę, że zgodnie również z cyt. ustawą o swobodzie działalności gospodarczej żadne wpisy nie są usuwane z rejestru. Powyższe oznacza, że w przeciwieństwie np. do zaświadczenia Krajowego Rejestru Karnego, gdzie może dojść do wykreślenia wpisu z powodu np. zatarcia skazania, w przypadku wydruków z CEIDG takiej możliwości nie ma i wszystkie wpisy będą tam uwidocznione.

Powyższe oznacza, że jeżeli w dacie 22.04.2015r. nie ogłoszono upadłości wobec PHU CHEMAN A. R., to tym bardziej takiej upadłości nie ogłoszono przed dniem upływu terminu do złożenia ofert w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego odwołujący wskazali, że w razie uznania, iż przedłożony dokument jednak nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia, wobec błędnego wezwania

do uzupełnienia dokumentów, które wprowadziło wykonawcę w błąd, winien on zostać jeszcze raz wezwany do złożenia dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia w zakresie braku likwidacji lub upadłości PHU CHEMAN A. R., które winno jasno precyzować jakiego dokumentu zamawiający oczekuje tj. czy ma to być aktualne zaświadczenie czy też może to być zaświadczenie aktualne byleby z jego treści wynikało potwierdzenie okoliczności nie później niż w dniu, w którym upływał termin do składania ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 maja 2015 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Odnosząc się do zarzutu dot. zaniechania wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HAKO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe Spółki Akcyjnej w Bydgoszczy i L. G., zamawiający wskazał, że wraz z ofertą złożono zaświadczenie o niezaleganiu ze składkami na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne jednego z członków Konsorcjum, tj. Zakładu Produkcyjno-Usługowego GALEX L. G. z datą wystawienia 03.02.2015 r. Mając na uwadze, że otwarcie ofert oznaczono w terminie 20 kwietnia 2015 roku, a przedmiotowe zaświadczenie posiada ważność 3 miesiące (tj. do 3 maja 2015 roku), należało uznać, iż wypełnia ono wymogi ustawowe w zakresie jego ważności. W świetle powyższego zamawiający nie znajdował podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. W ocenie zamawiającego wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z uwagi na naleganie z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

Zamawiający wskazał, że odwołujący w swoim piśmie z dnia 30 kwietnia 2015 roku, w którym poinformowali o zaległościach w opłatach na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne jednego z wykonawców wchodzących w skład konsorcjum HAKO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe Spółki Akcyjnej w Bydgoszczy i L. G., nie podał źródła tych informacji oraz dowodów potwierdzających prawdziwość wywodzonych tez. Zamawiający przekazał pismo odwołującego do wykonawcy celem pozyskania informacji w zakresie prawdziwości zaświadczenia. Uzyskane od wykonawcy wyjaśnienia potwierdzały prawdziwość zaświadczenia złożonego wraz z ofertą.

Zamawiający wskazał, że istnienie zaległości w opłacaniu składek winno wynikać z dokumentu wydanego przez odpowiedni urząd, a nie z wyliczeń odwołującego. W omawianym przypadku na dzień składania ofert złożone zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek posiadało wymaganą ustawowo ważność 3 miesiące. Zamawiający nie znajduje podstaw do podważenia dokumentu wydanego przez urząd.



Zamawiający powołał się na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wydane w sprawach KIO 257/13, KIO 2092/12 i KIO 250/10.

W ocenie zamawiającego istotnym dla rozpatrzenia sprawy było także rozstrzygnięcie kwestii: czy możliwe było uzyskanie przez wykonawcę pozytywnej decyzji o rozłożeniu na raty płatności składek w sytuacji, gdy wniosek został złożony do ZUS w dniu 14 kwietnia 2015 roku, a otwarcie ofert miało miejsce w dacie 20 kwietnia 2015 roku. Stanowisko zamawiającego w odniesieniu do ważności zaświadczenia z ZUS jest jednoznaczne i oparte na treści przedłożonego dokumentu wydanego przez uprawniony urząd oraz posiadający ważność na dzień składania ofert. Tym samym zamawiający miał prawo uznać, iż wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu na dzień otwarcia ofert oraz załączonymi dokumentami udowodnił spełnienie tych warunków.

W zakresie zarzutu dotyczącego wykluczenia odwołujących na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający podniósł, że odwołujący błędnie wskazał, iż dokument zaświadczenie z CEIDG nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Określona w art. 24 ust. 2 pkt 4 przesłanka wykluczenia odnosi się do formalnego wymogu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a nie samego faktu ich spełnienia przez wykonawcę. Tym samym istnieje ścisła relacja pomiędzy normą prawną wyrażoną w art. 26 ust. 2a a normą prawną wyrażoną w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Prowadzi to do wniosku, że przy uwzględnieniu zasady pisemności postępowania ustawodawca przyznał prym prawdzie formalnej nad materialną w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jest to skutkiem przerwania na wykonawców ciężaru dowodu w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 1-9.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wezwania do uzupełnienia dokumentu z dnia 21.04.2015 r. zamawiający podniósł, że przytoczył w piśmie dyspozycje zawarte w SIWZ. Posłużenie się przez zamawiającego cytatem z SIWZ nie może świadczyć o wadliwości wezwania do uzupełnienia dokumentu. Ponadto nie można zasłaniać się nieznaną normą prawnej.

W odniesieniu do uzupełnionego przez odwołujących dokumentu odwołujący podkreślił, że w treści dokumentu brak jest wskazania, że dane w nim zawarte potwierdzają stan na dzień otwarcia ofert. Widniejąca jedynie data wydruku nie może stanowić o wypełnieniu żądań zamawiającego w zakresie braku podstaw do wykluczenia na dzień składania ofert.

### **Izba ustaliła, co następuje:**

Termin składania ofert, zgodnie z Rozdziałem XI pkt 1 SIWZ, ustalony został na 20 kwietnia 2015 roku.

W Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ w Rozdziale VI, w celu potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy, zamawiający żądał aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Odwołujący nie złożył wraz z ofertą powyższego dokumentu dla jednego z członków konsorcjum – A. R. .

Pismem z dnia 21 kwietnia 2015 roku zamawiający wezwał odwołujących do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

W uzasadnieniu wskazał, że w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ w Rozdziale VI, w celu potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy, żądał aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W ofercie złożonej przez konsorcjum firm w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę przedmiotów umundurowania i wyekwipowania w 2015 roku – berety stwierdzono, iż brak jest wyżej wymienionego dokumentu dla członka konsorcjum – PHU CHEMAN A. R., ul. Bałtycka 13, 86-031 Osielesko.

Mając powyższe na uwadze zamawiający wezwał odwołujących do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

W dniu 23 kwietnia 2015 roku odwołujący przesłali wyciąg z Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej dla członka konsorcjum – PHU Cheman A. R. . Wyciąg zawiera stan aktualny na 22 kwietnia 2015 roku.

Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 2.3.3 zamawiający żądał aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na

ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Odwołujący wraz z ofertą złożyli zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dla L. G., wystawione w dniu 3 lutego 2015 roku.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2015 roku zamawiający zawiadomił wykonawców, że dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe Spółka Akcyjna w Bydgoszczy i L. G. .

W tym samym piśmie poinformował o wykluczeniu z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZM "INTERMAG" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy, H. D., W. S. i T. S. oraz A. R. .

W uzasadnieniu wskazał, że w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ w Rozdziale VI, w celu potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy, żądał aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W ofercie złożonej przez konsorcjum firm w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę przedmiotów umundurowania i wyekwipowania w 2015 roku – berety stwierdzono, iż brak jest wyżej wymienionego dokumentu dla członka konsorcjum – PHU CHEMAN A. R., ul. Bałtycka 13, 86-031 Osielsko. W związku z powyższym zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentu. W określonym terminie wykonawca uzupełnił wyciąg z CEIDG, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Uzupełniony dokument przedstawia informację wg stanu na dzień 22.04.2015 r. Z treści uzupełnionego dokumentu winno wynikać, że wykonawca na dzień składania ofert, tj. 20.04.2015 r. nie podlega wykluczeniu w oparciu o art. 24. Ust. 1 pkt 2 ustawy. W związku z powyższym wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający podał uzasadnienie prawne wykluczenia, tj. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W dniu 30 kwietnia 2015 roku odwołujący złożyli do zamawiającego wniosek o odrzucenie oferty HAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe Spółka Akcyjna w Bydgoszczy i L. G. . Wskazali, że wykonawca L. G. w dniu składania ofert zalegał z zapłatą składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Złożone przez tego wykonawcę zaświadczenie datowane jest na dzień 03.02.2015 r., jednakże po tej dacie wykonawca nie uiścił składek ubezpieczeniowych, co spowodowało na dzień składania ofert zaległość.

Ponadto odwołujący podnieśli, że wykonawca Modus Przedsiębiorstwo Odzieżowe SA nie przedłożył wymaganych prawem dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków, tj. zaświadczenia o niezaleganiu w płatności składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Przedłożone zaświadczenie jest wydrukiem ze strony internetowej i nie spełnia wymogu pisemności.

Ponadto odwołujący wskazali, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp konsorcjum nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Złożony wykaz dostaw obejmujący nakrycia głowy – kapelusze polowe tropikalne w ilości 10849 sztuk nie stanowi potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia.

Pismem z dnia 4 maja 2015 roku zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe Spółka Akcyjna w Bydgoszczy i L. G., do złożenia wyjaśnień w zakresie sformułowanych przez odwołujących zarzutów.

W dniu 5 maja 2015 roku wykonawcy złożyli wyjaśnienia w zakresie zarzutów dotyczących zaświadczenia z ZUS dotyczącego Modus Przedsiębiorstwo Odzieżowe SA oraz wiedzy i doświadczenia.

W dniu 7 maja 2015 roku wykonawcy złożyli pismo pt. „Uzupełnienie wyjaśnień”. Wskazali, że z przedstawionych na wezwanie konsorcjum wyjaśnień przez firmę „GALEX” wynika, że przedmiotowe zaświadczenie zostało wydane zgodnie ze stanem faktycznym i potwierdzało okoliczność braku zalegania z zapłatą składek przez firmę „GALEX”. Dodatkowo przedstawiciel firmy „GALEX” wyjaśnił, że w późniejszym okresie wystąpił z wnioskiem o rozłożenie płatności na raty, o czym wcześniej nie informował żadnego z członków Konsorcjum. Przedstawione przez firmę „GALEX” zaświadczenie wskazywało na brak zaległości w zapłacie składek, a wobec braku jakichkolwiek innych przeciwnych informacji, zaświadczenie należało uznać za prawidłowy dokument.

**Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe Spółka Akcyjna w Bydgoszczy i L. G. . W pozostałym zakresie odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący są uprawnieni do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe Spółka Akcyjna w Bydgoszczy i L. G. oraz zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 3 i art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe Spółka Akcyjna w Bydgoszczy i L. G. należy uznać za uzasadnione.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskali oni przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Z przepisem tym koreluje przepis § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 roku, poz. 231), zgodnie z którym, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, zamawiający żąda aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Analogiczne do wskazanych przepisów postanowienia zamawiający zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Istotą sporu są odmienne interpretacje wskazanego wyżej przepisu rozporządzenia i analogicznego do niego postanowienia specyfikacji, prezentowane przez strony postępowania odwoławczego. W ocenie odwołującego, fakt wystąpienia zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne winien skutkować wykluczeniem wykonawcy bez względu na to, że legitymuje się on zaświadczeniem potwierdzającym fakt niezalegania z opłatami, wystawionym w przepisany terminie. Z kolei zamawiający stoi na stanowisku, iż przedłożenie stosownego zaświadczenia ZUS jest równoznaczne z tym, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu w zakresie niezalegania z opłatami na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Rozstrzygnięcie powyższego problemu wymaga podkreślenia, że celem uchwalenia wskazanych wyżej regulacji było uniemożliwienie udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom zalegającym z opłatami na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, o ile nie uzyskali oni zwolnienia, odroczenia, rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu. Decydujące znaczenie ma zatem regulacja ustawowa zobowiązująca zamawiającego do wykluczenia tych wykonawców, którzy zalegają ze wskazanymi opłatami. Przepis rozporządzenia pełni jedynie rolę wykonawczą i wskazuje, w jaki sposób wykonawcy mają poświadczać fakt braku zaległości.

Zgodnie z cytowanym wyżej przepisem rozporządzenia, w celu wykazania braku zaległości w opłatach na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, wykonawca powinien złożyć aktualne zaświadczenie właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Izba nie podziela stanowiska zamawiającego wyrażonego na rozprawie w dniu 26 maja 2015 roku, iż wskazany przepis rozporządzenia jest fikcją prawną pozwalającą uznać, że dokument zawiera walor prawdziwości i dopóki się nie zdezaktualizuje, tzn. nie minie wyznaczony okres 3 miesięcy, zawarte w nim informacje należy uznać za prawdziwe. Podkreślić należy, że fikcja prawna nakazuje uznanie wystąpienia faktów, które w rzeczywistości nie miały miejsca, co w praktyce oznaczałoby dopuszczanie wykonawców zalegających z wymaganymi opłatami i uznawaniu, dla potrzeb danego zamówienia, że w danym przypadku takie zaległości nie istnieją. Wydaje się, że nie taki był zamiar ustawodawcy przy uchwalaniu wskazanych wyżej przepisów ustawy i rozporządzenia. Wskazać przy tym należy, że polski ustawodawca obowiązany jest implementować do prawa krajowego przepisy odpowiednich dyrektyw. Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 roku w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, nakazuje zaś wykluczyć wykonawcę, który nie wypełnił zobowiązań dotyczących opłacania składek na ubezpieczenie społeczne, zgodnie z przepisami prawnymi kraju, w

którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub zgodnie z przepisami prawnymi kraju instytucji zamawiającej.

Rozważenia wymaga również wymóg "aktualności" zaświadczenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 4 wskazanego wyżej rozporządzenia. W ocenie Izby określenie "aktualny" nie dotyczy terminu, w jakim zaświadczenie zostało wystawione. Gdyby tak było, przepis rozporządzenia nakazywałby wykonawcy przedłożenie zaświadczenia wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, bez wskazywania, iż zaświadczenie musi być aktualne. Wymóg "aktualności" dotyczy zatem informacji zawartych w zaświadczeniu. Jeżeli ulegną one zmianie, zaświadczenie przestaje być aktualne, gdyż zawiera informacje, które już nie mają miejsca. Na pozbawienie zaświadczenia waloru aktualności nie wpływa fakt, iż zostało ono wystawione w terminie wskazanym w § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

Należy zgodzić się z zamawiającym, iż dokumentem, na podstawie którego dokonuje on oceny, czy wykonawca zalega z opłatami na ubezpieczenie społeczne, jest wskazane zaświadczenie. Nie oznacza to jednak, iż zamawiający, któremu takie zaświadczenie przedłożono, zwolniony jest od badania, czy dane zawarte w zaświadczeniu są aktualne w sytuacji, gdy poweźmie wiadomość o możliwości zmiany zawartych informacji. Wskazać należy, że w rozpoznawanym przypadku zamawiający podjął czynności w celu sprawdzenia, czy wykonawca zalega z wymaganymi opłatami na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne i uzyskał dowód w postaci potwierdzenia przez tegoż wykonawcę, iż - istotnie - ma on zaległości w tychże opłatach i zaległości te istniały w dniu wyznaczonym na składanie ofert. Okoliczności te obligowały zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby złożenie przez wykonawcę oświadczenia o niezaleganiu z opłatami na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w sytuacji, gdy w rzeczywistości takie zaległości istniały, jest w istocie złożeniem nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i winny skutkować wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołującego, a w następstwie również odrzucenie jego oferty.

Izba zgadza się z odwołującymi, iż wskazanie, jako podstawy prawnej wykluczenia, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, nie było właściwe w sytuacji, gdy odwołujący zostali wykluczeni z uwagi na niewykazanie, iż nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.

1 pkt 2 ustawy Pzp. Wskazać jednak należy, że zamawiający w sposób wyczerpujący wyjaśnił w uzasadnieniu faktycznym przyczyny wykluczenia odwołujących z postępowania, co umożliwiło dokonanie subsumcji, czyli przyporządkowania stanu faktycznego pod właściwą normę prawną. Dokonane przez zamawiającego naruszenie nie uniemożliwiło również odwołującym podniesienia zarzutu wobec czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu ich z postępowania.

Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględniła odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W rozpoznawanym przypadku niewątpliwie doszło do naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, niemniej jednak nie miało to wpływu na wynik postępowania, gdyż zamawiający zasadnie wykluczył odwołujących z postępowania z uwagi na okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Tym samym Izba nie dopatryła się w czynnościach zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie, a w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na fakt, że nie wykazał braku podstaw do wykluczenia w zakresie braku ogłoszenia likwidacji i upadłości jednego z członków Konsorcjum, tj. PHU CHEMAN A. R. .

Zgodnie z art. 26 ust. 1 *in principio* ustawy Pzp, zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Z powyższego wynika, iż składanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu razem z ofertą należy traktować jako zasadę. Możliwość uzupełnienia dokumentów po wyznaczonym terminie wynika z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 zawierające błędy do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Złożone oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Dopuszczalność uzupełnienia brakujących dokumentów i oświadczeń po otwarciu ofert stanowi poważny wyłom od zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dlatego też może nastąpić wyłącznie w sytuacjach przewidzianych przez ustawę.



Wskazany w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wymóg potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, nie może być przedmiotem domysłów i skomplikowanych badań ze strony zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że uzupełniany dokument winien być wystawiony bądź przed upływem terminu składania ofert, bądź też może być wystawiony po upływie tego terminu, byleby z jego treści wynikało, że wykonawca spełniał postawiony warunek nie później niż w dniu składania ofert. Do tego drugiego przypadku należy podchodzić szczególnie ostrożnie. Zasadnym jest stwierdzenie, że dokument taki będzie mógł zostać zaakceptowany przez zamawiającego jedynie wówczas, gdy w jego treści *expressis verbis* zostanie wyrażone, iż w konkretnym dniu wykonawca spełniał wymagane warunki.

Przedłożony przez odwołujących wyciąg z CEIDG nie czyni zadość powyższym wymogom. W jego treści wyraźnie wskazano, że zawiera on stan aktualny na dzień 22 kwietnia 2015 roku, podczas gdy termin składania ofert upływał w dniu 20 kwietnia 2015 roku. W dokumencie brak jest innych adnotacji potwierdzających jego aktualność na dzień 20 kwietnia 2015 roku.

W ocenie Izby na uwagę nie zasługuje także zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu w postaci zaświadczenia z CEIDG dot. jednego z członków Konsorcjum, tj. PHU CHEMAN A. R. w sposób zrozumiały i jednoznaczny oraz zgodny z dyspozycją tego przepisu, tj. poprzez wskazanie, że przedkładany dokument musi potwierdzać okoliczności nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert.

Jak już wyżej wskazano, wymóg złożenia dokumentu aktualnego nie później niż w dniu, w którym upływa termin składania ofert wynika z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Treść powszechnie obowiązujących przepisów prawa winna być znana wszystkim podmiotom uczestniczącym w obrocie prawnym i nie powinny one zasłaniać się ich nieznaną, tym bardziej w sytuacji, gdy uczestniczą w postępowaniu opartym o te przepisy. Od odwołujących, będących profesjonalnymi uczestnikami obrotu prawnego, oczekiwać należy dużej świadomości prawnej, w tym świadomości przepisów, z których wynikają ich obowiązki jako wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

.....