

Sygn. akt: KIO 1730/13

WYROK
z dnia 30 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **30 lipca 2013 r.** w Warszawie odwołania z dnia **15 lipca 2013 r.** wniesionego przez wykonawcę **SAFAGE S.A., Parc de l Ile 15/27 rue du Port, 92000 Nanterre, Francja** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie, Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa**

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **SAFAGE S.A., Parc de I Ile 15/27 rue du Port, 92000 Nanterre, Francja**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **SAFAGE S.A., Parc de I Ile 15/27 rue du Port, 92000 Nanterre, Francja**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 567 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) przez odwołującego **SAFAGE S.A., Parc de I Ile 15/27 rue du Port, 92000 Nanterre, Francja** na rzecz zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie, Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S. A. z siedzibą w Warszawie, Pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Inżynier dla Zadania nr 12 pn. „Budowa Kolektora Burakowskiego ‘Bis’ w ulicy Marymonckiej na odcinku ul. Żeromskiego-Trasa Mostu Północnego”«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 06.07.2013 r. pod nrem 2013/S 130-224649.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Wykonawca **SAFAGE S.A., Parc de l Ile 15/27 rue du Port, 92000 Nanterre, Francja**, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, wniósł 15.07.2013 r. do Prezesa KIO odwołanie na dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w sposób nieuzasadniony zawężają krąg podmiotów zdolnych do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp przez opisanie w sekcji III.2.3 lit. a ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 5.1.3.1 specyfikacji dotyczące sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji osoby na stanowisko Inżyniera Rezydenta w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, przez wymaganie posiadania przez tę osobę *doświadczenia w zarządzaniu kontraktami, tzn. przez okres co najmniej 3 lat, pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta lub kierownika bądź koordynatora zespołu nadzoru inwestorskiego, w tym co najmniej przez 1 rok na jednym Kontrakcie realizowanym w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC (lub równoważne), polegającym na budowie metodą mikrotunelingu rurociągu lub rurociągów, o średnicy nominalnej większej lub równej 2000 mm i długości co najmniej 1*

km”, co w ocenie odwołującego znacząco zawęży krąg podmiotów zdolnych do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji, w sposób wskazany w treści uzasadnienia:

„Inżynier Rezydent specjalista w zakresie zarządzania, nadzorowania i rozliczania Kontraktu – powinien spełniać następujące wymagania, tj. doświadczenie w zarządzaniu kontraktami, tzn. przez okres co najmniej 3 lat, pełnił funkcję Inżyniera Rezydenta, kierownika lub koordynatora zespołu nadzoru inwestorskiego, w tym co najmniej przez 1 rok na jednym kontrakcie realizowanym na warunkach kontraktowych FIDIC (lub równoważnych), a kontrakt ma polegać na budowie metodą mikrotunelingu rurociągu lub rurociągów, o długości co najmniej 1 km” [BEZ WYMOGU ŚREDNICY]

lub alternatywnie na zmniejszeniu parametru średnicy rurociągu z 2000 mm na mniejszy, np. 800 mm.

Argumentacja odwołującego

Zamawiający w **sekcji III.2.3 drugi pkt 1 lit. a ogłoszenia** o zamówieniu oraz w **pkt 5.1.3.1 specyfikacji** określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia na stanowisko Inżyniera Rezydenta, wskazując, że cyt. „Inżynier Rezydent specjalista w zakresie zarządzania, nadzorowania i rozliczania Kontraktu – powinien spełniać następujące wymagania, tj. doświadczenie w zarządzaniu kontraktami, tzn. przez okres co najmniej 3 lat, pełnił funkcję Inżyniera Rezydenta lub kierownika bądź koordynatora zespołu nadzoru inwestorskiego, w tym co najmniej przez 1 rok na jednym Kontrakcie realizowanym w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC (lub równoważne), polegającym na budowie metodą mikrotunelingu rurociągu lub rurociągów, o średnicy nominalnej większej lub równej 2000 mm i długości co najmniej 1 km”.

W ocenie odwołującego taki warunek dysponowania osobą na stanowisko Inżyniera Rezydenta zawęży grono potencjalnych ekspertów posiadających szerokie doświadczenie w zarządzaniu dużymi projektami z zakresu sektora gospodarki komunalnej i wodno-ściekowej, gdyż wymóg posiadania doświadczenia na stanowisku »Inżyniera Rezydenta lub kierownika bądź koordynatora zespołu nadzoru inwestorskiego na projekcie polegającym na budowie metodą mikrotunelingu rurociągu lub rurociągów, o średnicy nominalnej większej lub równej 2000 mm« jest zbyt duży, z uwagi na okoliczność, że istnieje bardzo niewielka liczba projektów zrealizowanych w Polsce metodą mikrotunelingu, gdzie średnica rury byłaby równa bądź większa niż wymagane 2000 mm.

Wskazany parametr średnicy rurociągu jest bardzo wysoki, jak na tego typu metodę realizacji i dotychczas takie parametry występowały tylko na dwóch znanych odwołującemu inwestycjach w Polsce. O ile istnieją tego typu inwestycje na świecie, to szukanie odpowiedniej osoby spełniającej warunek specyfikacji w przedmiotowym zakresie wśród osób spoza terytorium Polski niesie za sobą nieproporcjonalne koszty związane z zatrudnieniem takiej osoby (koszt zakwaterowania, ewentualnego tłumacza).

W ocenie odwołującego, aby sprostać funkcji Inżyniera Rezydenta przy realizacji projektu będącego przedmiotem zamówienia wystarczyłoby posiadanie doświadczenia w zakresie podobnej funkcji w tym co najmniej przez 1 rok na jednym Kontrakcie realizowanym w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC (lub równoważne), polegającym na budowie metodą mikrotunelingu rurociągu lub rurociągów, bez względu na średnicę rury. O ile jeszcze długość realizowanego rurociągu może mieć znaczenie, bo ma realny wpływ na czas realizowanego projektu, o tyle średnica rurociągu w tym przypadku pozostaje bez znaczenia, bowiem obowiązki Inżyniera Rezydenta i stopień ich skomplikowania pozostają takie same zarówno w przypadku rurociągu o średnicy 2000 mm czy 100 mm.

Stanowisko to potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z **25 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 287/11**, gdzie, odnośnie warunku wskazanego w ogłoszeniu o zamówieniu, Izba wskazała, że cyt. »bez znaczenia pozostaje w przypadku osoby Inżyniera Rezydenta rodzaj robót wykonywanych w ramach kontraktu, przy którego nadzorze osoba taka nabyła swoje doświadczenia. Osoba ta, jako *de facto* osoba zarządzająca całością zadań i całym zespołem Inżyniera kontraktu, charakteryzować się ma doświadczeniem w zarządzaniu kontraktem lub robotami o podobnej skali i wielkości, a nie ich podobnym rodzaju czy technicznej charakterystyce. Doświadczenie tej osoby powinno być sprawdzone w zakresie umiejętności organizacji pracy całego zespołu i znajomości problemów organizacyjnych i logistycznych, które w trakcie realizacji zamówienia o tego typu skali mogą wyniknąć oraz znajomości formalnych procedur związanych z prowadzeniem kontraktu tego typu, które nie zależą od rodzaju robót wykonywanych czy nadzorowanych w jego ramach. Analogicznie do stanowiska w przedmiocie warunku dotyczącego doświadczenia samego wykonawcy wskazać należy, że żądanie doświadczenia osoby przy kierowaniu czy zarządzaniu robotami (jakiegokolwiek rodzaju) o wartości niemal o połowę niższej niż wartość inwestycji prowadzonej przez zamawiającego należy uznać za proporcjonalne i odpowiadające przedmiotowi zamówienia«.

Zamawiający ma obowiązek określić warunki udziału w postępowaniu kierując się przede wszystkim wytycznymi ustawowymi – nie utrudnianiem uczciwej konkurencji i adekwatnością do przedmiotu zamówienia, przy czym adekwatność do przedmiotu zamówienia nie może być rozumiana, jako obowiązek określenia warunku na takim samym stopniu skomplikowania, co przedmiot zamówienia, co rodzi obowiązek po stronie

zamawiającego odniesienia wymogu do przedmiotu zamówienia w sposób nie nakładający na wykonawcę wyższych wymogów niż niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia (potwierdzają to m.in. wyrok **KIO z 5 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 111/09 oraz wyrok KIO z 29 stycznia 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 73/09**).

Odwołujący wnioskuje o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji na następujący:

„Inżynier Rezydent specjalista w zakresie zarządzania, nadzorowania i rozliczania Kontraktu – powinien spełniać następujące wymagania, tj. doświadczenie w zarządzaniu kontraktami, tzn. przez okres co najmniej 3 lat, pełnił funkcję Inżyniera Rezydenta, kierownika lub koordynatora zespołu nadzoru inwestorskiego, w tym co najmniej przez 1 rok na jednym kontrakcie realizowanym na warunkach kontraktowych FIDIC (lub równoważnych), a kontrakt ma polegać na budowie metodą mikrotunelingu rurociągu lub rurociągów, o długości co najmniej 1 km” [BEZ WYMOGU ŚREDNICY]

lub alternatywnie na zmniejszeniu parametru średnicy rurociągu z 2000 mm na mniejszy, np. 800 mm.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **15.07.2013 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający zamieścił odwołanie na stronie internetowej **15.07.2013 r.** (art. 185 ust. 1 in fine Pzp).

Zamawiający **29.07.2013 r.** tuż przed otwarciem posiedzenia złożył odpowiedź na odwołanie wnioskując o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodów złożonych przez odwołującego:

- 1) (dowód nr 1) ogłoszenie o zamówieniu tego samego zamawiającego na modernizację kolektorów w Pruszkowie [2013/S 143-249192], z którego odwołujący wywodzi, że mimo takiego samego charakteru inwestycji zamawiający postawił znacznie mniejsze wymagania;**
- 2) (dowód nr 2) ogłoszenie o zamówieniu tego samego zamawiającego na budowę kolektora Burakowskiego [2013/S 126-215205], z którego odwołujący wywodzi, że zamawiający postawił aż takich wymagań dla samego personelu wykonawcy;**

3) (dowód nr 3) pismo podmiotu Hays Poland sp. z o.o., który to podmiot specjalizuje się w rekrutacji personelu w branży budowlanej, a odwołujący z pisma wywodzi, że zamawiający postawił aż takie wymagania, że nawet profesjonaliści z danej branży nie potrafią znaleźć odpowiednich osób

oraz dowodu złożonego przez zamawiającego:

4) (dowód nr 4) wydruk ze strony internetowej odwołującego na potwierdzenie, że sam odwołujący prowadził takie inwestycje na Świecie (w Ameryce Południowej)

– Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, specyfikację istotnych warunków zamówienia dotyczącą rozpoznawanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udostępnioną przez zamawiającego.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp** przez opisanie w **sekcji III.2.3 drugi pkt 1 lit. a ogłoszenia** o zamówieniu oraz w **pkt 5.1.3.1 specyfikacji** dotyczące sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji osoby na stanowisko Inżyniera Rezydenta w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji ze względu na wymaganie posiadania przez tę osobę doświadczenia w zarządzaniu kontraktami, tzn. przez okres co najmniej 3 lat, pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta lub kierownika bądź koordynatora zespołu nadzoru inwestorskiego, w tym co najmniej przez 1 rok na jednym kontrakcie realizowanym w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC (lub równoważne), polegającym na budowie metodą mikrotunelingu rurociągu lub rurociągów o średnicy nominalnej większej lub równej 2000 mm i długości co najmniej 1 km, co w ocenie odwołującego znacząco zawęża krąg podmiotów zdolnych do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający ustanowił w **sekcji III.2.3 drugi pkt 1 lit. a ogłoszenia** o zamówieniu oraz w **pkt 5.1.3.1 specyfikacji** w zasadzie identycznie brzmiące wskazania dotyczące sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji osoby na stanowisko Inżyniera Rezydenta. Zamawiający wymaga, aby osoba ta posiadała doświadczenia w zarządzaniu kontraktami, tzn. [1] przez okres co najmniej 3 lat, [2] pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta ewentualnie kierownika lub koordynatora zespołu nadzoru inwestorskiego. Osoba ta powinna legitymować się doświadczeniem pełnienia jednej z tych funkcji [3] co najmniej przez 1 rok [4] na jednym kontrakcie [5] realizowanym w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC (lub równoważne), a [6] kontrakt ma dotyczyć budowy metodą mikrotunelingu rurociągu lub rurociągów o [7] średnicy nominalnej większej lub równej 2000 mm i [8] długości co najmniej 1 km.

Odwołujący zarzucając takiemu ukształtowaniu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu naruszenie **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp**. Przepis art. 7 ust. 1 Pzp brzmi: »Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców«, a przepis art. 24 ust. 4 Pzp brzmi: »Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia«.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji przez uchylenie wymogu [7] dotyczącego średnicy rurociągu lub na zmniejszeniu parametru średnicy rurociągu z 2000 mm na mniejszy, np. 800 mm.

Skład orzekający Izby stwierdza, że istotą zamówienia jest wyłonienie inżyniera dla budowy kolektora o bardzo dużej średnicy metodą mikrotunelingu w wielkomiejskiej ulicy. W związku z tym zamawiający skoncentrował się na tym, że rurociąg ten będzie posiadać istotny nie jeden wymiar (jak to chce zasugerować odwołujący) – długość, ale zamawiający uważa za istotne trzy wymiary rurociągu – długość, szerokość i wysokość, przy czym ze względu na kolisty kształt rurociągu szerokość i wysokość są charakteryzowane jednym parametrem – średnicą. Ponadto ta trójwymiarowość obiektu, który jest przedmiotem inwestycji, zdaniem zamawiającego, jest szczególnie istotna w przypadku tak dużej średnicy – 3000 mm prowadzonej w zabudowie miejskiej w trudnym i niejednorodnym geologicznie terenie, gdzie jest usytuowana ulica Marymoncka w Warszawie.

Podczas prowadzenia inwestycji zamawiający przewiduje możliwość wystąpienia trudności porównywalnych z drażeniem tunelu metra. Mogą tu wystąpić trudności związane z geologią – np. kurzawki, eratyki czyli głazy narzutowe, paleontologią – np. kości zwierząt wymarłych gatunków, dawną historią miasta – np. artefakty czyli znaleziska archeologiczne,

nowsą historią miasta – np. niewypały, najnowszą historią miasta – np. instalacje niewłaściwie zlokalizowane w planach miasta. Rozpoznając sprawę należy również wziąć pod uwagę konieczność wykonania wykopów na 16 zaplanowanych komór, których wymiary są większe niż wymiary ciężarówki. Do tego celu należy używać specjalnie do tego przedsięwzięcia zaprojektowanej i zbudowanej maszyny do mikrotunelingu ważącej setki ton, a nie maszyny do mikrotunelingu o średnicy 800 mm, która może być produkowana standardowo i waży kilkanaście ton.

Skład orzekający Izby zauważa, że przedmiotem inwestycji jest tzw. robota liniowa czyli polegająca na pewnego rodzaju standardowym powielaniem rozwiązań jednego, krótkiego odcinka na odcinku znacznie dłuższym, to jednak nie jest to budowa jednowymiarowa czy budowa, gdzie mają niewielki wpływ pozostałe wymiary, jak przy budowie niskiego ogrodzenia na odcinku wielu kilometrów. Przy drażeniu przedmiotowego tunelu będzie miała znaczenie trójwymiarowość inwestycji i tego nawet nie próbował zanegować odwołujący.

Jedynie odwołujący sugeruje, aby zamawiający ograniczył swoje wymaganie do mikrotunelingu o średnicy do 800 mm, czyli właściwie czterokrotnie mniejszej niż w rzeczywistości zamawiany i dwu i półkrotnie mniejszej niż warunkowanej przez zamawiającego.

Również odwołujący próbuje wskazać, że zadania przewidziane dla inżyniera rezydenta są natury przede wszystkim organizacyjnej i odwołujący nie bierze w pełni pod uwagę zadań, które w konkretnym postępowaniu będą nałożone na tę osobę, zgodnie z postanowieniami ust. 7.1.1 załącznika do specyfikacji „Opis przedmiotu zamówienia”. Ponadto zamawiający podkreśla, że istotne jest dla niego, aby wykonawca zagwarantował dla kluczowego personelu, aby ten personel posiadał doświadczenie uzyskane na inwestycjach o podobnym poziomie złożoności i wymagane w specyfikacji. Wśród takiego, kluczowego personelu znajduje się Inżynier Rezydent, na którego jest nałożona funkcja spinania działań wielu fachowców, aby należycie wykonać główny przedmiot inwestycji – kolektor, tunel przebiegający w zurbanizowanym terenie, a średnica tunelu wyniesie 3000 mm i dł. 3,2 km.

Polskie prawo nie przewiduje specjalnych uprawnień do nadzorowania robót mikrotunelowych, a więc zamawiający wymaga, aby personel kluczowy, a w tym inżynier rezydent miał takie doświadczenie, a nie uprawnienia.

W zamówieniu będzie wykorzystane uregulowanie czerwonego FIDIC, gdzie m.in. dopuszcza się w klauzuli 3.1 i 3.2 cedowania uprawnień inżyniera, co podnosił odwołujący. Jednak zdaniem składu orzekającego Izby istnienie uprawnienia do cedowania uprawnień inżyniera nie przeszkadza w stawianiu wymagań w stosunku do inżyniera rezydenta.

Skład orzekający Izby stwierdza, że odwołujący nie wykazał, że zamawiający – stawiając warunek wykazania doświadczenia dla roboty budowlanej prowadzonej metodą mikrotunelingu o średnicy 2000 mm – naruszył art. 22 ust. 4 Pzp i postawił warunek nieproporcjonalny do rzeczywistego przedmiotu zamówienia, którym będą roboty budowlane

prowadzone metodą mikrotunelingu o średnicy 3000 mm, a więc na poziomie 2/3 zamawianej średnicy tunelu. Tym samym odwołujący nie wykazał naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp.

W związku z wyżej przytoczonymi argumentami skład orzekający Izby nie może uwzględnić zarzutów odwołującego i skład orzekający Izby stwierdza, że odwołanie podlega oddaleniu.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę dowody złożone przez strony i uznał, że:

- 1) (dowód nr 1) ogłoszenie o zamówieniu tego samego zamawiającego na modernizację kolektorów w Pruszkowie [2013/S 143-249192] dotyczy modernizacji, a nie budowy nowego kolektora, dlatego ma znacznie mniej skomplikowany charakter i mogą tam być postawione inne, mniejsze wymagania;
- 2) (dowód nr 2) ogłoszenie o zamówieniu tego samego zamawiającego na budowę kolektora Burakowskiego [2013/S 126-215205] nie zostało przedstawione w pełni – 4 strony z 11, a więc nie można z całą pewnością wywnioskować o brzmieniu wszystkich warunków, które musi spełnić wykonawca;
- 3) (dowód nr 3) pismo podmiotu Hays Poland sp. z o.o., który to podmiot specjalizuje się w rekrutacji personelu w branży budowlanej, nie dowodzi braku takich specjalistów na rynku pracy, a tylko dowodzi, że podmiot Hays Poland sp. z o.o. nie mógł znaleźć takich specjalistów i to nie wiadomo w jakim czasie, bo odwołujący nie dołączył do pisma swojego zapotrzebowania na danych specjalistów;
- 4) (dowód nr 4) wydruk ze strony internetowej odwołującego na potwierdzenie, że sam odwołujący prowadził takie inwestycje na Świecie (w Ameryce Południowej) odnosi się do inwestycji prowadzonej około 20 lat temu, a więc od tego czasu w zasadzie wszystkie warunki (zwłaszcza techniczne, personalne, organizacyjne) uległy zbyt dużej zmianie, aby można było na takim dowodzie opierać swoje wywody.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 567, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....