

Sygn. akt: KIO 638/20

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 13 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

**Protokolant: Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2020 roku przez wykonawcę **B. D.** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D.**, ul. Sikorskiego 2C, 83-000 Pruszcz Gdański w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Zakład Usług Komunalnych**, ul. Czatkowska 2E, 83-110 Tczew

przy udziale wykonawcy **EUROVIA POLSKA Spółka Akcyjna** z siedzibą Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce.

**postanawia:**

**1. umarza postępowanie;**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zakład Usług Komunalnych w Tczewie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Wykonanie przebudowy ulic dla zadania „Rewitalizacja - poprawa bezpieczeństwa - wykonanie systemu monitoringu i oświetlenia wraz z poprawą infrastruktury drogowej, zagospodarowanie terenu zadworcowego na osiedlu Zatorze” w Tczewie - ETAP I, numer referencyjny: MZD.2260-1/20. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 stycznia 2020 r. pod numerem 506191-N-2020

W dniu 23 marca 2020 r. wykonawca – B. D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D. (dalej: „Odwołujący”), wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty polegającej na braku należytej staranności w dokonaniu oceny najkorzystniejszej oferty, który skutkowało nieprzyznaniem dodatkowych punktów za doświadczenie kierownika budowy. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp - tj. zaniechanie żądania od wykonawcy złożenia wyjaśnienia do złożonej oferty w zakresie doświadczenia kierownika budowy wskazanego przez odwołującego dla inwestycji „Budowa ulicy Nowozamkowej wraz z budową parkingu, ścieżek rowerowych i spacerowych oraz rowerodromu na Bulwarze Nadwiślańskim w Tczewie”, co spowodowało nieprzyznanie punktów za dodatkowe doświadczenie kierownika budowy,
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, art. 91 ust. 2d ustawy Pzp w zw. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 tj. dokonanie oceny oferty w zakresie kryterium doświadczenia kierownika budowy dotyczącego wykazanej inwestycji pn. Budowa ulicy Nowozamkowej wraz z budową parkingu, ścieżek rowerowych i spacerowych oraz rowerodromu na Bulwarze Nadwiślańskim w Tczewie (1) w sposób sprzeczny z zasadą przejrzystości i jawności postępowania, (2) poprzez nieprzyznanie dodatkowych punktów za dodatkowe doświadczenie kierownika budowy oraz (3) na podstawie warunku nieistniejącego w kryteriach oceny doświadczenia kierownika budowy.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie kryterium doświadczenia kierownika budowy oraz przyznanie 20 pkt za wykazanie doświadczenia kierowników budowy na 4 inwestycjach.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 6 kwietnia 2020 r. kopia odwołania została wysłana wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 24 marca 2020 r. W dniu 27 marca 2020 r. tj. w terminie ustawowym, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca EUROVIA POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą Bielany Wrocławskie.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 10 lipca 2020 r., Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Skutkuje to zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....