

Sygn. akt: KIO 1556/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 sierpnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2017 r. przez Wykonawcę **Intaris sp. z o.o. (ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa)**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Komenda Główna Policji (ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa)**

przy udziale Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **NTT Technology sp. z o.o., Komputronik Biznes sp. z o.o. (Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesola)** zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Intaris sp. z o.o. (ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający – Komenda Główna Policji prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja indywidualnej infrastruktury teleinformatycznej przeznaczonej dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych poprzez zakup komputerów stacjonarnych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2017 r., pod numerem 2017/S 092-181445.

Odwołujący – Intaris sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm: NTT Technology Sp. z o.o., Komputronik Biznes Sp. z o.o., naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty ww. konsorcjum, pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ polegającej na tym, iż zaoferowany przez konsorcjum Komputer PC nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie procesora, który w teście PassMark CPU Mark według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net> nie osiąga wyniku wymaganego przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia odwołania, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny ofert, odrzucenia oferty konsorcjum NTT, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

16 sierpnia 2017 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba ustaliła, że 16 sierpnia 2017 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

03 sierpnia 2017 roku przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca NTT Technology sp. z o.o., Komputronik Biznes sp. z o.o.

Izba miała na uwadze fakt, że wycofanie odwołania jest czynnością mającą najdalej idące skutki prawne.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:** .....