

Sygn. akt: KIO 1425/11

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lipca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2011 roku przez Odwołującego wykonawcę **GREENBAU Sp. z o.o. z siedzibą w Wieliczce** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, ul. Jana Matejki 5, 50-333 Wrocław**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy GREENBAU Sp. z o.o. z siedzibą w Wieliczce.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto w dniu 12 kwietnia 2011 roku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 71-116020.

Ustalono również, iż wartość szacunkowa zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” i wynosi 2 540 855,65 zł, co stanowi równowartość 661 853,52 euro (ustalono na podstawie protokołu z postępowania).

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu** w trybie przetargu nieograniczonego i dotyczy „*Konserwacji wałów p.powodziowych w zlewni rzeki Odry, pow. Wrocław, Góra, Oława, Środa Śląska, Wołów, Trzebnica*”. Zamówienie podzielono na 6 zadań i dopuszczono składanie ofert częściowych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący wykonawca **GREENBAU Sp. z o.o. z siedzibą w Wieliczce** w dniu 5 lipca 2011 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w części A postępowania, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 26 ust. 1, 2a, 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenie § 2 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy lub co najmniej zaniechanie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia wymaganego dokumentów, tj. odpisu z Krajowego Rejestru Karnego dla jednego ze współników spółki.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności badania i oceny ofert, powtórzenie tej czynności, wykluczenie wybranego wykonawcy z postępowania oraz wybór oferty Odwołującego się.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca biorący udział w prowadzonym postępowaniu, tj: **Hary i Janson Spółka Jawna K. Janson Włoch z siedzibą w Gliwicach**. Przystąpienie nie było jednak skuteczne, nie nastąpiło w ustawowym terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, albowiem z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawcy informację o wniesieniu odwołania otrzymali od Zamawiającego za pomocą faksu w dniu 6 lipca 2011 roku. Otrzymanie powyższej informacji w dniu 6 lipca 2011 roku wykonawca zgłaszający przystąpienie potwierdził (potwierdzenie otrzymania zawiadomienia z pieczęcią wykonawcy w aktach sprawy). A zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 9 lipca 2011 roku. Zgłoszenie przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło natomiast w formie pisemnej w dniu 12 lipca 2011 roku, a więc z przekroczeniem ustawowego terminu określonego w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, stąd też wykonawca ten nie uzyskał przymiotu uczestnika postępowania odwoławczego. Powyższego nie zmienia fakt przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu w dniu 8 lipca 2011 roku.

Zamawiający w dniu 13 lipca 2011 roku przedłożył pisemną odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz zobowiązał się unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu A, unieważnić czynność badania i oceny ofert w tej części, powtórzyć czynność badania i oceny ofert w tej części oraz wybrać ofertę najkorzystniejszą.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania i zobowiązał się unieważnić i powtórzyć czynności w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co prowadzi do wniosku, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....