

Sygn. akt: KIO/UZP 631/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 maja 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

**Członkowie: Honorata Łopianowska**  
**Agata Mikołajczyk**

**Protokolant: Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **G4S Security Sp. z o.o., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 69** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Jednostka Wojskowa 2117, 78-100 Kołobrzeg, ul. Koszalińska 76** protestu z dnia 26 marca 2010 r.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Jednostkę Wojskową 2117, 78-100 Kołobrzeg, ul. Koszalińska 76 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **G4S Security Sp. z o.o., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 69,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **G4S Security Sp. z o.o., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 69.**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, tj. Jednostka Wojskowa 2117 prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia realizowane na rzecz Jednostki Wojskowej 2117 przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 stycznia 2010 r. pod pozycją 2010/S 12-015306.

W dniu 17 marca 2010 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym m.in. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Agencja Ochrony Szabel Sp. z o.o.

W dniu 26 marca 2010 r. protest wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej wniósł wykonawca G4S Security Sp. z o.o. zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp.

Wykonawca G4S Security Sp. z o.o. zwany dalej Odwołującym podniósł, że wbrew postanowieniom Rozdziału VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wykonawca Agencja Ochrony Szabel Sp. z o.o. nie dołączył do oferty dowodu wpłaty wymaganej wysokości składki z tytułu umowy ubezpieczenia, co w ocenie Odwołującego, powinno skutkować odrzuceniem oferty ww. wykonawcy jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności oceny oferty i w jej wyniku odrzucenie oferty wykonawcy Agencja Ochrony Szabel Sp. z o.o.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 6 kwietnia 2010 r. przez jego odrzucenie jako wniesiony po upływie ustawowego terminu na jego wniesienie. Zamawiający zwrócił uwagę, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał godziny urzędowania oraz godziny przyjęć korespondencji, a dodatkowo zauważył, że korespondencja przesłana za pomocą faksu po godzinach urzędowania zostanie zarejestrowana w następnym dniu pracy Zamawiającego (Rozdział IX pkt 9.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia). Zamawiający podniósł, że protest wpłynął do siedziby Zamawiającego faksem w dniu 26 marca 2010 r. o godzinie 14:41, tj. po godzinach urzędowania, a z uwagi na fakt, że dzień 27 marca 2010 r. (sobota) nie był dniem pracy Zamawiającego, wpływ protestu został zarejestrowany w dniu 29 marca 2010 r.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący wnosząc w dniu 13 kwietnia 2010 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 180 ust. 2 w zw. z art. 14 ustawy Pzp.

Odwołujący wywiódł, że wniesiony przez niego protest został złożony w terminie. Stwierdził, że przy ocenie zachowania terminu do wniesienia protestu zastosowanie ma art. 11 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.) w zw. z art. 14 ustawy Pzp, wobec czego termin na wniesienie protestu kończy się z upływem ostatniego dnia. Odwołujący podkreślił, że terminy ustawowe nie mogą być ograniczane działaniem Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i wydanie orzeczenia obejmującego uchylenie decyzji Zamawiającego o odrzuceniu protestu oraz nakazanie Zamawiającemu merytorycznego rozpatrzenia protestu przez jego uwzględnienie, odrzucenie oferty złożonej przez Agencję Ochrony Szabel Sp. z o.o. i ponowną ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

**Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dokonała następujących ustaleń i zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp jako, że nie zostało poprzedzone protestem w rozumieniu przepisu art. 180 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł protest na czynność Zamawiającego z dnia 17 marca 2010 r. polegającą na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołujący podniósł w proteście zarzut dotyczący ww. czynności wskazując, iż Zamawiający dokonując oceny oferty wykonawcy Agencja Ochrony Szabel Sp. z o.o. naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wniesione w dniu 13 kwietnia 2010 r. odwołanie nie stanowi kontynuacji protestu - w odwołaniu nie zostały podniesione zarzuty, które były zawarte w proteście poprzedzającym rozpoznawane odwołanie. W odwołaniu Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do czynności Zamawiającego polegającej na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej, nie podjął próby jej wzruszenia. Czynnością kwestionowaną przez Odwołującego jest wyłącznie czynność odrzucenia protestu. Na powyższe jednoznacznie wskazują również żądania odwołania sprowadzające się do uchylenia decyzji Zamawiającego o odrzuceniu protestu oraz nakazania Zamawiającemu merytorycznego rozpatrzenia protestu.

Izba zważyła, że w postępowaniu odwoławczym ocenie Izby podlega zasadność zgłoszonego środka odwoławczego, a zatem analizie jest poddawana konkretna czynność

Zamawiającego w kontekście podniesionych zarzutów wykonawcy. Wskazać należy, że aby nie zaistniała negatywna przesłanka zawarta w przywołanym art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp, odwołanie musi zostać wniesione od rozstrzygnięcia zarzutów podniesionych w proteście.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy zarzut protestu i odwołania różni się tak w zakresie podstawy faktycznej, jak wykazywanych okoliczności prawnych. Analiza treści uzasadnień obu środków ochrony prawnej prowadzi do konstatacji, że zarzut podniesiony w proteście nie był przedmiotem odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 191 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach Izba orzekła stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....