

Sygn. akt: KIO 1827/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **TAURON Sprzedaż sp. z o.o.**, ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Karny w Brzegu**, ul. Bolesława Chrobrego 29, 49-300 Brzeg

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TAURON Sprzedaż sp. z o.o.**, ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „zakup energii elektrycznej do obiektów Zakładu Karnego w Brzegu”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 sierpnia 2011 r., pod numerem 226502-2011.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 7 ust. 3 poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą,
2. art. 89 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego bez podstawy prawnej,
3. art. 91 poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą,
4. art. 92 ust. 1 poprzez zaniechanie zawiadomienia Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty PKP Energetyka S.A. Oddział w Warszawie - Obrót Energią Elektryczną jako najkorzystniejszej, nakazanie przeprowadzenia ponownej oceny ofert i wybranie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania przed KIO.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący podniósł, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego powołując się na normę z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał błędnej wykładni powołanego przepisu, odnosząc normy w nim zawarte do formy oferty. Uchybienie, na które wskazał Zamawiający, że istotne postanowienia umowy, dołączone do oferty, zostały złożone bez wymaganego podpisu, należałoby kwalifikować, w ocenie Odwołującego, jedynie w aspekcie niezgodności formy.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący podniósł, iż twierdzenie Zamawiającego jest fałszywe. Zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (punkt XIII.3 SIWZ), na ofertę składają się m.in. podpisane istotne postanowienia umowy - załącznik nr 1. Jednocześnie Zamawiający nie sprecyzował wymagań co do treści i charakteru podpisu. Odwołujący dołączył do oferty wymagany dokument, który został podpisany przez pełnomocnika Odwołującego Bartosza Grzywacza (karta nr 35 oferty). Podpis ten został złożony własnoręcznie przez pełnomocnika i co do wzoru graficznego jest zgodny z innymi

podpisami pełnomocnika złożonymi w ofercie. Odwołujący utrzymuje, że załącznik nr 1 do SIWZ został dołączony do oferty Odwołującego i prawidłowo podpisany przez pełnomocnika Odwołującego. Do oferty Odwołujący dołączył pełnomocnictwo dla Bartosza Grzywacza udzielone przez umocowanych członków Zarządu TAURON Sprzedaż Sp. z o.o.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Pismem z dnia 29 sierpnia 2011 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu następnym, Zamawiający poinformował, iż *„postanowił uznać w całości zarzuty Odwołującego.”*

W uzasadnieniu Zamawiający podał, iż *„postanowił unieważnić czynność wyboru oferty PKP Energetyka S.A. jako najkorzystniejszej i dokonać ponownej oceny ofert. Powodem powtórzenia powyższej czynności są błędy, które w odwołaniu wykazał Wykonawca. (...) Brak podpisu i złożenie jedynie parafy pod dokumentem Zamawiający błędnie uznał za przesłankę wystarczającą do odrzucenia oferty firmy Tauron Sprzedaż spółka z o.o. (...) Co do zarzutu Odwołującego dotyczącego niezawiadomienia firmy Tauron Sprzedaż spółka z o.o. o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający oświadcza, iż jedynie wskutek omyłki zostało ono wysłane pod niewłaściwy numer faksu. (...) W trybie art. 181 ust. 2 ustawy pzp ponowne zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało wysłane do Odwołującego w dniu 24 sierpnia 2011 r. Zauważyć przy tym należy, że okoliczność ta – w myśl art. 181 ust. 2 ustawy pzp – nie stanowi jednak uchybienia będącego podstawą złożenia odwołania.”*

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie w przedmiocie uwzględnienia zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji normy zwartej w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, do dokonania czynności, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....