

**Sygn. akt: KIO 818/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 maja 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Monika Szymanowska**

**Członkowie: Klaudia Szczytowska - Maziarz**  
**Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ratownik M. W. Sp. J. z siedzibą w Jabłonnej, ul. Konwaliowa 24, 05 – 110 Jabłonna, Auto – Form Distribution Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, ul. Kolejowa 2a, 41 – 400 Mysłowice i Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, ul. Żołąty 11, 02 – 815 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ratownik M. W.

Sp. J., ul. Konwaliowa 24, 05 – 110 Jabłonna, Auto – Form Distribution Sp. z o.o., ul. Kolejowa 2a, 41 – 400 Mysłowice i Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K. ul. Żołyń 11, 02 – 815 Warszawa, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez powyższych tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący** .....

**Członkowie** .....

.....

## Uzasadnienie

### do postanowienia z dnia 10 maja 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 818/18

Zamawiający Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa samochodów sanitarnych 1 - noszowych”, o numerze nadanym przez zamawiającego WOFiTM/19/2017/UR-1/2018, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 czerwca 2017 r. pod numerem 2017/S 106 - 211978, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie posiada wartość powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 27 kwietnia 2018 r. odwołanie wobec treści zaproszenia do składania ofert w zamówieniu realizacyjnym do umowy ramowej wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ratownik M. W. Sp. J. z siedzibą w Jabłoncej, ul. Konwaliowa 24, 05 – 110 Jabłonna, Auto – Form Distribution Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, ul. Kolejowa 2a, 41 – 400 Mysłowice i Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, ul. Żołyń 11, 02 – 815 Warszawa, dalej zwani jako „odwołujący”.

W odwołaniu postawiono zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 101a ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 p.z.p. poprzez dokonanie w zaproszeniu istotnych zmian warunków zamówienia określonych w umowie ramowej, pomimo tego, że zamawiający nie jest uprawniony do ich dokonania oraz w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2. art. 101a ust. 9 pkt 1 p.z.p. poprzez zastosowanie innych warunków realizacji zamówienia w stosunku do warunków realizacji zamówienia zastosowanych przy zawarciu umowy ramowej.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych odwołaniem postanowień zaproszenia, zgodnie z żądaniami zawartymi w treści odwołania oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 9 maja 2018 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Przedmiotowe oświadczenie złożył Komendant Wojskowego Ośrodka Farmacji i Techniki Medycznej, osoba właściwie umocowana do reprezentacji zamawiającego, zgodnie z dokumentami przedłożonymi do odpowiedzi na odwołanie.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w piśmie z 9 maja 2018 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, w wywiezionym stanie faktycznym i prawnym, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczanego wpisu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący** .....

**Członkowie** .....

.....