

POSTANOWIENIE

z dnia 27 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

wobec cofnięcia 26 kwietnia 2018 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **Netia S.A.** z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy** w Warszawie,

postanawia:

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Netia S.A.** z siedzibą w Warszawie z kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy** w Warszawie, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Świadczenie usług telefonii IP dla IMGW-PIB”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 07 kwietnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 068-150974.

Postępowanie prowadzone jest zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp”, właściwymi dla postępowań o wartości równej lub wyższej niż kwota określona w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 19 kwietnia 2018 r. wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) złożyła, odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług telefonii IP dla IMGW-PIB” (znak sprawy: AZ/7/PN/U/AI/ko/18).

Zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego informacją, Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2018 r. zamieścił informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania na stronie internetowej Zamawiającego, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu oraz jest udostępniana specyfikacja. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w dniu 26 kwietnia 2018 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym Odwołujący wnosił, w związku z uwzględnieniem w piśmie z dn. 24 kwietnia 2018 r. przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości, na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp o umorzenie postępowania. Na wypadek, gdyby Izba stwierdziła, że nie wystąpiły przesłanki umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, Odwołujący wycofał w całości odwołanie.

Mając powyższe na uwadze Izba zważyła, że w oparciu o art. 186 ust. 2 Pzp Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku

zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Czynność na którą powołuje się Odwołujący (o której Zamawiający poinformował go pismem z dn. 24 kwietnia 2018 r.), stanowiła zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonaną po wniesieniu odwołania. Tym samym, stanowiła czynność faktyczną w postępowaniu o udzielenie zamówienia i jako taka nie może prowadzić do wniosku, że Zamawiający uwzględnił odwołanie. Dla wywarcia skutków w postępowaniu odwoławczym konieczne byłoby dokonanie przez Zamawiającego uwzględnienia odwołania jako czynności procesowej, tj. złożenia przez Zamawiającego odpowiedzi na odwołanie zawierającej stosowne oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Tego rodzaju oświadczenie przez Zamawiającego nie zostało złożone, dlatego też Izba nie może przychylić się do wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe oraz treść pisma Odwołującego z dnia 26 kwietnia 2018 r. Izba ustaliła, że w dniu 26 kwietnia 2018 r. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy. W tej sytuacji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp, wobec czego Odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47).

Przewodniczący: