

Sygn. akt: KIO 1972/10

WYROK

z dnia 23 września 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **III Szpital Miejski im. Dr K. Jonschera z siedzibą w Łodzi przy ul. Milionowej 14**

przy udziale **Konsorcjum firm Impel Cleaning spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118 i Hospital Serwis spółki z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15 i nakazuje**
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk**

Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15 tytułem wpisu od odwołania

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zielańców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15** na rzecz **III Szpitala Miejskiego im. Dr K. Jonschera z siedzibą w Łodzi przy ul. Milionowej 14** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie kompleksowych usług sprzątnia i transportu wewnątrzszpitalnego i usług opiekuńczo-pielęgnacyjnych, higienicznych przy obsłudze pacjenta (sprawa 31/2010) zostało wszczęte przez zamawiającego III Szpital Miejski im. Dr K. Jonschera z siedzibą w Łodzi przy ul. Milionowej 14 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej w dniu 3 czerwca 2010r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 czerwca 2010r. za numerem 2010/S 106 – 161360. W dniu 6 września 2010r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania i wskazał, że za ofertę najkorzystniejszą uznał ofertę Konsorcjum firm Impel Cleaning spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118 i Hospital Serwis spółki z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, które w kryterium koncepcja wykonania usługi otrzymała 24 pkt, a w kryterium cena 66,85 pkt, co dało łączną punktację 90,85 pkt. Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta wykonawcy Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15. Na ten wybór wniósł odwołanie w dniu 13 września 2010r. Zbigniew Gierańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15 – zwany dalej odwołującym i zarzucił zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w następujących przepisach: - art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm.) - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm: Impel Clearing Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o.. jako niezgodnej z SIWZ; -art. 91 ust.1 - poprzez dokonanie wyboru oferty, która winna być odrzucona a tym samym nie mogła być najkorzystniejsza; art. 7 - poprzez nierówne traktowanie wykonawców podczas oceny Koncepcji Wykonania Usługi w punktach: plan higieny, szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości wymagane przez Zamawiającego, dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco - czyszczących, zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach. W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że zamawiający wymagał aby do oferty dołączyć Koncepcję Wykonania Usługi - pkt. II.4 str. 2 SIWZ. Koncepcja ta stanowiła jedno z kryteriów oceny ofert - 30%, cena - 70%. Koncepcja Wykonania Usługi miała zawierać m.in.: plan higieny, szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości wymagane przez

Zamawiającego, dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco - czyszczących, zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach. Koncepcja Wykonania Usługi wchodzi w skład oferty i jako taka podlega ocenie zgodności z SIWZ. Treść oraz zawartość merytoryczna Szczegółowego Planu Higieny jako elementu oferty winny być zgodne z wymogami zawartymi w SIWZ. Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu występuje rozbieżność pomiędzy treścią SIWZ a elementami oferty złożonej przez Impel Cleaning Sp. z o.o. oferta ta, według odwołującego, winna być odrzucona i jako taka nie powinna podlegać ocenom komisji i punktacji. Wskazał, że pkt. XV. 1 str. 9 SIWZ Zamawiający stwierdza że „oceni i porówna jedynie te oferty, które będą ważne i nie będą podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 ustawy”. Jednocześnie w pkt. XV.2 str. 10 SIWZ zamawiający stwierdził, że „wystarczającym powodem do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 Ustawy - będą jakiegokolwiek odstępstwa od wymagań Ustawy lub od warunków określonych w SIWZ”. Ocenie podlegały miały: „środki pod względem ich doboru do konkretnych powierzchni i sprzętów na poszczególnych oddziałach i w innych komórkach organizacyjnych szpitala, z zachowaniem podstawowych standardów higieny, dezynfekcji i użytkowania środków...” - pkt. XV.4 str. 11-12 SIWZ. W Opisie Przedmiotu Zamówienia (Tabela : „Słowniczek Pojęć”, pkt.5 Dezynfekcja - str. 20 SIWZ) Zamawiający pod pojęciem dezynfekcji rozumiał : „Nanoszenie na powierzchnię środka dezynfekcyjnego według zaleceń producenta” zamawiający w dniu 02.07.2010r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców. W ramach odpowiedzi na pytanie nr 4 zamawiający podał szczegółowy opis preparatów dezynfekcyjnych jakich wymaga (Zamawiający wymagał 5 preparatów). m.in.: w zakresie : „Dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych organicznie oraz kontakt z żywnością : tabletki chlorowe, w opakowaniach po 300 sztuk. Spektrum działania : B, F, V (Polio, Adeno), Tbc w czasie do 15 minut. Wymagane działanie preparatu na (Clostridium difficile)”. Impel Cleaning Sp. z o.o. zaoferował preparat o nazwie Javel Plus - preparat ten, według odwołującego, nie wykazuje działania na Clostridium difficile - tym samym nie spełnia wymogów zwartych w SIWZ (odpowiedź na pyt. Nr 4 z dnia 02.07.2010r). Opis właściwości preparatów dezynfekcyjnych został przedstawiony przez Zamawiającego bardzo precyzyjnie Ponadto Impel Cleaning Sp. z o.o. w swojej ofercie : " Ogólne zasady sporządzania roztworów myjących i dezynfekujących", pkt 4.6 zaleca : "Przed przygotowaniem roztworu należy uważnie przeczytać ulotkę preparatu i zalecenia producenta". Tym samym potwierdza, że winien stosować się do wymogu Zamawiającego zawartego w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Tabela : „Słowniczek Pojęć”, pkt.5 Dezynfekcja - str. 20 SIWZ) gdzie Zamawiający pod pojęciem dezynfekcji rozumiał : „Nanoszenie na powierzchnię środka dezynfekcyjnego według zaleceń producenta”. W wykazie środków czystości i dezynfekcyjnych firma Impel Cleaning Sp. z o.o. w pozycji nr 20 w kolumnie „roztwór roboczy” przedstawiła sposób przygotowania roztworu roboczego preparatu Javel Plus - „Rozpuścić 1 tabletkę preparatu w 1 litrze wody”

(1000 ppm) - jako preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni i sprzętu nie zanieczyszczonych organicznie oraz „Rozpuścić 10 tabletek preparatu w 1 litrze wody”(10 000 ppm) -jako preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych substancją organiczną. Taki sposób przygotowania roztworu jest niezgodny z zaleceniami producenta . Prawidłowe roztwory robocze preparatu Javel Plus według zaleceń producenta winny wyglądać następująco: - powierzchnie nie zanieczyszczone subst. organicznymi - 1 tabletki na 1,5 litra wody = 1000 ppm; powierzchnie zanieczyszczone subst. organicznymi - 6 tabletek na 1,5 litra wody = 10000 ppm. Sposób przygotowania roztworu podany przez Konsorcjum Firm : Impel Cleaning Sp. z o.o. oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. jest niezgodny z zaleceniami producenta a tym samym, według odwołującego, niewłaściwy i niezgodny z SIWZ. Preparat Javel Plus (w złym roztworze, nie spełniający wymogów co do spektrum działania) został podany w szczegółowym planie higieny: - Blok Operacyjny - pozycja ssaki, słoje - roztwór 10000 ppm - wdł. złego roztworu z planu dezynfekcji; - Pomieszczenia sanitarne, brudowniki - pozycja szczotki klozetowe - roztwór 10 000 ppm - wdł. złego roztworu z planu dezynfekcji; - Pomieszczenia sanitarne, brudowniki - pozycje miski do mycia pacjentów, baseny, kaczki oraz ssaki, butle - roztwór 10 000 ppm - wdł. złego roztworu z planu dezynfekcji; - Szczegółowe obowiązki wykonawcy - pozycja wynoszenie, mycie i dezynfekcja pojemników z wydaliniami i wydzielinami - roztwór 10 000 ppm - wdł. złego roztworu z planu dezynfekcji. Podanie złych stężeń roztworów, tj.: nie zgodnych z SIWZ i zaleceniami producenta winno, według odwołującego, bezwzględnie skutkować odrzuceniem oferty w trybie art. 89 ustawy PZP. Kolejna niezgodność z SIWZ dotyczy preparatu Desam Efekt- jest to preparat zaproponowany do mycia i dezynfekcji lodówek. Lodówka oznacza bezpośredni kontakt z żywnością czyli preparat stosowany do mycia i dezynfekcji lodówek winien być przeznaczony do powierzchni mających kontakt z żywnością. Desam Efekt posiada tylko oświadczenie importera - Bochemie - o treści „Sposób użycia Desam Efekt w sklepach spożywczych” Preparat wdł. producenta może być stosowany pod jednym warunkiem - powierzchnie po zdezynfekowaniu preparatem muszą być kilkakrotnie i dokładnie opłukane wodą pitną. Tej ważnej informacji, niezbędnej do zastosowania preparatu Desam Efekt wykonawca nie podał w swojej ofercie, nie przedstawia także procedury mycia i dezynfekcji lodówki - tym samym nie spełnia warunku Zamawiającego co do zawartości Koncepcji Wykonania Usługi (szczegółowe instrukcje i procedury dezynfekcyjne). Samo przeznaczenie preparatu do dezynfekcji lodówek jest wątpliwe (brak wyraźnego zapisu w ulotce producenta, że preparat nadaje się do stosowania do powierzchni mających kontakt z żywnością), natomiast nie podanie istotnej i niezbędnej instrukcji stosowania czyni ten preparat niewłaściwym w konkretnym przypadku przedstawionym w Szczegółowym Planie Higieny: -Sale chorych - pozycja lodówki - dezynfekcja. Zamawiający dokonał oceny ofert (Koncepcja Wykonania Usługi) z naruszeniem zapisów SIWZ i ustawy PZP. W punkcie Plan Higieny oferta

odwołującego otrzymała - w sumie 4 pkt, oferta wykonawcy wybranego otrzymała 20 pkt. Plan Higieny sporządzony przez odwołującego zawierał wszystkie środki zgodne z wymaganiami SIWZ, natomiast Plan Higieny wykonawcy wybranego zawierał niewłaściwy (niezgodny z SIWZ) środek Javel Plus - stąd ocena Zamawiającego jest niezgodna z zasadami logiki, SIWZ i ustawą. Według odwołującego niedopuszczalny jest fakt przyznania więcej punktów Planowi Higieny zawierającemu zły preparat niż Planowi Higieny zawierającemu wyłącznie właściwe preparaty (tj. zgodne z SIWZ). W punkcie Szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości wymagane przez Zamawiającego oferta odwołującego otrzymała 20 pkt., identyczną ilość punktów otrzymała oferta wykonawcy wybranego. Taka ocena jest niewłaściwa z tego względu, iż oferta Konsorcjum nie zawiera instrukcji producenta dla preparatu Desam Effekt stosowanego do dezynfekcji lodówek (bez tej procedury preparat jest bezużyteczny - nie może być stosowany w sposób inny niż zalecany przez producenta - Zamawiający wymagał załączenia szczegółowych procedur). Ponadto Konsorcjum nie załączyło procedury postępowania z odpadami (komunalnymi, komunalnymi segregowanymi, medycznymi) - w związku z tym Zamawiający nie mógł ocenić czy wykonawca będzie prawidłowo postępował z odpadami - odpady są nieodzowną konsekwencją przeprowadzania usług sprzątania - nie ma możliwości nie ujęcia ich w ofercie. W punkcie Dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco - czyszczących oferta odwołującego otrzymała - 16 pkt, natomiast oferta wykonawcy wybranego otrzymała - 20 pkt. Ocena ta jest niezgodna z kryteriami SIWZ, zasadami logiki oraz ustawą wobec faktu, iż Impel zaoferował zły (niezgodny z SIWZ) preparat Javel Plus. W punkcie Zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach oferta odwołującego otrzymała 13 pkt., podczas gdy oferta wykonawcy wybranego otrzymała 15 pkt. Odwołujący przeznaczył na realizację usługi 62 etaty, wykonawca wybrany 58,74 etatu (z możliwością wsparcia 1 etatu z pawilonu B). Stopień szczegółowości obu Planów Pracy zdecydowanie przemawia na korzyść odwołującego. Większa liczba etatów oraz staranność przygotowania w/w planu powinna determinować większą liczbę punktów - jednakże Zamawiający postąpił dokładnie odwrotnie przyznając planowi z mniejszą ilością etatów i sporządzonego bardziej ogólnikowo większą liczbę punktów. Jest to ocena niezrozumiała biorąc pod uwagę SIWZ i zapisy ustawy. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy wybranego, odrzucenia oferty wykonawcy wybranego jako niezgodnej z SIWZ; -dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu; - ewentualnie o dokonanie ponownej oceny ofert w części Koncepcja Wykonania Usługi - w punktach : plan higieny, szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości wymagane przez Zamawiającego, dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco -czyszczących, zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach. Odwołanie zostało podpisane przez właściciela firmy.

Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 13 września 2010r. faksem. W dniu 14 września 2010r., a w dniu 15 września 2010r. listem poleconym, zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniu 17 września 2010r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpiło Konsorcjum firm Impel Cleaning spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118 i Hospital Serwis spółki z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118 wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Wskazano, że przystępujący ma interes w przystąpieniu, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Podniósł, że zarzuty odwołującego w odniesieniu do niezgodności treści oferty Konsorcjum z treścią siwz są całkowicie chybione, nie ma również podstaw do uwzględnienia stanowiska odwołującego w odniesieniu do rzekomo zaniżonej przez zamawiającego oceny oferty odwołującego w kryterium koncepcja wykonania usługi. Przystąpienie zostało podpisane przez prezesa zarządu Hospital Serwis sp. z o.o. i wiceprezesa zarządu Impel Cleaning sp. z o.o. uprawnionych do jednoosobowej reprezentacji zgodnie z odpisami z KRS załączonymi do przystąpienia. Zamawiający otrzymał przystąpienie w dniu 17 września 2010r. Odwołujący otrzymał przystąpienie w dniu 17 września 2010r. Przystępujący swoje stanowisko dodatkowo wyraził w piśmie z dnia 21 września 2010r., którego treść przedstawił podczas rozprawy przyłączając się do stanowiska zamawiającego i wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła jako dowód w postępowaniu dokumentację postępowania w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnienia zamawiającego do treści siwz z dnia 2 lipca 2010r., ofertę Konsorcjum, ofertę odwołującego, protokół postępowania wraz z załącznikami, informację o wynikach postępowania.

Izba dopuściła dowody przedłożone przez odwołującego tj.:

- wydruku ze strony internetowej WWW.javel.pl na okoliczność wykazania faktu, że sposób przygotowania preparatu Javel Plus wskazany przez przystępującego w ofercie jest niewłaściwy, jednakże Izba oceniła ten dowód jako nieprzydatny dla postępowania z uwagi na to, że dotyczy on tabletek dezynfekcyjnych, a nie preparatu Javel Plus'
- karty charakterystyki preparatu Javel® Tabletki na okoliczność z jakiej strony internetowej powinny być pozyskiwane informacje o produkcie Javel Plus, ale Izba oceniła ten dowód jako nieprzydatny dla postępowania, z uwagi na to, że dotyczy on produktu Javel® Tabletki, a nie produktu Javel Plus,

- wydruku ze strony internetowej dystrybutora Javel Plus Media Med. G. Rutka sp. j. na okoliczność, że wydruk z tej strony jako ze strony dalszego dystrybutora nie jest wiarygodny w takim samym sposób jak wydruk ze strony dystrybutora głównego wskazanego w karcie charakterystyki, Izba oceniła ten dowód jako nieprzydatny dla wykazania tezy na jaką został zgłoszony, bo informacje dotyczące przygotowania produktu Javel® Tabletki i Javel Plus mogą się różnić i przedmiotem zarzutu odwołującego nie było zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na zaoferowanie produktu Javel® Tabletki.

- artykułu H. Pituch „Opcje terapeutyczne w leczeniu zakażeń Clostridium difficile – terażniejszość i przyszłość” Zakażenia 4/2010 – Izba oceniła ten dowód jako zbędny dla udowodnienia podniesionego zarzutu, gdyż pomiędzy stronami bezsporne było, że zamawiający wymagał środka dezynfekcyjnego zwalczającego bakterie Clostridium difficile, – opinii z dnia 19 września 2010r. pełnomocnika odwołującego Stanisława Świtalskiego – Izba przyjęła ten dowód jako stanowisko w sprawie odwołującego opinię prywatną sporządzoną na potrzeby i zlecenie odwołującego,

- wydruk ze strony internetowej producenta preparatu Desam Effekt na okoliczność braku wskazania zastosowania tego środka dla sprzętów i urządzeń pozostających w bezpośrednim kontakcie z żywnością,

- pisma producenta Bochemie preparatu Desam Effekt z dnia 10 czerwca 2010r. na okoliczność wykazania, że preparat ten może być stosowany do powierzchni i przedmiotów, które mają bezpośredni kontakt z artykułami spożywczymi, po dokładnym opłukaniu wodą pitną po dezynfekcji

- ulotki informacyjnej Incidin active na okoliczność, że producenci bezpośrednio wskazują zastosowanie preparatu do powierzchni mających kontakt z żywnością.

Izba dopuściła dowody złożone przez przystępującego :

- z ulotki informacyjnej preparatu Medicarine – na okoliczność, że ma on oddziaływanie na Clostridium difficile, co pomiędzy stronami nie było sporne, a więc Izba oceniła ten dowód jako zbędny dla postępowania,

- pisma Javel Polska z dnia 15 września 2010r., z którego wynika, że preparat Javel Plus przygotowuje się przez roztwór 1000ppm – rozpuszczenie 1 tabletki w 1 litrze wody i roztwór 10 000 ppm – przygotowuje się przez rozpuszczenie 10 tabletek w 1 litrze wody,

- aktualnej ulotki informacyjnej preparatu Javel Plus, z której wynika, że preparat Javel Plus przygotowuje się przez roztwór 1000ppm – rozpuszczenie 1 tabletki w 1 litrze wody i roztwór 10 000 ppm – przygotowuje się przez rozpuszczenie 10 tabletek w 1 litrze wody,

- ulotki informacyjnej preparatu Desam Effekt, z której wynika, że powierzchnie i przedmioty, które mają bezpośredni kontakt z żywnością, po dezynfekcji preparatem Desam Effekt muszą być dokładnie (kilkakrotnie) opłukane wodą pitną,

- ulotki informacyjnej preparatu Incidin active na okoliczność wykazania, że ten środek dezynfekcyjny, zaoferowany przez odwołującego także wymaga spłukania wodą w przypadku powierzchni mających kontakt z żywnością i/lub środkami żywienia zwierząt,
- wyciągu z oferty przystępującego w postaci instrukcji stanowiskowych na okoliczność wykazania, że zawierają one procedury postępowania z odpadami.

Na podstawie powyższego Izba ustaliła, co następuje :

Zgodnie z sekcją III.2.3 Inne oświadczenia i dokumenty, jakie Wykonawcy mają załączyć do oferty zamawiający wymagał złożenia oświadczenia Wykonawcy, że zaoferowane środki myjące, dezynfekujące i konserwujące oraz sprzęt i narzędzia spełniają wymagania określone w obowiązujących przepisach prawa oraz są dopuszczone do obrotu na terenie RP; oraz Koncepcji wykonania usługi zawierającej : szczegółowy plan higieny z podziałem na strefy czystości, organizację pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach, wykaz środków czystości i dezynfekcyjnych przewidzianych do wykonania zamówienia zgodnych z obowiązującymi przepisami, obejmujący:

- wykaz sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji zamówienia,
- szczegółowe instrukcje, procedury sprzątania i dezynfekcji.

W sekcji IV.2.1. ogłoszenia zamawiający określił, że wyboru oferty dokona na podstawie dwóch kryteriów ceny o wadze 70% i koncepcji wykonania usługi o wadze 30%.

W siwz w części II opis przedmiotu zamówienia zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie kompleksowych usług sprzątania i transportu wewnątrzszpitalnego i usług opiekuńczo – pielęgnacyjnych, higienicznych przy obsłudze pacjenta. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określały załączniki nr 5, 5a, 5b, 5c, 5d do SIWZ. Zamawiający w tej części siwz przedstawił także wymagania ogólne w pkt 2 i postanowił, że oferta musi obejmować wykonanie wszystkich elementów usługi, określonych w załącznikach nr 5, 5a, 5b, 5c, 5d do SIWZ (pkt 2.1.). Sposób wykonania usługi, jak również związane z nią technologie i rozwiązania organizacyjne muszą spełniać wszystkie wymogi wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności przepisów obowiązujących publiczne zakłady opieki zdrowotnej (pkt. 2.2).

Zgodnie z pkt 3.1 części II siwz w celu realizacji usługi Wykonawca miał przejąć 58 osób, na podstawie art. 23' Kodeksu Pracy. Szczegółowe informacje przejmowanych pracowników zawierał załącznik nr 9.

Na podstawie pkt 4 działu II siwz zamawiający zobowiązał wykonawców do załączenia do oferty koncepcji wykonania usługi, o której mowa w rozdziale V.1. pkt. 20 tabeli. Koncepcja ta stanowiła jedno z kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z działem V.pkt. 1.20 siwz wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu wykazania spełniania postawionych warunków / wymagań wykonawcy mieli przedłożyć koncepcję wykonania usługi zawierającą:

- 1) Szczegółowy plan higieny z podziałem na strefy czystości,
- 2) Organizację pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach,
- 3) Wykaz środków czystości i dezynfekcyjnych przewidzianych do wykonania zamówienia zgodnych z obowiązującymi przepisami, obejmujący:
 - a) wykaz sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji zamówienia,
 - b) szczegółowe instrukcje, procedury sprzątania i dezynfekcji.

Dodatkowo w postaci elektronicznego nośnika – w formie płyty CD (w formacie Word).

W dziale XV pkt. 1 opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert zamawiający wskazał, że oceni i porówna jedynie te oferty, które będą ważne i nie będą podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy, a w pkt 2 postanowił, że wystarczającym powodem do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 Ustawy – będą jakiegokolwiek odstępstwa od wymagań Ustawy lub od warunków określonych w SIWZ. O odrzuceniu którejkolwiek z ofert zamawiający miał niezwłocznie poinformować na piśmie Wykonawców, którzy złożyli oferty, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W ramach określenia znaczenia kryteriów, zgodnie z działem XV pkt 3 lit. B maksymalną liczbą punktów możliwych do uzyskania przez ofertę według kryterium: „Koncepcja wykonania usługi” było 30. Każdy z członków komisji przetargowej, na podstawie posiadanego doświadczenia, wiedzy oraz znajomości specyficznych wymagań stawianych pracownikom personelu sprzątającego w obiektach zamawiającego, miał dokonać indywidualnej oceny zgodnie z poniższymi zasadami:

- ocena jakości koncepcji utrzymania czystości pod kątem kompleksowych rozwiązań, dostosowania ich do specyfiki i systemu pracy w poszczególnych placówkach, oddziałach i komórkach organizacyjnych, certyfikat ISO lub inny certyfikat gwarantujący jakość wykonywanych usług, szczegółowy Plan Higieny uwzględniający pełen zakres wymaganych prac: 0 – 10 pkt,
- szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości (ocena pod kątem dostosowania do potrzeb i specyfiki szpitala): 0 – 4 pkt,
- zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli: 0 – 4 pkt,
- dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących: 0 – 8 pkt,
- dobór sprzętu i urządzeń: 0 – 4 pkt.

Zamawiający uszczegółowił podział 10 punktów:

- a) za zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach:

* najkorzystniejsza: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia

koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ szerszych czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniająca optymalną obsadę wysoko kwalifikowanego personelu i odpowiednie godziny pracy personelu, gwarantująca wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzająca najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów – 3 pkt

* korzystna: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawi koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniającą niezbędną obsadę personalną i dopuszczalne godziny pracy personelu, lecz nie gwarantująca wdrażania rozwiązań najefektywniejszych – 1 pkt

* dopuszczalna: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala w zakresie nie większym niż wymagane obowiązującymi przepisami przedstawi koncepcję, która nie uwzględni obsługi wszystkich oddziałów i wszystkich pozostałych komórek organizacyjnych, zapewni minimalną obsadę personalną – 0 pkt

b) za certyfikat ISO lub inny certyfikat gwarantujący jakość usług:

*posiadanie certyfikatu ISO lub inne certyfikatu gwarantującego jakość usług – 3 pkt

*brak certyfikatu – 0 pkt

c) za plan higieny:

* najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawi szczegółowy plan higieny szpitalnej zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy poszczególnych czynnościach sprzęt – 4 pkt

* dopuszczalny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala przedstawi plan higieny szpitalnej zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z minimalnymi częstotliwościami wykonywania gwarantującymi bezpieczeństwo sanitarne oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności – 0 pkt

2). Szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości wymagane przez Zamawiającego:

Zamawiający uszczegółowił podział 4 punktów:

* najkorzystniejsze: tzn. procedury i instrukcje dostosowane do potrzeb i specyfiki szpitala tzn. takie procedury i instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, gwarantujące prawidłowość ich wykonywania i bezpieczeństwo sanitarne – 4 pkt

* korzystne: tzn. takie procedury i instrukcje, które nie wyczerpują wszystkich wymaganych w procedurach i instrukcjach zasad postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, lecz gwarantujące prawidłowość ich wykonywania i bezpieczeństwo sanitarne – 2 pkt

* dopuszczalne: tzn. takie procedury i instrukcje, które nie wyczerpują wszystkich wymaganych w procedurach i instrukcjach zasad postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, które nie są dostosowane do indywidualnej specyfiki Zamawiającego – 0 pkt

3). Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli:

Komisja miała ocenić przedstawione przez wykonawców zasady kontroli jakości świadczonej usługi, system monitorowania jakości, proponowane dokumenty kontroli jakości.

Zamawiający uszczegółowił podział 4 punktów:

* najkorzystniejsze: tzn. takie rozwiązania, które dają Zamawiającemu najlepszą spośród zaproponowanych przez Wykonawców możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi oraz najlepiej opracowane zasady kontroli jakości, schematy postępowania oraz dokumenty potwierdzające szczegółowo przeprowadzane kontrole i ich wyniki – 4 pkt

* akceptowane: tzn. takie rozwiązania, które dają Zamawiającemu możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi oraz zawierają podstawowe zasady i dokumenty potwierdzające w sposób ogólny przeprowadzane kontrole – 2 pkt

* dopuszczalne: tzn. takie rozwiązania, które nie dają Zamawiającemu możliwości stałego monitorowania jakości wykonywanej usługi, nie zawierają szczegółowych zasad i dokumentów potwierdzające przeprowadzane kontrole – 0 pkt

4. Dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących:

Komisja miała oceniać środki pod względem ich doboru do konkretnych powierzchni i sprzętów na poszczególnych oddziałach i w innych komórkach organizacyjnych szpitala, z zachowaniem podstawowych standardów higieny, dezynfekcji i użytkowania środków, przy wykonywaniu czynności wymaganych przez Zamawiającego określonych w SIWZ.

Członkowie Komisji dokonają analizy i oceny przyznając punkty:

* najkorzystniejsze: tzn. środki, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały podstawowe wymagania Zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SIWZ, będą dostosowane do wymagań i potrzeb

specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, będą przyjazne dla środowiska – 8 pkt

* akceptowane: tzn. środki, które będą prawidłowo dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w SIWZ z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji – 4 pkt

* dopuszczalne: tzn. środki, które będą dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala w zakresie jedynie wymaganym obowiązującymi przepisami – 0 pkt

5. Dobór sprzętu i urządzeń:

* najkorzystniejszy: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni profesjonalne wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie nowoczesnych technologicznie maszyn i sprzętu, pozwalającego wykonywać czynności nie przeszkadzając pacjentom, ergonomiczne, ułatwiające pracę osobom wykonującym swoje obowiązki, zwiększające wydajność pracy, spełniające wszystkie wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SIWZ, przyjazne środowisku i energooszczędne – 4 pkt

* akceptowalny: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni należyte wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie maszyn i sprzętu, pozwalającego wykonywać czynności spełniające wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SIWZ – 2 pkt

* dopuszczalny: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który w minimalnym stopniu spełnia określone wymogi określone w SIWZ, sprzęt wcześniej przez dłuższy czas eksploatowany i częściowo zużyty – 0 pkt

W załączniku nr 5 do siwz zamawiający zawarł następujące definicje :

Mycie - czynność wykonywana z użyciem dużej ilości wody, wymagająca często płukania. Po myciu powierzchnia wymaga wycierania do sucha.

Mycie z dezynfekcją - mycie powierzchni środkiem o własnościach myjących i dezynfekcyjnych. Powierzchnia nie wymaga płukania. Powierzchnia wmyta jest mokra przez wymagany czas dezynfekcji, nie dłuższy niż 15 minut. Powierzchni nie wycieramy do sucha.

Dezynfekcja -nanoszenie na powierzchnię środka dezynfekcyjnego według zaleceń producenta czas, przy dezynfekcji powierzchni maksymalnie 15 minut, przy dezynfekcji zanurzeniowej zgodnie z wytycznymi dla danego środka.

W pkt 2 załącznika nr 5 do siwz zamawiający określił wymagania w zakresie środków dezynfekcyjnych i zgodnie z nimi wykonawca był zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu wykaz środków dezynfekcyjnych, które będą stosowane w ramach wykonywanych usług sprzątnia.

Preparaty do dezynfekcji – w tym:

- 1) dezynfekcja dużych powierzchni – szybka dezynfekcja powierzchni trudno dostępnych,
- 2) dezynfekcja powierzchni i sprzętu zanieczyszczonych organicznie,
- 3) dezynfekcja pomieszczeń i urządzeń sanitarnych,
- 4) dezynfekcja higieniczna rąk.

Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaoferowania następujących preparatów:

1. Mycie i dezynfekcja powierzchni: preparat na bazie czwartorzędowych zasad amonowych, preparat bez zawartości aldehydów, chloru.

- Wymagane spektrum działania: B, F, (C.albicans i A.Niger) czyli grzyby i pleśnie, Tbc (M.terrae, lub M. terre i M.avium lub M. tuberculosis), V (HIV, HBV, HCV, Rota).
- Czas działania: do 15 minut.
- Wielkość opakowań: do 6 litrów.
- Szybka dezynfekcja powierzchni trudno dostępnych.

Gotowy do użycia alkoholowy preparat zawierający w swoim składzie min. dwa alkohole (w tym etanol), bez dodatkowych substancji czynnych tj. aldehydów, QAV i innych.

- Wymagane spektrum działania: B, Tbc, MRSA, F, V (HIV, HBV, HCV, Rota, Noro, Adeno, Herpes simplex, Vaccinia) w czasie do 2 minut, wirus Polio do 30 minut.
- Wielkość opakowań: 1 litrowe ze spryskiwaczem.

2. Dezynfekcja powierzchni zanieczyszczonych organicznie oraz kontakt z żywnością: tabletki chlorowe, w opakowaniach po 300 sztuk.

Spektrum działania: B, F, V (Polio, Adeno), Tbc w czasie do 15 minut.

Wymagane działanie preparatu na (Clostridium difficile).

3. Preparat do dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych: organicznie o spektrum działania: B, F, V, Tbc i S (w przypadku Clostridium perfringens).

4. Odkażanie rąk - Alkoholowy preparat w postaci żelu do higienicznej dezynfekcji rąk.

Spektrum działania: B, F, Tbc, V (HIV, HBV, HCV, Rota) w czasie do 30 sekund.

Wielkość opakowań; 500ml z pompką dozującą na stałe wmontowaną do opakowania.

Wyżej wymienione preparaty miały spełniać wymagania obowiązujących przepisów i być tak dobrane, by można je było stosować w obecności pacjentów.

Preparaty myjące, myjąco – dezynfekujące i dezynfekcyjne miały być ze sobą kompatybilne. Kompatybilność dotyczy dwóch istotnych obszarów: składu chemicznego i pH roztworów roboczych.

Zamawiający wymagał załączenia do oferty :

1. Ulotki informacyjnej o preparacie (w języku polskim).
2. Aktualnych kart charakterystyki substancji niebezpiecznych (o ile są wymagane obowiązującymi przepisami).

3. Oświadczenia Wykonawcy, że preparaty dezynfekcyjne przeznaczone są do zastosowania w obszarze medycznym, posiadają badania zakończone pozytywnymi wynikami na wymagane spektrum działania potwierdzone przez akredytowane laboratorium w ramach UE, oraz że zaoferowane preparaty posiadają wymagane prawem dokumenty i pozwolenia wraz z zapewnieniem o ich przedłożeniu na każde żądanie Zamawiającego.

W dniu 2 lipca 2010r. zamawiający odpowiadając na pytanie 4 wyjaśnił, że w załączniku nr 5 wkraść się błąd i dokonał modyfikacji siwz w następujący sposób :

Prawidłowy opis winien brzmieć: „Preparaty do dezynfekcji – w tym:

- 1) dezynfekcja dużych powierzchni,
- 2) szybka dezynfekcja powierzchni trudno dostępnych,
- 3) dezynfekcja powierzchni i sprzętu zanieczyszczonych organicznie,
- 4) dezynfekcja pomieszczeń i urządzeń sanitarnych,
- 5) dezynfekcja higieniczna rąk. Zamawiający wymaga od Wykonawcy zaoferowania następujących preparatów:

Ad. 1. Mycie i dezynfekcja powierzchni: preparat na bazie czwartorzędowych zasad amonowych, preparat bez zawartości aldehydów, chloru.

- Wymagane spektrum działania: B, F, (C.albicans i A.Niger) czyli grzyby i pleśnie, Tbc (M.terrae, lub M. terre i M.avium lub M. tuberculosis), V (HIV, HBV, HCV, Rota).

- Czas działania: do 15 minut.

- Wielkość opakowań: do 6 litrów.

Ad. 2. Szybka dezynfekcja powierzchni trudno dostępnych: gotowy do użycia alkoholowy preparat zawierający w swoim składzie min. dwa alkohole (w tym etanol), bez dodatkowych substancji czynnych tj. aldehydów, QAV i innych.

- Wymagane spektrum działania: B, Tbc, MRSA, F, V (HIV, HBV, HCV, Rota, Noro, Adeno, Vaccinia) w czasie do 2 minut, wirus Polio do 30 minut.

- Wielkość opakowań: 1 litrowe ze spryskiwaczem.

Ad. 3. Dezynfekcja powierzchni zanieczyszczonych organicznie oraz kontakt z żywnością: tabletki chlorowe, w opakowaniach po 300 sztuk.

Spektrum działania: B, F, V (Polio, Adeno), Tbc w czasie do 15 minut.

Wymagane działanie preparatu na (Clostridium difficile).

Ad. 4. Preparat do dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych: organicznie o spektrum działania: B, F, V, Tbc i S (w przypadku Clostridium perfringens).

Ad. 5. Odkażanie rąk

Alkoholowy preparat w postaci żelu do higienicznej dezynfekcji rąk.

Spektrum działania: B, F, Tbc, V (HIV, HBV, HCV, Rota) w czasie do 30 sekund.

Wielkość opakowań; 500ml z pompką dozującą na stałe wmontowaną do opakowania”.

Na stronach od 462-492 oferty Konsorcjum znajduje się koncepcja wykonania usługi dla III Szpitala Miejskiego im. Dr K. Jonschera w Łodzi. Na stronie 486 w pkt VIII znajduje się proponowana organizacja godzinowa wykonywania usługi w poszczególnych rejonizacjach szpitala.

Na stronach od 493 – 834 oferty Konsorcjum znajduje się Plan higieny, w którym :

- na stronie 506 w pozycji lodówki w ramach czynności wskazano mycie i dezynfekcję, a jako preparat do dezynfekcji Desam Effekt 0,5% B, F, V, (HBV, HCV, HIV, Rota) i TBC,
- na stronie 543 w pozycji słoje i ssaki w ramach czynności wskazano mycie z dezynfekcją, a jako preparat do dezynfekcji – Javel Plus 10000 ppm B, F, V, Tbc, Virusolve+, 5% B, F, V, Tbc, s
- na stronie 554 – w pozycji szczotki klozetowe w ramach czynności wskazano mycie i dezynfekcja, a jako preparat do dezynfekcji - Javel Plus 10000 ppm B, F, V, Tbc, Virusolve+, 5% B, F, V, Tbc, s
- na stronie 558 w pozycji miski do mycia pacjentów, baseny, kaczki i w pozycji ssaki, butle jako czynność wskazano mycie, dezynfekcja, a jako preparat do dezynfekcji - Javel Plus 10000 ppm B, F, V, Tbc, Virusolve+, 5% B, F, V, Tbc, s
- na stronie 572 w pozycji – wynoszenie, mycie i dezynfekcja pojemników z wydaliniami i wydzielinami w ramach czynności wskazano wynoszenie, mycie i dezynfekcja, a jako preparat do dezynfekcji wskazano - Javel Plus 10000 ppm B, F, V, Tbc, Virusolve+, 5% B, F, V, Tbc, s

W wykazie środków czystości i dezynfekcyjnych na stronie 582 (powtórzono na stronie 672) w pozycji 17 wskazano preparat Desam Effekt jako preparat do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni i sprzętu o procentowości 0,5%, w ramach przygotowania wskazano – uzupełniamy 5ml preparatu wodą do 995ml. Postępować zgodnie z odpowiednią instrukcją. Jako spektrum działania wskazano B, F (C. albicans i A. Niger), Tbc (M. Terrae i M. Avium), V (HBC, HCV, HIV, Rota), a czas ekspozycji 15 min.

W tym samym wykazie na stronie 583 (powtórzono na stronie 673) w pozycji 20 wskazano Javel Plus przeznaczony do mycia i dezynfekcji powierzchni i sprzętu nie zanieczyszczonych i zanieczyszczonych substancją organiczną, o procentowości 1000 ppm, który należy przygotować rozpuszczając 1 tabletkę preparatu w 1 litrze wody i procentowości 10000 ppm, który należy przygotować rozpuszczając 10 tabletek w litrze wody. Zalecono także postępować zgodnie z odpowiednią instrukcją. Spektrum działania to B, F, V, Tbc, a czas ekspozycji 15 min.

Na stronie 776-777 znajduje się informacja o preparacie Desam Effekt, z której wynika, że powierzchnie i przedmioty, które mają bezpośredni kontakt z żywnością, po dezynfekcji preparatem Desam Effekt muszą być dokładnie (kilkakrotnie) opłukane wodą pitną. Na stronach 778 – 785 znajduje się karta charakterystyki tego preparatu, gdzie w pozycji

zastosowanie mieszaniny wynika, że nadaje się on do stosowania w przemyśle spożywczym.

Na stronie 786 znajduje się informacja o preparacie Javel Plus, z której wynika, że preparat ten posiada spektrum działania na B, Tbc, F, V, a ma być stosowany w placówkach służby zdrowia na powierzchnie niezanieczyszczone substancjami organicznymi w ilości 1 tabletki na 1 litr wody = 1000 ppm B, Tbc, F, V, powierzchnie zanieczyszczone substancjami organicznymi 6 tabletek na 1 litr wody = 6000ppm – B, F, V, powierzchnie zanieczyszczone substancją organiczną (wydaliny, wydzieliny, krew) w ilości 10 tabletek na 1 litr wody = 10000 ppm B, F, V, Tbc i w dezynfekcji sprzętów 4 tabletki na 1 litr wody = 4000 ppm B, F, V, Tbc.

W ofercie odwołującego na stronie 186 i 187 znajduje się wykaz środków myjąco czyszczących, a na stronie 188 wykaz środków dezynfekcyjnych, gdzie dla dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych organicznie oraz kontakt z żywnością – tabletki chlorowe w opakowaniach po 300 sztuk, spektrum działania B, F, V (Polio, Adeno), TBC i Clostridium difficile wskazano Medicarine i Suma Tabs D 4 tab., natomiast w ramach preparatów do dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych organicznie wskazano Virusolve+, Pera Safe i Incidin active. Na stronie 189 w strefie II do dezynfekcji m. In. lodówek zaproponowano dwa preparaty Desam Effekt i Incidin Active. Na stronach 223-225 znajduje się procedura higieniczna nr 11 dotycząca mycia i dezynfekowania lodówki. Na stronach 247 – 250 znajduje się procedura higieniczna nr 19 – postępowanie z odpadami – nadzór nad zbieraniem odpadów medycznych i komunalnych.

Na stronie 131 znajduje się proponowany plan pracy ze wskazaniem 62 osób.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę, która nie została odrzucona i znajduje się na drugim miejscu w rankingu ofert. Odwołujący podniósł zarzuty zmierzające z jednej strony do wyeliminowania oferty Konsorcjum uznanej za najkorzystniejszą, a z drugiej do zmiany przyznanej punktacji w taki sposób, aby oferta odwołującego została oceniona wyżej niż oferta wybrana. Uwzględnienie zatem któregokolwiek z zarzutów daje odwołującemu szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę na skutek czynności zamawiającego w postaci utraty zysku zakładanego w ramach przedmiotowej umowy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo tego, że oferta tego wykonawcy w swojej treści jest

niezgodna z treścią siwz, w zakresie zaproponowanych preparatów do dezynfekcji Javel Plus i Desam Effekt

Odnosnie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo tego, że oferta tego wykonawcy w swojej treści jest niezgodna z treścią siwz, w zakresie zaproponowanych preparatów do dezynfekcji Javel Plus, gdyż nie ma on w spektrum działania oddziaływania na *Clostridium difficile*, co było wymagane przez zamawiającego w odniesieniu do dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych organicznie oraz kontakt z żywnością, Izba stwierdza, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim błędne jest przekonanie odwołującego, że zamawiający wymagał, aby wykonawcy zaoferowali środki myjące, myjąco-dezynfekcyjne i dezynfekcyjne wyłącznie spełniające wymogi postawione przez zamawiającego w pkt. 2 załącznika nr 5 do siwz. Takiemu rozumieniu postanowień siwz przeczy sposób przyznawania punktów w kryterium koncepcja wykonania usługi w podkryterium 4 dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco – czyszczących. Izba zauważa, że zamawiający przyznawał zero punktów za środki w zakresie jedynie wymaganym obowiązującymi przepisami, cztery punkty za środki, które będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w SIWZ z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji oraz osiem punktów za środki będą spełniały podstawowe wymagania Zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SIWZ. Zatem zamawiający uznawał za zgodne z treści siwz wszystkie środki dezynfekcyjne i myjąco-czyszczące, które były zgodne z obowiązującymi przepisami, a nie spełniały wymagań zamawiającego określonych w pkt 2 załącznika nr 5 do siwz. Potwierdza to także zamawiający w pkt. 1.4 – 1.7 załącznika nr 5 do siwz, gdzie wskazał, że wszystkie preparaty dezynfekcyjne, które będzie stosował Wykonawca muszą spełniać wymogi ustawy z dnia 13 września 2002 r. o produktach biobójczych (Dz. U. z 2002r. nr 175 poz. 1433 z późn. zm.) oraz rozporządzeń szczegółowych wydanych na podstawie przywołanej ustawy, w tym rozporządzenia z dnia 17 stycznia 2003r. w sprawie kategorii i grup produktów biobójczych według ich przeznaczenia (Dz. U. z 2003r. nr 16 poz. 150), ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2001r., nr 126 poz. 1381 z późn. zm.) oraz ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2004r. nr 93, poz. 896 z późn. zm.), środki myjące, dezynfekcyjne i konserwujące, służące do wykonywania usługi muszą posiadać, odpowiednio do ich rodzaju, następujące dokumenty: karty charakterystyki substancji niebezpiecznej i wpis do Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych, Produktów Biobójczych (zgłoszenie do rejestru medycznego) pozwolenie Ministra Zdrowia na obrót produktem biobójczym. Nadto powinny być zatwierdzone przez Zespół ds. Zakażeń Szpitalnych Zamawiającego w momencie rozpoczęcia świadczenia usługi oraz wszystkie zastosowane środki i urządzenia muszą spełniać wymogi ustawy z dnia

30 sierpnia 2002r., o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2002r., nr 166, poz. 1360) oraz rozporządzeń szczegółowych wydanych na mocy przywołanej ustawy. Te postanowienia załącznika nr 5 wskazują na wymagania minimalne punktowane w ramach kryterium koncepcja wykonania usługi poprzez przyznanie zera punktów. Zatem wymóg zamawiającego, aby preparat dezynfekcyjny do dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych organicznie oraz kontakt z żywnością oddziaływał na *Clostridium difficile* oraz miał formę tabletek chlorowych po 300 sztuk, nie był podstawą do odrzucenia oferty jako sprzecznej w swej treści z treścią siwz, ale wyłącznie do przyznania za środki dezynfekcyjne zera punktów, jeśli wyłącznie zaoferowano środki spełniające wymogi przepisów prawa. Tym samym zarzut odwołującego, że zamawiający zaniechał odrzucenia oferty przystępującego, jako niezgodnej w swej treści z treścią siwz, pomimo zaoferowania preparatu Javel Plus nieoddziałyującego (bezsporne) na *Clostridium difficile*, nie potwierdził się. Izba nie dopatrzyła się u zamawiającego zaniechania naruszającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Co do zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo tego, że oferta tego wykonawcy w swojej treści jest niezgodna z treścią siwz, w zakresie zaproponowanych preparatów do dezynfekcji Javel Plus, gdyż przystępujący zaoferował przygotowanie preparatu Javel Plus w sposób niezgodny z zaleceniem producenta, to Izba stwierdza, że zarzut ten nie został udowodniony i nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący twierdził, że zaoferowany sposób przygotowania roztworu środka Javel Plus jest niezgodny z zaleceniami producenta tegoż środka, gdyż roztwór powinien być przygotowywany w 1,5 litrze wody, a nie w 1 litrze jak podał przystępujący w pozycji 20 na stronie 583. Zarzut ten nie został poparty dowodami. Przedstawione przez odwołującego na rozprawie dowody dotyczą bowiem preparatu Javel ®Tabletki, a nie preparatu Javel Plus zaoferowanego przez przystępującego. Z dokumentacji postępowania, a w szczególności z oferty przystępującego wynika, że preparat Javel Plus należy przygotowywać w 1 litrze wody. Potwierdzają to także dowody złożone na rozprawie przez przystępującego w postaci oświadczenia dystrybutora na Polskę Javel Polska oraz aktualna ulotka informacyjna preparatu Javel Plus. Izba nie dopatrzyła się zatem u zamawiającego zaniechania skutkującego naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

Zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo tego, że oferta tego wykonawcy w swojej treści jest niezgodna z treścią siwz, w zakresie zaproponowanych preparatów do dezynfekcji lodówek Desam Effekt, gdyż środek ten wymaga kilkukrotnego płukania po dezynfekcji wodą pitną oraz brak jest wskazania wprost jego zastosowania dezynfekcji powierzchni pozostających w kontakcie z żywnością, Izba nie uznała za zasługujący na uwzględnienie. Przede wszystkim zamawiający nie postawił ograniczeń, co do tego, aby preparaty dezynfekcyjne nie mogły

być po zastosowaniu spłukiwane. Takie stanowisko nie wynika z definicji dezynfekcji podanej przez zamawiającego w załączniku nr 5 do siwz. Nie wynika to także, ani z wymogów stawianych środkom do dezynfekcji powierzchni mających kontakt z żywnością (pkt. 2.2 siwz,) czy z modyfikacji siwz w ramach odpowiedzi na pytanie 4 z dnia 2 lipca 2010r. (pkt.2.3 zmodyfikowanego siwz). Z oferty przystępującego wynika, że ujawnił on fakt wymogu spłukania środka po dezynfekcji zamawiającemu – strona 776 oferty. Niewątpliwie również jest to środek dopuszczony do stosowania w przemyśle spożywczym, co wynika z karty charakterystyki ta załączonej przez przystępującego w ofercie, jak i złożonej przez odwołującego. Fakt dopuszczalności stosowania środka w kontakcie z żywnością potwierdza także pismo Bochemie producenta środka przedłożone przez przystępującego. Zarzut natomiast, że zamawiający dla dezynfekcji powierzchni mających kontakt z żywnością wymagał tabletek chlorowych po 300 sztuk został podniesiony przez odwołującego dopiero na rozprawie i nie może być przedmiotem rozpoznania przez Izbę. Na marginesie jedynie Izba stwierdza, że również w przypadku Desam Effekt zamawiający nie zakazał składania oferty obejmującej środki dopuszczone przepisami prawa, a jedynie uzależniał wyższą punktację od zaoferowania środków spełniających jego wymagania. W tej sytuacji nawet zaoferowanie preparatu Desam Effekt w miejsce tabletek chlorowych po 300 sztuk nie może być przez Izbę uznane jako sprzeczność treści oferty z treścią siwz. Mając to na uwadze Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie czynności oceny ofert w kryterium koncepcja wykonania usługi niezgodnie z przyjętym kryteriami i poprzez dokonanie oceny oferty Konsorcjum, która powinna ulec odrzuceniu.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zarzucił nierówną ocenę w podkryterium 1c Plan higieny określonym w dziale XV pkt. 3 siwz. W ramach punktacji tego podkryterium każdy członek komisji przetargowej mógł przyznać wyłącznie 4 punkty lub nie przyznać punktów. Zarzut jaki postawił odwołujący zamawiającemu w ramach dokonania tej czynności dotyczył wyłącznie tego, że odwołujący otrzymał 4 pkt, mimo że przedstawił wszystkie środki zgodne z wymaganiami siwz, a przystępujący otrzymał punktów 20 mimo, że zaoferował środek Javel Plus niezgodny z siwz. Izba uznała wyżej, że środek Javel Plus nie był niezgodny z siwz, a jedynie nie był środkiem dezynfekcyjnym, za który zamawiający przyznawał większą liczbę punktów w podkryterium 4 pkt 3 działu XV siwz. Słusznie podkreślał także na rozprawie przystępujący, że zamawiający postawił wymagania dla środków dezynfekcyjnych, a Javel Plus nie jest środkiem dezynfekcyjnym, ale myjąco

dezynfekcyjnym, a dla takich środków zamawiający szczegółowych wymagań, mających wpływ na punktację nie stawiał. Odwołujący jedynie w fakcie przyznania przystępującemu 20 punktów mimo zaoferowania środka Javel Plus upatrywał nierównej oceny ofert. Izba uznała taki zarzut za nieudowodniony. Analogicznie Izba oceniła jako niezastugujący na uwzględnienie zarzut nierównej oceny ofert w podkryterium nr 4 w pkt 3 dział XV siwz. Odwołujący również w zakresie tego podkryterium nierównego traktowania upatrywał w fakcie przyznania większej (20pkt.) ilości punktów przystępującemu oferującemu środek Javel Plus, niż odwołującemu (16 pkt.), który oferował środki zgodne z wymaganiami zamawiającego. Wobec uznania przez Izbę, że Javel Plus był środkiem, który wykonawcy mogli zaoferować zgodnie z przepisami, nadto, że był środkiem myjąco-dezynfekcyjnym, a nie dezynfekcyjnym, oraz, że przystępujący zaoferował środek dezynfekcyjny Medicarine w postaci tabletek chlorowych po 300 sztuk działający w spektrum B, F, V, Tbc i Clostridium Difficile tj. zgodnie z wymaganiami zamawiającego dla środków dezynfekcyjnych do dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych organicznie oraz kontakt z żywnością, Izba nie dopatrzyła się nierównego traktowania wykonawców. Powodem nieprzyznania odwołującemu maksymalnej ilości punktów w tym podkryterium było wskazanie członków Komisji przetargowej, że nie wszystkie środki zaproponowane przez odwołującego były przyjazne środowisku.

Odwołujący zarzucił także, że zamawiający nierówno ocenił wykonawców w podkryterium 2 pkt 3 działu XV siwz, gdyż, według odwołującego, przystępujący nie załączył do oferty instrukcji producenta dla preparatu Desam Effekt stosowanego do dezynfekcji lodówek, a mimo to otrzymał taką samą ocenę w tym kryterium jak odwołujący, który taką instrukcję załączył. Izba uznała, że zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Przystępujący na stronie 776 – 777 załączył instrukcję producenta, z której wynikają wskazówki użycia preparatu Desam Effekt, a także jego zastosowanie i działanie oraz znajduje się wskazanie, że w przypadku dezynfekcji powierzchni i przedmiotów mających kontakt z żywnością po dezynfekcji należy taką powierzchnię czy przedmiot splukać kilkakrotnie wodą pitną. Podobna zresztą informacja dotyczy środka oferowanego przez odwołującego tj. Incidin active

Odwołujący nierównego traktowania w podkryterium 2 pkt. 3 działu XV siwz upatrywał także w fakcie zaniżonej oceny jego oferty pomimo tego, że przedstawił procedurę higieniczną nr 19 postępowania z odpadami, a przystępujący nie posiadał takiej procedury w swoim planie higieny. Izba nie uznała tego zarzutu za uzasadniony. Przede wszystkim zamawiający nie przedstawił sposobu ani zakresu procedur czy instrukcji jakie wykonawcy obowiązkowo mieli przedstawić. W odpowiedzi na pytanie 10 w piśmie z dnia 2 lipca 2010r. wyjaśnił, że pod pojęciem „procedury i instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania” rozumie procedury i instrukcje, które mają na celu

ograniczenie wystąpienia sytuacji lub czynności prowadzonych do wykonania usługi w sposób nieprawidłowy lub niebezpieczny, a więc również nie zawarł szczegółowych zasad opracowania procedur pozostawiając w tym zakresie dowolność wykonawcom, jak również sobie możliwość subiektywnej oceny, jakie procedury i instrukcje będzie uznawał za niedostosowane do indywidualnej specyfiki zamawiającego – zero punktów, jakie za niewyczerpujące wszystkich wymaganych procedur i instrukcji, ale gwarantujące prawidłowość wykonania i bezpieczeństwo sanitarne – 2 punkty, a jakie za dostosowane do potrzeb i specyfiki szpitala, wyczerpujące wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu czynności gwarantujące wykonanie i bezpieczeństwo sanitarne – cztery punkty. Odwołujący w swojej ofercie przyjął technikę stworzenia odrębnej procedury postępowania z odpadami, natomiast przystępujący nie przewidział odrębnej procedury, ale w ramach poszczególnych instrukcji stanowiskowych wskazał sposoby postępowania z odpadami np. instrukcja stanowiskowa nr 088 pozycja 4.1 zdanie 2, instrukcja stanowiskowa nr 092 w pozycji 4.1 zd. 2, instrukcja stanowiskowa 109 pozycja 4.3, instrukcja stanowiskowa nr 094 pozycja 3f, instrukcja stanowiskowa nr 025 poz. 3e i poz. 10, instrukcja stanowiskowa nr 027 poz. 4i 9, instrukcja stanowiskowa nr 029 poz. 3. 5i 4, instrukcja stanowiskowa nr 008 poz. 3.7-9, instrukcja stanowiskowa nr 006 poz. 3.6-8, instrukcja stanowiskowa nr 063 poz. 6, instrukcja 081 poz. 3.4.e i 3.11, instrukcja 014 poz. 4-6, instrukcja 067 poz. 3.7. Izba po zapoznaniu się z procedurą higieniczną nr 19 odwołującego oraz powyżej cytowanymi instrukcjami stanowiskowymi przystępującego stwierdziła, że obaj wykonawcy przedstawili bardzo zbliżone do siebie procedury postępowania z odpadami i Izba nie dopatryła się podstaw do różnicowania w tym zakresie punktacji wykonawców, a w szczególności zmniejszenia liczby punktów przyznanej przystępującemu. Izba nie dopatryła się w tym zakresie nierównego traktowania wykonawców przez zamawiającego podczas dokonywania oceny ofert w ramach podkryterium nr 2.

Odwołujący podniósł także zarzut nierównego traktowania wykonawców w podkryterium 1a pkt 3. Działu XV siwz wskazując, że mimo tego, iż zaoferował bardziej szczegółowy plan pracy oraz zadeklarował obsadzenie 62 etatów otrzymał mniej punktów od przystępującego, który sporządził plan pracy w sposób lakoniczny i przewidział jedynie 58,74 etatu. Izba nie uznała tego zarzutu za zasługujący na uwzględnienie. Również w przypadku tego kryterium zamawiający nie przedstawił metody sporządzenia planu pracy pozostawiając dowolność w tym zakresie wykonawcom. Faktycznie przedstawiony przez przystępującego na stronie 486 oferty jest mniej rozbudowany, niż u odwołującego na stronie 131, jednakże Izba stwierdza, że zamawiający punktował taką organizację pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ szerszych czynności, we

wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewnia optymalną obsadę wysoko kwalifikowanego personelu i odpowiednie godziny pracy personelu, gwarantuje wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadza najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów. Zatem zamawiający premiował nie największą liczbę pracowników, ale najlepsze wykorzystanie takiej liczby pracowników, która pozwoli wykonać wszystkie czynności i zoptymalizować koszty, oraz taką obsadę, która zapewni odpowiednie godziny pracy. W przypadku oferty odwołującego jeden z członków Komisji dopatrył się, że oferta nie zapewnia odpowiednich godzin pracy w zakresie apteki i ciągów komunikacyjnych, a na rozprawie podano także, że nie zapewniono właściwego czasu pracy w odniesieniu do wymagań dotyczących gabinetów zabiegowych i nie określono czasu pracy w Sali konferencyjnej. Izba zbadała te argumenty zamawiającego i stwierdziła, że zamawiający dla apteki na str. 24 SIWZ wymagał pracy 5 razy w tygodniu w godzinach 7:30 - 15:00., a odwołujący w pkt 1 tabeli zaproponował pn-pt 7.00-11.00, zamawiający wymagał dla ciągów komunikacyjnych na stronie 28 7 razy w tygodniu 7-19 lub 19-7, a odwołujący w poz. 15 planu zaoferował wykonanie pn-pt od 7.00-15.00, zamawiający dla gabinetów zabiegowych na stronie 23 wymagał pracy 7 razy w tygodniu godziny 7-19;19-7, natomiast odwołujący w poz. 18 zaproponował po-ndz 19.00-7.00, zamawiający dla Sali konferencyjnej przewidywał pracę 5 razy w tygodniu po godzinie 15:00, a w planie pracy odwołującego takiej pozycji nie ma. Zatem mimo większej szczegółowości planu pracy odwołującego, jego planowi można zarzucić brak odpowiednich godzin pracy, natomiast lakonicznemu planowi przystępującego ujętemu nie według klasyfikacji zamawiającego, ale pawilonami takiej niedokładności zarzucić nie można. Z tych względów Izba nie dopatryła się nierówności traktowania wykonawców także i w tym podkryterium.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko, Izba nie dopatryła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. orzekła o kosztach stosownie do wyniku postępowania odwoławczego w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego Izba orzekła na podstawie § 3 pkt 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów

kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożoną kopią faktury, do wysokości maksymalnej określonej w rozporządzeniu.

Przewodniczący:

.....