

Sygn. akt: KIO 1045/19

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 czerwca 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 18 czerwca w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2019 r. przez wykonawcę: **K. G. Krismat z siedzibą w Będzinie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **K. G. Krismat z siedzibą w Będzinie** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 1045/19

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie w Krakowie prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne „Przebudowa mostu wraz z dojazdami w m. Wygiełzów na potoku Płazianka w ciągu drogi DW 781 odc. 080 km 0+115,5- 0+194" nr postępowania ZDW-DN-4-271-18/19. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Odwołujący: K. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: K. G. Krismat z/s w Będzinie 42-500 Będzin, ul. Sielecka 63, wniósł odwołanie od:

1. Czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy - Firma Usługowa Log-Bud D. B. (dalej Log-Bud lub wykonawca lub oferent) jako najkorzystniejszej.
2. Zaniechania czynności odrzucenia oferty Log-Bud na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp przez ich niezastosowanie oraz błędną wykładnię i w konsekwencji zaniechanie czynności odrzucenia oferty Log-Bud pomimo tego, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca ten nie udzielił wyjaśnień na zadane przez Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1. Ustawy Pzp, co dało podstawę do przyjęcia oceny, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz, że za zaoferowaną cenę nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym wniósł o uwzględnienie odwołania w całości przez nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp unieważnienie czynności wyboru oferty Log-Bud jako najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Log-Bud na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie poinformował, że unieważnił czynność wyboru oferty i kontynuuje czynności badania i oceny złożonych ofert.

Odwołujący w piśmie, które wpłynęło do Prezesa KIO dnia 18 czerwca 2019 r. oświadczył, że mając na uwadze wniesioną przez zamawiającego odpowiedź na odwołanie oraz dokonanie przez niego unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, cofa odwołanie wniesione w niniejszym postępowaniu ze względu na jego bezprzedmiotowość.

Jednocześnie odwołujący wniósł o zwrot wniesionego wpisu, umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie wyznaczonego terminu rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący:** .....